



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/579

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 26. rujna 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja V.I.A.-lab d.o.o. Varaždin, OIB: 46785414954, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. iz Zagreba, na odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi za grupu 1. kolone za analitičke metode mikotoksina, u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma na jednu godinu s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2017/S 0F2-0011405, predmet nabave: kolone za kromatografiju (po grupama), naručitelja Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb, OIB: 75297532041, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-10/17-09/40, URBROJ: 381-09-92-17-11 od 27. srpnja 2017. godine, u dijelu koji se odnosi na grupu 1. kolone za analitičke metode mikotoksina, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0011405, predmet nabave: kolone za kromatografiju (po grupama), naručitelja Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju V.I.A.-lab d.o.o. Varaždin, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski zavod za javno zdravstvo, Zagreb, objavio je 8. lipnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na rok od jedne godine, broj objave: 2017/S 0F2-0011405, predmet nabave: kolone za kromatografiju (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1. kolone za analitičke metode mikotoksina zaprimljene su tri ponude, a naručitelj je sve dostavljene ponude ocijenio valjanima te je dana 27.

srpnja 2017. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-10/17-09/40, URBROJ: 381-09-92-17-11, kojom je za grupu 1. odabrao ponudu ponuditelja Bomi-lab d.o.o. Zagreb, OIB: 30293478878.

Na predmetnu Odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 1. žalbu je dana 17. kolovoza 2017. godine ovom državnim tijelu izjavio i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj V.I.A.-lab d.o.o. Varaždin. Žalba je uređena podneskom koji je kod ovog državnog tijela zaprimljen 28. srpnja 2017. godine. Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti odluku o odabiru za grupu 1. te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbeni navod žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj se protivi žalbenim navodima žalitelja te ističe kako je omaškom pri upisu kataloškog broja za artikl pod šifom 2401-036 naziva „Kolone za određivanje sterigmatocistina HPLC tehnikom“ broj 8 zamijenio s tiskanim slovom B, i da navedeno ne utječe na valjanost njegove ponude.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj tvrdi da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi jer je u popunjenom prilogu 6.3. dokumentacije o nabavi, za tražene „kolone za određivanje sterigmatocistina HPLC tehnikom“ ponudio proizvod proizvođača R-Biopharm, kataloškog broja P1258, koji ne postoji u službenom katalogu proizvođača, već postoje kataloški brojevi RBRP125 i RBRP125B. Žalitelj se poziva na točku 4.1. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da ponuda sadrži i popunjenu tehničku specifikaciju/troškovnik iz priloga 6.3. dokumentacije o nabavi. Navodi kako popunjavanjem tehničke specifikacije /troškovnika iz priloga 6.3., na način da je u rubriku kataloški broj upisao nepostojeći kataloški broj P1258, odabrani ponuditelj nije ispunio uvjet iz dokumentacije o nabavi, a naručitelj nije smio odabrati predmetnu ponudu. U prilog svojih navoda žalitelj se poziva na odluke Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/17-01/48 od 3. ožujka 2017. godine i KLASA: UP/II-034-02/16-01/642 od 31. kolovoza 2016. godine.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u odgovorima na žalbu suglasno ističu da je odabrani ponuditelj omaškom u prilog 6.3. tehnička specifikacija/troškovnik označio pogrešan kataloški broj artikla u 7. retku troškovnika grupe 1., dok je pravilno označio proizvođača R-Biopharm, stoga naručitelj nije imao dvojbi glede ponuđenog proizvoda. Naručitelj ističe da se omaška ne može smatrati opravdanim razlogom za poništenje pobijane odluke.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 2.4. dokumentacije o nabavi propisano da se troškovnik/tehnička specifikacija predmeta nabave nalazi u dijelu 6.3. opis predmeta nabave/tehnička specifikacija. Predmet nabave mora biti ponuđen prema uvjetima iz tehničke specifikacije. Točkom 4.1. dokumentacije o nabavi, propisan je sadržaj ponude, pa je tako između ostalog, određeno da ponuda mora sadržavati popunjenu tehničku specifikaciju/troškovnik iz priloga 6.3. dokumentacije o nabavi.

Obrazac 6.3. Tehnička specifikacija predmeta nabave sadrži podatke o predmetu nabave po stavkama, (šifra i naziv), traženu okvirnu količinu svake stavke za jednu godinu i jedinicu mjere(JM), dok su ponuditelji trebali upisati podatke o proizvođaču, kataloški broj, pakiranje, jediničnu cijenu bez PDV-a i vrijednost ponude bez PDV-a.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, u popunjeni obrazac 6.3. za grupu 1., utvrđeno je da je u 7. redu kod šifre 2401-035, naziva kolone za određivanje sterigmatocistina HPLC tehnikom, u koloni proizvođač upisao R-Biopharm, a u koloni kataloški broj upisao P1258.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj u obrascu 6.3., za artikl u 7. redu tablice pod šifrom 2401-035, naziva kolone za određivanje sterigmatocistina HPLC tehnikom, kao proizvođača označio R-Biopharm, a kao kataloški broj P1258, kao što je nesporno i da navedeni proizvođač ne proizvodi proizvod citiranog kataloškog broja. Među strankama je sporno utječe li opisana pogreška u označavanju kataloškog broja nudenog artikla na valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Prema odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi o čemu sastavlja zapisnik, a pri tome sukladno Zakonu o javnoj nabavi ima na raspolaganju alate kojima je cilj pravilno provođenje postupka pregleda i ocjene ponuda. U predmetnom postupku, iz obrasca 6.3. (tehnička specifikacija /troškovnik) mora biti razvidan artikl koji je ponuđen od strane ponuditelja odnosno proizvođač i kataloški broj ponudenog artikla, što nije slučaj s ponudom odabranog ponuditelja zbog utvrđene pogreške pri upisu kataloškog broja, a imajući u vidu i obvezu ponuditelja da ponudi predmet nabave prema uvjetima iz tehničke specifikacije, kako je to propisano točkom 2.4. dokumentacije o nabavi. U predmetnom postupku naručitelj je previdio svoju obvezu propisanu člankom 290. ZJN 2016 s obzirom na to da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije vidljivo na osnovu čega je utvrdio da ponuđeni artikl zadovoljava uvjete iz tehničke specifikacije te po ocjeni ovog tijela naručitelj nije mogao svojevoljno tumačiti ponudu odabranog ponuditelja. U pravu je žalitelj kada navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna odredbi točke 4.1. dokumentacije o nabavi, s obzirom na to da odabrani ponuditelj nije s točnim podatkom popunio obrazac 6.3. dokumentacije o nabavi, što posljedično dovodi do pravilnog zaključka žalitelja da, s obzirom na utvrđenu pogrešku u popunjavanju predmetnog obrasca, naručitelj nije smio odabrati predmetnu ponudu. Iz navedenih razloga, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Provjeren je rok određen za dostavu ponuda i utvrđeno je da je isti određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. i 257. ZJN 2016. te nije utvrđena povreda postupka u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja pod točkom 1., te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.781,25 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna te na ime sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 625,00 kuna s pripadajućim PDV-om u iznosu od 156,25 kuna, ukupno 781,25 kuna.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Članak 430. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, naknada iznosi jednu petinu iznosa iz stavka 1. toga članka za svaku grupu predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. toga članka. Procijenjena vrijednost predmetnog postupka je 200.686,00 kuna, pa naknada za jednu grupu iznosi 1.000,00 kuna.

Budući je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.781,25 kuna i to 1.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku (625,00 kuna + PDV), sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.) Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDSJEDNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatski zavod za javno zdravstvo,
Zagreb, Rockefellerova 7
2. V.I.A.-lab d.o.o. Varaždin, Optujska 46
3. Bomi-lab d.o.o. Zagreb, Gajeva 35