



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/569
URBROJ: 354-01/17-8
Zagreb, 27. rujna 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Sokol d.o.o., Vinkovci, OIB: 71776187236, na izmjenu dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-007372, predmet nabave: izvođenje radova na izgradnji Regionalnog vodoopskrbnog sustava istočne Slavonije, I. etapa – istočni dio dionica 3: Vodoopskrbni cjevovod Slakovci-Privlaka-Otok-Komletinci, naručitelja Vinkovački vodovod i kanalizacija d.o.o., Vinkovci, OIB: 30638414709, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Sokol d.o.o., Vinkovci, odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Sokol d.o.o., Vinkovci, za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vinkovački vodovod i kanalizacija d.o.o., Vinkovci, objavio je 20. travnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-007372, predmet nabave: izvođenje radova na izgradnji Regionalnog vodoopskrbnog sustava istočne Slavonije, I. etapa – istočni dio dionica 3: Vodoopskrbni cjevovod Slakovci-Privlaka-Otok-Komletinci. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijene (relativni značaj 72 boda) i stručne kvalifikacije – ovlašteni voditelj građenja (relativni značaj 28 bodova).

Na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi žalbu je dana 11. kolovoza 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Sokol d.o.o., Vinkovci.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je naručitelj izmijenio dokumentaciju o nabavi na način koji istu čini kontradiktornom, nejasnom, nepreciznom, nerazumljivom i dvojbenom, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 1. kolovoza 2017. godine zatražio pojašnjenje/izmjenu dokumentacije o nabavi, vezano za traženje vanjske zaštite vodovodnih cijevi u dijelu troškovnika V. Vodovodni radovi, na način da se traženje ne ograničava isključivo na jednu vrstu vanjske zaštite, kako bi se otvorila mogućnost i drugim proizvođačima da nude jednakovrijedne proizvode (tražene su vodovodne cijevi od nodularnog lijeva - duktil, s vanjskom zaštitom od cinčane prevlake min. 200 g/m² i dodatnim tvornički nanesenim PE omotačem prema EN 14628). Navodi da je u zahtjevu tražio obrazloženje zašto se navodi samo jedna vrsta vanjske zaštite i po čemu je baš takva vrsta zaštite bolja nego ostale. Također, navodi da je u zahtjevu tvrdio da norma EN 545, po kojoj se proizvode predmetne cijevi, navodi sve vrste zaštite, među njima i traženu u skladu s normom 14628, ali i druge, na primjer u skladu s normom EN 15542 te da ne favorizira niti jednu vrstu zaštite i tretira ih kao jednako kvalitetne za zaštitu cijevi, a također je naveo da su ovakvim pristupom onemogućeni drugi proizvođači, koji nude jednakovrijedne proizvode, da pristupe nadmetanju. Navodi da je naručitelj 1. kolovoza 2017. godine odgovorio, u bitnome, da je navedeno traženo zbog zahtjeva kvalitete, kao i da na tržištu postoji više proizvođača koji mogu ponuditi traženo. Zatim žalitelj navodi da je dana 7. kolovoza 2017. godine ponovno postavio upit naručitelju, navodeći da u odgovoru od 1. kolovoza 2017. godine naručitelj nije odgovorio na pitanje vezano uz normu EN 545 u kojoj se nigdje ne navodi da je cijev od nodularnog lijeva (duktil cijev) s PE zaštitom prema normi EN 14628 bolja ili lošija od drugih, kao i da odgovor naručitelja nije potkrijepljen službenim dokumentom ovlaštene institucije kojom se navedeno potvrđuje. Navodi da je naručitelj u odgovoru od 7. kolovoza 2017. godine naveo traženje iz dokumentacije o nabavi, međutim da je, pored opisa tražene vanjske zaštite, po prvi puta zatražio dobavu vodovodnih cijevi od nodularnog lijeva (duktil) s vanjskom zaštitom i to cinčana prevlaka min 200 g/m² i omotač od cementnog morta prema EN15542. Zbog navedenog, žalitelj ponovno šalje upit naručitelju, sa zahtjevom da se izmijeni troškovnik budući da opis ne navodi cinčanu prevlaku prema prethodnom odgovoru naručitelja, a naručitelj 9. kolovoza 2017. godine objavljuje odgovor da ponuditelj mora ponuditi tip zaštite cijevi definiran stavkama troškovnika te da nema dodatnih izmjena stavki, kao i da će sve ponude s drugim tipom zaštite biti nevažeće. Iz navedenog je razvidno, tvrdi žalitelj, da je naručitelj u odgovoru od 7. kolovoza 2017. godine i 9. kolovoza 2017. godine izmijenio dokumentaciju o nabavi, a način na koji je to učinio čini istu kontradiktornom, nejasnom, nepreciznom, nerazumljivom i dvojbenom, što da je suprotno članku 200. stavku 1. i stavku 2. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da je troškovnikom dokumentacije o nabavi, dio V. Vodovodni radovi, točkom 1. alineja 2. tražena, između ostalog, nabava vodovodnih cijevi od centrifugalnog nodularnog lijeva s potrebnim brtvenim i spojnim materijalom koje se postavljaju u uvjetima povećane korozivnosti tla (močvarno zemljište, tresetište...), s vanjskom zaštitom od cinčane prevlake min. 200 g/m² i dodatnim tvornički nanesenim PE omotačem prema EN 14628, a spojna mjesta izoliraju se na terenu termoskupljajućom ljepljivom oblogom.

Među strankama je nesporno da su dana 1. kolovoza 2017., 7. kolovoza 2017. i 9. kolovoza 2017. postavljeni zahtjevi naručitelju za pojašnjenje/izmjenu dokumentacije o nabavi, i to u dijelu V.

troškovnika – Vodovodni radovi, a vezano uz traženi uvjet vanjske zaštite cijevi te da je na postavljene zahtjeve naručitelj i odgovorio. Nesporno je također i to da naručitelj u odgovoru od 1. kolovoza 2017. godine nije izmijenio osporavanu stavku troškovnika te se dokumentacija o nabavi u tom dijelu nije mijenjala. Sporno je pitanje je li naručitelj nakon ponovljenog zahtjeva za izmjenom/pojašnjenjem dokumentacije o nabavi od 7. kolovoza 2017. godine, izmijenio spornu troškovničku stavku, na način da je dodao novi zahtjev. Uvidom u odgovor naručitelja od 7. kolovoza 2017. godine, utvrđeno je da naručitelj navodi da se u dijelu troškovnika V. Vodovodni radovi, pozicija 1, traži dobava vodovodnih cijevi od nodularnog lijeva (duktil) s vanjskom zaštitom: cinčana prevlaka min 200 g/m² i dodatni tvornički nanesen PE omotač prema EN 14628 te cinčana prevlaka min 200 g/m² i omotač od cementnog morta prema EN 15542. Također, naručitelj u istom odgovoru navodi da na tržištu postoji više proizvođača nodularnih cijevi s gore navedenim tipovima vanjske zaštite pa da apsolutno nema govora o favoriziranju bilo koga, zatim da su zahtjevi naručitelja usmjereni isključivo na kvalitetu i dugotrajnost vodoopskrbnog sustava, kao i da je tip tražene zaštite definiran u troškovniku, a isti mogu ponuditi više proizvođača, odnosno dobavljača te da će se ponude s drugim tipovima zaštite smatrati nevažecima.

Među strankama je sporno je li isticanjem u naručiteljevom odgovoru zahtjeva za cinčanom prevlakom min 200 g/m² i omotačem od cementnog morta prema EN 15542, došlo do izmjene dokumentacije o nabavi. Prema odgovoru naručitelja od 7. kolovoza 2017. godine, nije, budući da naručitelj na kraju odgovora upućuje na troškovnik, a koji je ostao neizmijenjen. Da je tomu tako, valja zaključiti i iz odgovora naručitelja od 9. kolovoza 2017. godine, koji je naručitelj dao na zahtjev postavljen istog dana, a za koji žalitelj u žalbi navodi da je tražio da se izmijeni troškovnik sukladno odgovoru naručitelja od 7. kolovoza 2017. godine. Naime, naručitelj i u odgovoru od 9. kolovoza 2017. godine ostaje kod objavljenog troškovnika i ponavlja da ponuditelj mora ponuditi tip zaštite cijevi definiran stavkama troškovnika te da nema dodatnih izmjena stavki, kao i da će sve ponude s drugim tipom zaštite biti nevažece.

Slijedom navedenog, razvidno je da kroz odgovore naručitelja na postavljene zahtjeve za pojašnjenjem/izmjenom dokumentacije o nabavi nije došlo do izmjene osporavane stavke troškovnika u dijelu V. Vodovodni radovi, stoga niti do izmjene dokumentacije o nabavi u tom dijelu te je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj postupio suprotno točki 28. dokumentacije o nabavi, budući da je brojnim odgovorima i pojašnjenjima mijenjao dokumentaciju o nabavi bez da je koristio standardni obrazac obavijesti o izmjeni dokumentacije o nabavi i bez da je proveo propisani postupak izmjene te da su ponuditeljima nakon dostave posljednje izmjene dana 9. kolovoza 2017. godine ostala 2 radna dana za pripremiti i dostaviti ponudu. Navodi da su takvim postupanjem počinjene bitne povrede, posebice iz članka 404. stavka 2. točke 3. ZJN 2016, odnosno da naručitelj nije produljio rok za dostavu ponuda, a bio je dužan, budući da je mijenjao opis predmeta nabave i tehničke specifikacije.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je da je točkom 28. dokumentacije o nabavi propisano da naručitelj može izmijeniti ili dopuniti dokumentaciju o nabavi do isteka roka za dostavu ponuda. Istom točkom dokumentacije o nabavi je propisano da će naručitelj produžiti rok za dostavu ponuda, između ostalog, ako je dokumentacija o nabavi značajno izmijenjena. Budući da je kod ocjene prethodnog žalbenog navoda utvrđeno da dokumentacija o nabavi nije izmijenjena, nije niti postojala obveza za produženjem roka za dostavu ponuda. Također, žalitelj navodi da je naručitelj brojnim odgovorima i pojašnjenjima mijenjao dokumentaciju o nabavi bez da je koristio standardni obrazac obavijesti o izmjeni dokumentacije o nabavi. Prema članku 403. stavku 2. ZJN 2016, žalitelj je obvezan dokazati povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute o žalbi. Žalitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao da je dokumentacija o nabavi izmijenjena pa da bi naručitelj bio u obvezi koristiti standardni obrazac obavijesti o izmjeni dokumentacije o nabavi, stoga je predmetni žalbeni navod neosnovan.

Nadalje, utvrđeno je da u predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu sukladno odredbama ZJN 2016. Naime, osobito bitna povreda postupka javne

nabave iz članka 404. stavka 2. točka 2. ZJN 2016 postoji samo u slučajevima kada je naručitelj propustio postupati sukladno odredbama članka 165., članka 379. stavka 3. i članka 419. stavka 2. i 4. ZJN 2016. Budući da nije utvrđeno naručiteljevo postupanje suprotno citiranim zakonskim odredbama, žalbeni je navod neosnovan.

Žalitelj zaključno navodi da je naručitelj dana 20. srpnja 2017. godine objavio ispravak Obavijesti o izmjenama ili dodatnim informacijama, u kojem je odredio da je rok izvršenja radova 29. lipnja 2018. godine, a da je dokumentaciju o nabavi u pogledu roka izvršenja radova izmijenio tek u odgovoru objavljenom 3. kolovoza 2017. godine, čime je točku 17. dokumentacije o nabavi naknadno izmijenio, a bio je dužan uskladiti ispravak objavljen 20. srpnja 2017. godine s izmjenom dokumentacije o nabavi. Osim toga, žalitelj ističe da je ovaj rok (29. lipanj 2018. godine) prekratak s obzirom na složenost predmetnog postupka te da bi isti trebalo produžiti.

Među strankama je nesporno da je naručitelj dana 20. srpnja 2017. godine objavio ispravak Obavijesti o izmjenama ili dodatnim informacijama, u kojem je odredio da je rok izvršenja radova 29. lipnja 2018. godine te da je dokumentaciju o nabavi u pogledu roka izvršenja radova izmijenio dana 3. kolovoza 2017. godine. Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Stoga, činjenica da naručitelj nije istovremeno s objavom ispravka izmijenio i dokumentaciju o nabavi, ne utječe na zakonitost iste te je žalbeni navod neosnovan. U odnosu na navod prema kojem je rok izvršenja radova 29. lipnja 2018. godine prekratak, žalitelj isti nije dokazao.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave, a kako je već prethodno i navedeno, nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponder je određen sukladno članku 286. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016. te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016., u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Vinkovački vodovod i kanalizacija d.o.o.,
Vinkovci, Dragutina Žanića - Karle 47 A
2. Sokol d.o.o., Vinkovci, H. V. Hrvatinića 11



PREDSJEDNIK

Goran Matešić