



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA:UP/II-034-02/17-01/548**

**URBROJ: 354-01/17-9**

**Zagreb, 18. rujna 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja zajednice ponuditelja Remondis Medison d.o.o. Draganić, OIB: 58852060080 i Ekoplanet d.o.o. Pula, OIB: 23951171568, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0007179, predmeta nabave: usluga gospodarenja medicinskim otpadom radi prevencije infekcije za jednogodišnje razdoblje, naručitelja Opća bolnica Pula, Pula, OIB: 16089706543, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru broj: UV 34 el/17-2 od 19. srpnja 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0007179, predmeta nabave: usluga gospodarenja medicinskim otpadom radi prevencije infekcije za jednogodišnje razdoblje, naručitelja Opća bolnica Pula, Pula.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0007179, predmeta nabave: usluga gospodarenja medicinskim otpadom radi prevencije infekcije za jednogodišnje razdoblje, naručitelja Opća bolnica Pula, Pula.
3. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Pula, Pula da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju, zajednica ponuditelja Remondis Medison d.o.o. Draganić i Ekoplanet d.o.o. Pula, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 25.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Opća bolnica Pula, Pula objavio je 18. travnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0007179, predmeta nabave: usluga gospodarenja medicinskim otpadom radi prevencije infekcije za jednogodišnje razdoblje. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, na temelju cijene kao jedinog kriterija za odabir ponude.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 19. srpnja 2017. godine donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Arcus d.o.o. Pula.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 31. srpnja 2017. izjavio i naručitelju u žalbenom roku dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Remondis Medison d.o.o. Draganić i Ekoplanet d.o.o. Pula. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 14. kolovoza 2017. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu te odbiti zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj, Arcus d.o.o. Pula, u očitovanju na žalbu, u bitnom, navodi da je ponudu izradio u skladu sa uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Remondis Medison d.o.o. Draganić i Ekoplanet d.o.o. Pula je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, jer nije nastupio u sastavu zajednice gospodarskih subjekata nego je u svojoj ponudi naveo Excido d.o.o. Tenja i Bio-goriva d.o.o. Pula kao gospodarske subjekte na koje se oslanja. Takvo postupanje odabranog ponuditelja je protivno ZJN 2016 te je njegova ponuda trebala biti odbijena kao neprihvatljiva, budući da odabrani ponuditelj ne ispunjava sve propisane kriterije za odabir gospodarskog subjekta iz točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi. Budući da oslanjanje na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti drugih subjekata nije dopušteno, ponuda odabranog ponuditelja je ujedno i neprikladna, budući da bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj odabrao ponudu ponuditelja koji nije u mogućnosti izvršavati predmet nabave, odnosno nije ga u mogućnosti izvršavati na način koji bi bio sukladan primjenjivim posebnim propisima, jer odabrani ponuditelj ne posjeduje traženu dozvolu za gospodarenje otpadom.

Provjeravajući žalbeni navod i sve relevantne činjenice, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja proveo u skladu sa uvjetima i zahtjevima propisanim u dokumentaciji o nabavi, međutim, u istoj je utvrđeno postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016, što će biti obrazloženo dalje u rješenju.

Žalitelj dalje navodi da iz ponude odabranog ponuditelja jasno proizlazi da se oslanja na sposobnost drugih subjekata, koji bi sukladno ZJN 2016 trebali imati ulogu podugovaratelja kao izvršitelja predmeta nabave. Odabrani ponuditelj, međutim, nije u ponudi naveo koji će dio predmeta nabave dati u podugovor, s kojom količinom, vrijednosti i postotnim dijelom. Naime, odabrani ponuditelj u ponudi dostavlja dokaze tehničke i stručne sposobnosti koji se odnose na subjekte Excido d.o.o. Tenja i Bio-goriva d.o.o. Pula, odnosno navedeni subjekti mu ustupaju stručnjake. S obzirom da su predloženi stručnjaci navedeni u ponudi u svrhu dokazivanja posjedovanja traženih obrazovnih i stručnih kvalifikacija ponuditelja, kao i da su usluge koje će oni pružati neposredno povezane s predmetom nabave, a ti stručnjaci ne pripadaju odabranom

ponuditelju, razvidno je kako su ti stručnjaci, odnosno gospodarski subjekti kojima oni pripadaju, trebali u ponudi biti navedeni kao podugovaratelji. S druge strane, ukoliko gospodarski subjekti i stručnjaci iz ponude doista nisu podugovaratelji, tada ne mogu izvršavati predmet nabave, a u tom slučaju je nejasno na koji način bi odabrani ponuditelj izvršio svoje obveze iz ugovora o javnoj nabavi budući da ne raspolaže potrebnim stručnjacima iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da raspolaže sigurnosnim savjetnikom za prijevoz opasnih tvari jer u ponudi nedostaju dokazi iz kojih bi proizlazilo da će imenovani stručnjak, Matija Justament, biti odabranom ponuditelju na raspolaganju prilikom izvršenja ugovora. Naime, sukladno zakonskoj definiciji gospodarskog subjekta iz članka 3. ZJN 2016, ukoliko predloženi stručnjak nije zaposlenik gospodarskog subjekta u ponudi, on predstavlja zaseban gospodarski subjekt te je u tom slučaju ponuditelj obavezan za takvog stručnjaka dostaviti zaseban ESPD obrazac, odnosno dokazati ispunjavanje relevantnih kriterija za kvalitativni odabir subjekta. Za stručnjaka Matiju Justamenta u ponudi su dostavljeni samo dokazi njegove stručne sposobnosti, bez dokaza nepostojanja osnova za isključenje, dakle, ponuda je morala biti odbijena kao neprihvatljiva, budući da za gospodarski subjekt u ponudi, Matiju Justamenta, nije dokazano ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 3. dokumentacije o nabavi. Glede oslanjanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, žalitelj navodi da dostavljeni ugovor o suradnji između subjekta Bio-goriva d.o.o. i Matije Justamenta ne predstavlja dokaz da će odabrani ponuditelj imati na raspolaganju stručnjaka prilikom izvršenja ugovora, jer takvu izjavu stručnjak nije dao odabranom ponuditelju, nego je sklopio ugovor o suradnji s gospodarskim subjektom koji se razlikuje od ponuditelja te koji stoga ne može umjesto ponuditelja dokazivati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi propisano da se tehnička i stručna sposobnost ponuditelja dokazuje izjavom o obrazovnim i stručnim kvalifikacijama voditeljskog kadra te popisom osoba s kojima raspolaže za izvršenje predmeta nabave s imenom i prezimenom, obrazovnom i stručnom kvalifikacijom. Izjavi je potrebno priložiti: 1. dokaz da raspolaže odgovornom osobom za postupanje s opasnim medicinskim otpadom, 2. dokaz da su neposredni izvršitelji obučeni za rad na siguran način pri postupanju s opasnim medicinskim otpadom, 3. ADR-potvrdu o osposobljenosti vozača koji prevoze opasne tvari, 4. dokaz da raspolaže sigurnosnim savjetnikom za prijevoz opasnih tvari te 5. uvjerenje o stručnoj osposobljenosti sigurnosnog savjetnika za prijevoz opasnih tvari.

Dalje je tom točkom dokumentacije o nabavi propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio Izjavu o raspolaganju stručnim kadrom, u kojoj je naveo da ima na raspolaganju stručni kadar tražen citiranom točkom dokumentacije o nabavi, koji je kvalificiran i obrazovan za izvršenje predmeta nabave. Iz sadržaja izjave je razvidno da gospodarski subjekt Excido d.o.o. Tenja ne ustupa odabranom ponuditelju stručni kadar, kako to pogrešno navodi žalitelj. Nadalje, u toj izjavi je navedeno da će Sigurnosni savjetnik za prijevoz opasnih tvari biti Matija Justament, za kojega je dostavljeno važeće Uvjerenje o stručnoj osposobljenosti sigurnosnog savjetnika za prijevoz opasnih tvari Ministarstva mora, premeta i infrastrukture te dopis tom Ministarstvu u kojemu je navedeno da je u subjektu Bio-goriva d.o.o. Pula, sukladno Zakonu o prijevozu opasnih tvari, imenovan sigurnosni savjetnik Matija Justament. Također je dostavljen Ugovor o suradnji sklopljen

između subjekta Bio-goriva d.o.o. Pula, kao naručitelja, i Matije Justamenta, kao izvršitelja, kojim je ugovoreno da će Matija Justament za naručitelja obavljati poslove sigurnosnog savjetnika za prijevoz opasnih tvari, i to od 1. siječnja do 31. prosinca 2017. godine. U članku 3. Ugovora propisano je da se izvršitelj obvezuje ugovoreni posao obaviti stručno i odgovorno te su ugovorne strane suglasne da će izvršitelj obaviti ugovoreni posao sukladno dogovoru s naručiteljem. Konačno, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti dostavljena je Izjava subjekta Bio-goriva d.o.o. Pula u kojoj je navedeno da će taj subjekt dati odabranom ponuditelju sve potrebne resurse, stručni kadar, instrumente, opremu i vozila za izvršenje usluge gospodarenja medicinskim otpadom radi prevencije infekcije, čiji je naručitelj Opća bolnica Pula, Pula.

Ocjena je ovog državnog tijela da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost u dijelu traženja točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, jer je dostavio dokaze iz kojih proizlazi da će prilikom izvršenja ugovora imati na raspolaganju tražene stručnjake pa tako i sigurnosnog savjetnika za prijevoz opasnih tvari, Matiju Justamenta, pri tome se koristeći i mogućnošću iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, da se osloni na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihovog međusobnog odnosa. Žalitelj nije u pravu kada navodi da je subjekt Bio-goriva d.o.o. Pula morao u ponudi odabranog ponuditelja biti naveden kao podugovaratelj, jer je riječ o subjektu koji će odabranom ponuditelju dati na raspolaganje potrebne resurse, odnosno stručni kadar, za izvršenje ugovora, koja mogućnost je propisana točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi, a u skladu je sa odredbom iz članka 273. stavka 2. ZJN 2016, prema kojoj se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Također, Matija Justament nije gospodarski subjekt u smislu definicije iz članka 3. točke 8. ZJN 2016, za kojega bi postojala obveza dostavljanja ESPD obrasca i dokazivanja nepostojanja razloga za isključenje iz postupka javne nabave, kako to navodi žalitelj, jer nije fizička osoba koja se bavi slobodnim zanimanjem, koja samostalno na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuku robe ili pružanje usluga. Slijedom navedenog, žalbeni se navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj na kraju navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao nepostojanje ostalih razloga isključenja propisanih točkom 3.3. dokumentacije o nabavi, jer je kao dokaze dostavio izvratke iz sudskih registara, uz koje su dostavljene dvije potvrde Trgovačkog suda u Pazinu (za odabranog ponuditelja i Bio-goriva d.o.o. Pula) koje se odnose na stečaj i likvidaciju, dok je za gospodarski subjekt Excido d.o.o. Tenja priložena potvrda Trgovačkog suda u Osijeku, u kojoj je čak izričito navedeno da sud ne raspolaže podacima da pravna osoba nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, odnosno da nije obustavila poslovne djelatnosti. S obzirom na to da izvadak iz sudskog registra niti potvrda Trgovačkog suda ne sadrži sve podatke potrebne za utvrđivanje okolnosti ostalih razloga isključenja iz točke 3.3. dokumentacije o nabavi, a da niti jedan gospodarski subjekt iz ponude nije dostavio izjavu u odgovarajućem obliku o nepostojanju ostalih razloga isključenja, naručitelj je ponudu morao odbiti kao neprihvatljivu.

Naručitelj je u točki 3.3. dokumentacije o nabavi, „Ostali razlozi isključenja ponuditelja, te dokumenti kojima ponuditelj dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje“, propisao da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako: a) je nad gospodarskim subjektom otvoren stečajni postupak, ako je nesposoban za plaćanje ili prezadužen, ili u postupku likvidacije, ako njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne aktivnosti ili je u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima.

Dalje je propisano da će naručitelj prihvatiti sljedeće kao dovoljan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 3.3. a): izvadak iz sudskog registra ili potvrdu trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog

subjekta kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Konačno, naručitelj je u toj točki dokumentacije o nabavi propisao da se odredbe točke 3.3. dokumentacije o nabavi odnose i na subjekte na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja i naknadno dostavljene dokumente tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, utvrđeno je da je u svrhu dokazivanja nepostojanja ostalih razloga isključenja odabrani ponuditelj dostavio izvatke iz sudskog registra za sebe i subjekte Bio-goriva d.o.o. Pula i Excido d.o.o. Tenja kao i potvrde Trgovačkog suda u Pazinu i Trgovačkog suda u Osijeku, u kojima je navedeno da nad tim subjektima nije pokrenut predstečajni, stečajni ili likvidacijski postupak. U potvrdi Trgovačkog suda u Osijeku, izdanoj za gospodarski subjekt Excido d.o.o. Tenja, izrijekom je navedeno da sud ne raspolaže podacima da pravna osoba nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, odnosno da poslovna djelatnost već nije obustavljena, te se o istome ne može izdati uvjerenje.

Ocjena je ovog tijela da odabrani ponuditelj dostavljenim dokumentima nije dokazao nepostojanje svih, točkom 3.3. a) dokumentacije o nabavi propisanih, ostalih razloga za isključenje, jer iz dostavljenih dokumenata nije razvidno da li je obustavio poslovne aktivnosti te da li je u nagodbi sa vjerovnicima. S obzirom na to da izvatkom iz sudskog registra i potvrdom Trgovačkog suda nisu obuhvaćene sve okolnosti iz točke 3.3. a), odabranom ponuditelju stajala je na raspolaganju mogućnost da za sebe te subjekta na čiju se sposobnost oslanja dostavi izjavu pod prisegom ili s ovjerenim potpisom, što je propustio učiniti, stoga se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 7. toga stavka.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 4.1.2. dokumentacije o nabavi, „Ovlaštenje koje je gospodarskom subjektu potrebno kako bi mogao pružati usluge u zemlji njegova poslovna nastana“, u sklopu propisivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta (uvjeta sposobnosti), točnije sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, propisao da će prihvatiti:

- važeću Dozvolu za gospodarenje otpadom za obavljanje djelatnosti sakupljanja, prijevoza i obrade pod ključnim brojem 18 01 03\*, izdanu od strane Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja na osnovu Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/2013), Pravilnika o gospodarenju otpadom (NN 23/2014, 51/2014) te Pravilnika o gospodarenju medicinskim otpadom (NN 50/2015).

Dozvola mora biti važeća za vrijeme trajanja Ugovora. U slučaju da ponuditelj nije istovremeno i ovlaštena osoba za sakupljanje, prijevoz i obradu, odnosno da ima ovlaštenje samo za sakupljanje i/ili prijevoz i/ili obradu, mora dostaviti Ugovor o poslovnoj suradnji sklopljen s ovlaštenim sakupljačem/prijevoznikom/obrađivačem kojem će predavati skupljen otpad za sakupljanje ili prijevoz ili obradu.

Člankom 257. ZJN 2016, Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, u stavku 1. je propisano da javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Stavkom 2. tog članka je propisano da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

Ocjena je ovog državnog tijela da je naručitelj prilikom propisivanja uvjeta sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti iz točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi, odredbom o tome da ponuditelj koji nije istovremeno ovlaštena osoba za sakupljanje, prijevoz i obradu, odnosno da ima ovlaštenje samo za sakupljanje i/ili prijevoz i/ili obradu, mora dostaviti Ugovor o poslovnoj suradnji sklopljen s ovlaštenim sakupljačem/prijevoznikom/obrađivačem kojem će predavati otpad za sakupljanje ili prijevoz ili obradu, zapravo propisao mogućnost oslanjanja na sposobnost drugih subjekata, što je protivno odredbi iz članka 257. stavka 2. ZJN 2016 prema kojoj naručitelj od *gospodarskog subjekta, odnosno ponuditelja*, može zahtijevati da dokaže posjedovanje ovlaštenja ili članstva. Nadalje, člankom 273. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, ali samo kod ispunjenja uvjeta ekonomske i financijske te tehničke i stručne sposobnosti, ne i sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti.

Određujući uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne sposobnosti na način iz točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi, naručitelj je u ovom postupku javne nabave postupio protivno odredbi članka 257. Zakona o javnoj nabavi, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. Zakona o javnoj nabavi.

Kako je ovo državno tijelo utvrdilo osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. Zakona o javnoj nabavi, koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi poništava se odluka o odabiru i otvoreni postupak javne nabave u cijelosti.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj u cijelosti uspio sa žalbom, odnosno žalbenim zahtjevom, ima pravo na traženi iznos od 25.000,00 kuna na ime opravdanih troškova koji su mu nastali tijekom žalbenog postupka, odnosno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, slijedom čega je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Zajednica ponuditelja  
Remondis Medison d.o.o., Draganić, Draganić 13a i  
Ekoplanet d.o.o., Pula, J. Puljanina 9
2. Opća bolnica Pula, Zagrebačka 30, Pula
3. Arcus d.o.o., Pula, Japodska ulica 48