



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/547
URBROJ: 354-01/17-11
Zagreb, 10. listopada 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Insako d.o.o., Zagreb, OIB: 39851720584, na odluku o odabiru za grupu 1 u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0008116, radi jednogodišnje nabave materijala za higijenske potrebe (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 1, KLASA: 5.7.2.-17/32-4, URBROJ: 07/VŽ od 19. srpnja 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0008116, radi jednogodišnje nabave materijala za higijenske potrebe (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Insako d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, objavio je 28. travnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0008116, radi jednogodišnje nabave materijala za higijenske potrebe (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderom cijene od 100 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1. dostavljeno je sedam ponuda, a naručitelj je tri ponude ocijenio valjanima te je dana 19. srpnja 2017. godine donio Odluku o odabiru za grupu 1, KLASA: 5.7.2.-17/32-4, URBROJ: 07/VŽ, kojom je u grupi 1 odabrao ponudu ponuditelja Tapess d.o.o., Kastav.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, u dijelu koji se odnosi na grupu 1, žalbu je dana 28. srpnja 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Insako d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava ponudu odabranog ponuditelja u grupi 1, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru za grupu 1 i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru za grupu 1 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da uzorci dostavljeni od strane odabranog ponuditelja u potpunosti ne odgovaraju opisu iz Tehničke specifikacije - troškovnika, i to u stavci 3. kojom je tražen papir toaletni složen u listiće. Naime, navodi da je stvarna dimenzija dostavljenih uzoraka: 11x17 cm, a naručitelj je dopustio moguće odstupanje od tražene dimenzije +/- 5%, što bi bilo: 9,50 cm i 10,50 cm te 19,95 cm i 22,05 cm. Dakle, zaključuje žalitelj, iz navedenog je razvidno da je naručitelj trebao odbiti navedenu ponudu, temeljem članka 295. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je temeljem dostavljene žalbe izvršio provjeru žalbenih navoda, na način da je uputio zahtjev imenovanim članovima stručno-savjetodavne grupe. Navodi da je dana 1. kolovoza 2017. godine zaprimio odgovor da su dostavljeni papiri isprobavani u kutijama te da su svojim dimenzijama zadovoljili tražene uvjete. Navodi da je, budući da je papir odgovarao kutijama za papir koje se nalaze i koriste kod naručitelja, odabrao valjanu povoljniju ponudu.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da sustav toaletnih listića (držač + odgovarajući papir) od svih proizvođača funkcionira na isti način bez obzira na dimenziju samog listića te da dimenzija listića ne utječe na potrošnju ni funkcionalnost sustava.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je stavkom 3. Tehničke specifikacije – troškovnika predmetne dokumentacije o nabavi tražen „papir toaletni složen u listiće – 250/l bijeli od celuloze, gramatura min. 2x17g/m², dimenzije 10x21 cm (+/- 5%)“.

Nadalje, točkom 4.2.2.1. dokumentacije o nabavi – Tehnička i stručna sposobnost – Dokaz temeljem kojeg će se provjeriti odgovara li nudena roba u potpunosti opisu iz Tehničke specifikacije – troškovnika, propisano je da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da, u primjerenom roku ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi dokaz da nudena roba odgovara opisu iz Tehničke specifikacije - troškovnika i to za sve grupe predmeta nabave: katalog, izvod iz kataloga ili prospekt, na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Ponuditelj je dužan označiti u katalogu ili prospektu proizvod koji nudi, odnosno onaj kataloški broj koji je naveo u Troškovniku (kataloški broj proizvoda). Nadalje je propisana obveza dostave, za sve grupe predmeta nabave, uzoraka nudenih proizvoda sukladno troškovniku grupe predmeta nabave. Naručitelj zadržava pravo provjere autentičnosti dostavljenih uzoraka proizvoda te se na zahtjev naručitelja ista mora potvrditi. Ukoliko ponuditelj na zahtjev naručitelja, ne dostavi ažurirane popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz točke 4. dokumentacije o nabavi naručitelj će odbiti ponudu tog ponuditelja te će od ponuditelja koji je podnio sljedeću ekonomsku najpovoljniju ponudu postupiti sukladno članku 263. stavak 1. Zakona o

javnoj nabavi. Ažuriranim popratnim dokumentima, gospodarski subjekt dokazuje da podateci koji su sadržani u dokumentima odgovaraju činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju (da su važeći na dan dostave naručitelju, odnosno da u trenutku dostave naručitelju gospodarski subjekt ispunjava propisane uvjete) te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Zaključno je propisano da će naručitelj odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. Zakona o javnoj nabavi, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva.

Iz očitovanja naručitelja na žalbu proizlazi da je stručno-savjetodavna grupa naručitelja zaključila da je papir odgovarao kutijama za papir koje se nalaze i koriste kod naručitelja. Navedeni odgovor stručno-savjetodavne grupe naručitelj je, prema navodima iz odgovora na žalbu, zaprimio 1. kolovoza 2017. godine. Naručitelj se u odgovoru na žalbu ne očituje u pogledu ponuđenih dimenzija toaletnog papira, traženih stavkom 3. Tehničke specifikacije – troškovnika.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da iz istog nije razvidno da je naručitelj provjeravao autentičnost dostavljenih uzoraka od strane odabranog ponuditelja.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu očituje se na način da dimenzija listića ne utječe na potrošnju ni funkcionalnost sustava.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Prema članku 403. stavku 3. ZJN 2016, naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U predmetnom postupku nabave naručitelj je tablicom Tehničke specifikacije – troškovnika odredio uvjet vezan uz dimenzije toaletnog papira iz stavke 3., na način da dimenzije iznose 10x21 cm (+/- 5%). Točkom 4.2.2.1. dokumentacije o nabavi odredio je obvezu dostave (od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu) uzoraka nudaenih proizvoda čija se autentičnost, na zahtjev naručitelja, mora potvrditi. Nadalje, istom točkom dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da će, ukoliko ponuditelj na zahtjev naručitelja, ne dostavi ažurirane popratne dokumente u ostavljenom roku ili *njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz točke 4. dokumentacije o nabavi*, odbiti ponudu tog ponuditelja.

Naručitelj u predmetnom žalbenom postupku nije dokazao na temelju kojih je činjenica i okolnosti zaključio da su uzorci koje je odabrani ponuditelj dostavio, u odnosu na dimenzije toaletnog papira, u skladu s traženim dimenzijama u stavci 3. Tehničke specifikacije – troškovnika, budući da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno da je autentičnost istih provjeravao, nego u odgovoru na žalbu navodi da je 1. kolovoza 2017. godine zaprimio odgovor stručno-savjetodavne grupe, a u navedenom odgovoru ne navode se nuđene i tražene dimenzije toaletnog papira, nego se ističe da je papir odgovarao kutijama za papir. Stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponder je određen sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaze nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016. te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., poništava se odluka o odabiru za grupu 1 kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.


Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNIK
Goran Matešić



Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Zagreb,
Zagreb, Kišpatićeva 12
2. Insako d.o.o., Zagreb, Puževa 11
3. Tapess d.o.o., Kastav,
Radna zona, Žegoti 5c