



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/546

URBROJ: 354-01/17-11

Zagreb, 7. rujna 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenica predsjednika te Alice Brandt i Rožike Gužvanj, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Kemis-Termoclean d.o.o., Zagreb, OIB: 47719259482, kojeg zastupa Davorin Grgić, odvjetnik iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0005547, predmet nabave: čišćenje i zbrinjavanje otpada iz kuhinjskih separatora masti te čišćenje spremnika goriva u dječjim vrtićima, osnovnim i srednjim školama, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13 i 74/14), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Kemis-Termoclean d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Kemis-Termoclean d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je 28. ožujka 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0005547, predmet nabave: čišćenje i zbrinjavanje otpada iz kuhinjskih separatora masti te čišćenje spremnika goriva u dječjim vrtićima, osnovnim i srednjim školama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju najniže cijene.

U predmetnom postupku pristiglo je šest ponuda, od kojih je naručitelj četiri ponude ocijenio valjanima te je 17. srpnja 2017. godine donio Odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Aeks d.o.o., Ivanić Grad.

Na Odluku o odabiru žalbu je 28. srpnja 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istodobno dostavio žalitelj Kemis-Termoclean d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost razloga zbog kojih je naručitelj odbio njegovu ponudu u postupku pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 22.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu navodi da je žalba neosnovana te predlaže istu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je razlog odbijanja njegove ponude neprihvatljiv, budući je posljednja stranica troškovnika trebala biti samo rekapitulacija popisanih troškova. Troškovnik s popisanim vrijednostima usluga za koje je predviđena nabava je cjelovit, s točno određenim cijenama, za točno određeni vremenski period. Žalitelj smatra da izostanak rekapitulacije može biti eventualno smatran računskom greškom, jer je popis vrijednost radova prema vremenskom periodu pedantno iznesen.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 24. dokumentacije o nabavi, Cijena predmeta nabave, propisano da su gospodarski subjekti dužni dostaviti ponudu s cijenom u kunama. Cijena je nepromjenjiva. Cijena se piše brojkama. Cijena ponude izražava se za cjelokupan predmet nabave. U cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi i popusti. Gospodarski subjekt treba popuniti priloženi troškovnik i upisati sve jedinične i ukupne cijene, kao i sveukupni iznos. Kada cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost izražena u Troškovniku ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodanu vrijednost izraženoj u Uvezu ponude, vrijedi cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost izražena u Troškovniku. Ako Ponuditelj promijeni tekst ili količine navedene u Troškovniku, smatrat će se da je takav Troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da odbija ponudu žalitelja, temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016, budući da u ponudi nije priložio zadnju stranicu troškovnika, iako je točkom 24. dokumentacije o nabavi definirano da gospodarski subjekt treba popuniti priloženi troškovnik i upisati sve jedinične cijene i ukupne cijene, kao i sveukupni iznos, kao i da je točkom 20. dokumentacije o nabavi definirano da ponudu obavezno sačinjava popunjeni troškovnik.

Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a sukladno odredbi članka 290. stavka 1. istog Zakona nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Člankom 21. stavkom 1. i 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/2017) propisano je da je naručitelj obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude, a računske pogreške u troškovniku ili ponudbenom listu ispravljaju se matematičkim operacijama. Stavkom 3. istog članka tog Pravilnika propisano je da ako cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazana u troškovniku ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazanoj u ponudbenom listu, vrijedi cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost iskazana u troškovniku.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u ponudi žalitelja priložen dio A troškovnika - čišćenje i zbrinjavanje otpada iz kuhinjskih separatora masti i dio B troškovnika

- čišćenje spremnika goriva, međutim nedostaje rekapitulacija, koja sadrži sljedeće stavke: A čišćenje i zbrinjavanje otpada iz kuhinjskih separatora masti, B čišćenje spremnika goriva, C radovi na bazi jedne godine (A+B)-ukupno bez PDV-a, PDV, ukupno za jednu godinu s PDV-om, radovi na bazi dvije godine (red C pomnožen sa 2) bez PDV-a, PDV te sveukupno za dvije godine s PDV-om. Iz rekapitulacije u troškovniku je razvidno da zbroj stavaka A i B troškovnika čine cijenu usluge za jednu godinu, dok su za iznos usluge na bazi dvije godine ponuditelji trebali iznos usluge na bazi jedne godine pomnožiti sa dva. Iz troškovnika i ponudbenog lista priloženih u ponudi žalitelja razvidno je da je žalitelj upisao ponudenu cijenu na bazi jedne godine, iako je trebalo iskazati cijenu na bazi dvije godine budući se sklupa okvirni sporazum na dvije godine. Dakle, žalitelj se pri izradi ponude nije, sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016, pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, jer nije upisao sve jedinične i ukupne cijene odnosno sveukupni iznos. Također, u konkretnom slučaju se ne radi o računskoj pogrešci budući da nedostaje cjelokupna rekapitulacija troškovnika te da je žalitelj u ponudbenom listu upisao cijenu usluga na bazi jedne godine, iako se okvirni sporazum sklupa na dvije godine. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede izvan granica žalbenih navoda. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isto određeno sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavak 7. ZJN 2016 postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 22.070,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je riješeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDsjedNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb,
Trg Stjepana Radića 1
2. Kemis-Termoclean d.o.o., Zagreb,
Slavonska avenija 26/4
3. Aeks d.o.o., Ivanić Grad,
Omladinska 45