



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/544

URBROJ: 354-01/17-9

Zagreb, 27. rujna 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Elektrokovina Adria d.o.o., Split, OIB: 86742905038 i Foton projekt d.o.o. Split, OIB: 12397382676, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0006507, ispravci objave broj: 2017/S F14-0007394 i 2017/S F14-0007985, predmet nabave: radovi na zamjeni hidroforskog postrojenja za potrebe KBC-a Osijek, naručitelja Klinički bolnički centar Osijek, Osijek, OIB: 89819375646, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, Urbroj: R1-12841/17 od dana 21. srpnja 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0006507, ispravci objave broj: 2017/S F14-0007394 i 2017/S F14-0007985, predmet nabave: radovi na zamjeni hidroforskog postrojenja za potrebe KBC-a Osijek, naručitelja Klinički bolnički centar Osijek, Osijek.
2. Nalaže se naručitelju Kliničkom bolničkom centru Osijek, Osijek, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Elektrokovina Adria d.o.o., Split i Foton projekt d.o.o. Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Osijek, Osijek, objavio je dana 7. travnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0004355, ispravak objave broj: 2017/S F14-0007394 dana 7. travnja 2017. godine te ispravak objave broj 2017/S F14-0007985 dana 20. travnja 2017. godine, predmet nabave: radovi na zamjeni hidroforskog postrojenja za potrebe KBC-a Osijek. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda, a određuje se na temelju cijene.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude od kojih je naručitelj tri ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru Urbroj: R1-12841/17 od dana 21. srpnja 2017. godine, kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu zajednice ponuditelja Emax d.o.o., Osijek i Energos d.o.o., Osijek.

Na navedenu odluku o odabiru žalitelj je 28. srpnja 2017. izjavio žalbu te je primjerak žalbe u žalbenom roku predao naručitelju. U smislu članka 421. ZJN 2016 žalitelj je žalbu konačno uredio podneskom koji je ovo državno tijelo zaprimilo 18. kolovoza 2017. godine. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost pregleda i ocjene svoje ponude, a time i zakonitost Odluke o odabiru pa u žalbenom zahtjevu traži poništiti osporavanu Odluku o odabiru i postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega smatra da je Odluka o odabiru zakonita te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja Emax d.o.o., Osijek i Energos d.o.o., Osijek u svom očitovanju u bitnome navodi da je suglasna s odgovorom naručitelja na žalbu te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene svoje ponude, žalitelj navodi kako je zapisnikom o pregledu i ocjeni pouđa u točki 10.1 naznačeno da je po savjetu projektanta žalitelj zatražen da dostavi Izjavu o svojstvima ponudene robe sukladno Zakonu o građevnim proizvodima (NN 16/2013), no ističe da takav uvjet naručitelj postavlja potpuno proizvoljno i protivno dokumentaciji o nabavi.

Žalitelj nadalje u okviru istog predmeta osporavanja navodi da je zahtjev naručitelja za dostavom izjave o svojstvima ne samo formalno nego i suštinski nepravilan i nezakonit jer da predmetna stavka 2. Troškovnika radova i materijala, strojarski troškovnik, u vezi koje je tražena sporna izjava o svojstvima, nije građevni proizvod u smislu Zakona o građevnim proizvodima. Osim toga, žalitelj ističe kako je u prijelaznim i završnim odredbama Zakona o građevnim proizvodima, propisan režim do donošenja svih pravilnika, odnosno da pri odgovarajućoj primjeni propisa pojam "izjava o sukladnosti", koju je žalitelj dostavio naručitelju, ima značenje "izjava o svojstvima" (članak 80. stavak 1. alineja 6).

Žalitelj dalje glede iste okolnosti ističe kako je sporna stavka 2. Troškovnika radova i materijala definirana izvedbenim i funkcionalnim zahtjevima u smislu članka 209. točka 1. ZJN jer je u članku 211. stavku 1. ZJN 2016 izričito propisano da ako javni naručitelj koristi mogućnost upućivanja na specifikacije iz članka 209. točke 1. ovoga Zakona u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva, ne smije odbiti ponudu za radove, robu ili usluge koji odgovaraju nacionalnoj normi kojom se prihvaća europska norma, europskom tehničkom odobrenju, zajedničkoj tehničkoj specifikaciji, međunarodnoj normi ili tehničkom referentnom sustavu koji je utvrdilo europsko normizacijsko tijelo, ako se te specifikacije odnose na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve koje je javni naručitelj propisao. Nadalje žalitelj ističe da je u stavku 3. istog članka propisano da u slučaju iz stavka 1. ovoga članka ponuditelj mora u ponudi na zadovoljavajući način javnom naručitelju, bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213.

ovoga Zakona, dokazati da radovi, roba ili usluge koji odgovaraju normi udovoljavaju izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima javnog naručitelja. Žalitelj smatra da je u konkretnom slučaju dokazao sva tražena svojstva ali je unatoč navedenome njegova ponuda odbijena.

Konačno žalitelj navodi da se u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u točki 10.1. navodi da je predmetni zahtjev naručitelja da žalitelj dostavi Izjavu o svojstvima utemeljen na odredbi članka 262. stavka 2. ZJN 2016. Ističe kako se navedeni članak zakona odnosi na dostavu ili provjeru popratnih dokumenta i informacija navedenih u ESPD obrascu te da predmetna isprava koju je naručitelj zatražio od žalitelja, nije propisana predmetnom dokumentacijom o nabavi u sklopu ESPD obrasca niti je ista tamo iskazana. Stoga žalitelj smatra da je naručitelj nepravilno primijenio navedenu odredbu.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome ističe da je troškovnik sastavni dio dokumentacije o nabavi, a da je u napomeni troškovnika navedeno da je ponuđač dužan, nakon završetka radova predati korisniku Izjave o svojstvima ugrađene opreme na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Navodi kako je savjet projektanta i stav stručnih osoba naručitelja da se od najpovoljnijeg ponuditelja zatraži dostava Izjave o svojstvima ponuđene robe. Na taj način naručitelj smatra da bi dodatno prije same montaže i puštanja u rad bio siguran da ponuđena roba odgovara traženom i da posjeduje svu bitnu popratnu dokumentaciju te da će moći izvršiti predmet nabave. Nadalje smatra, s obzirom da je predmetna napomena bila vidljiva u troškovniku, da se žalitelj trebao žaliti na dokumentaciju o nabavi u prethodnoj fazi ovog postupka ako nije bio suglasan sa svim odredbama dokumentacije.

Provjeravajući ove žalbene navode, uvidom u strojarski troškovnik koji je dio predmetne dokumentacije o nabavi, utvrđeno je kako u istome stoji napomena, da je "ponuđač dužan, nakon završetka radova predati korisniku Izjave o svojstvima ugrađene opreme na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, a sve prema N.N. 76/13 i N.N 30/14."

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je pod točkom 15.4. u analitičkom prikazu ispunjenja zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave, navedeno kako žalitelj nije zadovoljio sve uvjete vezane uz predmet nabave jer nije dostavljena tražena Izjava o svojstvima. Također, točkom 10.1. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, koja se odnosi na pojašnjenja i/ili upotpunjavanja ponuda, navedeno je kako je, nakon što je žalitelj dostavio tražene dokaze glede upotpunjenja svoje ponude, po savjetu projektanta od istoga zatražena i dostava Izjave o svojstvima ponuđene robe sukladno Zakonu o građevinskim proizvodima.

Odredbom članka 280. stavka 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, a člankom 290. stavak 1. istoga Zakona određeno je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Na temelju gornjih činjeničnih utvrđenja te s obzirom na gore citirane mjerodavne zakonske odredbe te odredbe predmetne dokumentacije o nabavi kojom je određeno da će se izjava o svojstvima ugrađene opreme predavati nakon završetka radova, žalbeni navod žalitelja u dijelu u kojem žalitelj navodi u ovom postupku kako je uvjet, odnosno zahtjev naručitelja za dostavom Izjave o svojstvima ponuđene robe postavio proizvoljno i protivno dokumentaciji o nabavi, ocijenjen je kao osnovan. Slijedom navedenog, ostali gore navedeni žalbeni navodi koji proizlaze iz iste činejnične i pravne osnove nisu od utjecaja na odluku u ovoj pravnoj stvari.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj njegovu ponudu ocijenio neprikladnom i odbio primjenom nevažećeg odnosno neprimjenjivog propisa. Navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda glede spomenutog upućeno na primjenu odredbe članka 29. točka 3. i članka 93. stavak 1. točka 8. Zakona o javnoj nabavi, a da u važećem ZJN 2016 koji se primjenjuje na predmetni postupak te odredbe nemaju veze s neprikladnošću i odbijanjem ponuda.

Naručitelj navodi da unatoč tome što je omaškom u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveden pogrešan članak zakona, to ne umanjuje činjenicu da žaliteljeva ponuda ne može biti

odabrana i da je neprikladna. Naručitelj smatra da s obzirom da žalitelj nije u propisanom roku dokazao da u potpunosti može izvršiti predmet nabave sukladno dokumentaciji o nabavi, predmetni ugovor ne može niti hipotetski izvršiti.

Odredbom članka 29. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14), neprikladna ponuda je ponuda koja u cijelosti ne odgovara potrebama javnog naručitelja određenim u opisu predmeta nabave i tehničkim specifikacijama odnosno kojom se nude roba, radovi ili usluge koje očito ne zadovoljavaju potrebe javnog naručitelja u odnosu na traženi predmet nabave. Članak 93. stavak 8. istog zakona propisuje da je javni naručitelj obavezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda odbiti ponudu koja ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave, te time ne ispunjava zahtjeve iz dokumentacije za nadmetanje.

Odredbom članka 3. alineja 15. ZJN 2016 propisano je da je neprikladna ponuda svaka ponuda koja nije relevantna za ugovor o javnoj nabavi jer bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi. Također, odredbom članka 295. istog Zakona propisano je da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je kako je naručitelj žaliteljevu ponudu ocijenio kao neprikladnu, te se u obrazlaganju takvog svog stava pozvao na pogrešne odredbe, odnosno na odredbe nevažećeg Zakona o javnoj nabavi.

Temeljem gornjih činjeničnih utvrđenja te s obzirom na mjerodavne zakonske odredbe, ovo tijelo ocjenjuje kako je u konkretnom slučaju naručitelj dostatno obrazložio svoje razloge te stoga pogrešno označavanje akta i pripadajućih odredbi u ovom kontekstu (*falsa nominatio non nocet*) nije od utjecaja na zakonitost predmetne odluke o odabiru.

Konačno, žalitelj navodi da je naručitelj odbio žaliteljevu ponudu isključivo u vezi stavke 2. troškovnika radova i materijala, a da je potpuno istovjetan proizvod ponudila i zajednica ponuditelja Vodovod montaža d.o.o. i Stratos d.o.o.. Žalitelj smatra kako navedeno upućuje na nejednake kriterije prilikom pregleda i ocjene ponuda.

Naručitelj navodi da je pri pregledu i ocjeni ponuda uočio da je kod svih ponuditelja bilo potrebno zatražiti pojašnjenje vezano za tehničke karakteristike pumpi, a što je i učinjeno sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 te da je odabrani ponuditelj ujedno dostavio Izjavu o svojstvima. Navodi kako od ostalih ponuditelja navedena Izjava o svojstvima nije tražena jer nisu bili niti u mogućnosti biti odabrani kao najpovoljniji ponuditelj s obzirom na iznose iz svojih ponuda.

Uvidom u strojarski troškovnik koji je dio predmetne dokumentacije o nabavi, kako je gore već spomenuto, utvrđeno je kako u istome stoji napomena, da je "ponuđač dužan, nakon završetka radova predati korisniku Izjave o svojstvima ugrađene opreme na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, a sve prema N.N. 76/13 i N.N 30/14."

Stoga, kako je već gore izloženo i ocijenjeno da naručitelj nije uopće trebao zvati na dostavu predmetne Izjave o svojstvima tijekom trajanja postupka, već tek nakon završetka radova, navedena okolnost na koju žalitelj ovim žalbenim navodom upire nije od utjecaja na odlučivanje u ovoj pravnoj stvari.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 227. i 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede koje bi se odnosile na slanje ispravka obavijesti na objavu ili produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da je jedini kriterij za odabir ponude cijena sukladno odredbama članka 284. i 452.

ZJN 2016, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje navedenih povreda. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega gore iznesenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu Odluku o odabiru te se stoga predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Budući da je žalba osnovana žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. zajednice ponuditelja
Elektrokovina Adria d.o.o., Split, Koplilica 62 i
Foton projekt d.o.o. Split, Put Sv. Ižidora 69
2. zajednica ponuditelja
Emax d.o.o., Osijek, Vinkovačka 104 i
Energos d.o.o., Osijek, Ulica Jablanova 12
3. Klinički bolnički centar Osijek, Osijek
Josipa Huttlera 4