



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/541
URBROJ: 354-01/17- 9
Zagreb, 4. rujna 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Alice Brandt i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Ikom d.o.o., Zagreb, OIB: 86247075815, zastupanog po opunomoćeniku Damjanu Kriviću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Gugić & Kovačić iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 2 godine, broj objave: 2016/S 005-0029643, predmet nabave: plinomjeri – membranski, naručitelja Moslavina plin d.o.o., Kutina, OIB: 78223722602, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi

Z A K L J U Č A K

1. Odbija se zahtjev žalitelja Ikom d.o.o., Zagreb, za održavanjem usmene rasprave.
2. Odbacuje se žalba žalitelja Ikom d.o.o., Zagreb, zbog nedostatka pravnog interesa.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja Berhe d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka u cijelosti.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Moslavina plin d.o.o., Kutina, objavio je 30. prosinca 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 2 godine, broj objave: 2016/S 005-0029643, predmet nabave: plinomjeri – membranski. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je odlukom o odabiru od 28. ožujka 2017. odabrao ponudu ponuditelja Berhe d.o.o. Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu, u smislu članka 159. Zakona o javnoj nabavi, je 10. travnja 2017. izjavio, te primjerak žalbe istodobno predao naručitelju žalitelj Ikom d.o.o. Zagreb. Žalba je zaprimljena 11. travnja 2017.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/17-01/260, URBROJ: 354-01/17-8 od 24. svibnja 2017. godine poništilo odluku o odabiru od 28. ožujka 2017. godine te vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je postupajući po navedenom Rješenju proveo postupak pregleda i ocjene ponuda te je 10. srpnja 2017. godine donio Odluku o odabiru Ur.br. 671/1/17, kojom je opet odabrao ponudu ponuditelja Berhe d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 27. srpnja 2017. godine Državnoj komisiji izjavio te istodobno naručitelju predao, žalitelj Ikom d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava nevaljanost vlastite ponude te valjanost odabrane ponude i predlaže poništiti odluku o odabiru te traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 43.820,00 kuna. Nadalje, žalitelj u žalbi predlaže održati usmenu raspravu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da ponuda žalitelja ne ispunjava zahtjeve dokumentacije za nadmetanje te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj zastupan po opunomoćeniku Rajku Markoviću, odvjetniku iz Zagreba, u očitovanju na žalbu u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže žalbu odbaciti, podredno odbiti te traži naknadu troška sastava očitovanja na žalbu u ukupnom iznosu od 625, 00 kuna.

U odnosu na prijedlog žalitelja za održavanje usmene rasprave, ističe se da temeljem članka 166. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. U ovom žalbenom postupku žalitelj nije obrazložio razloge zbog kojih predlaže održavanje usmene rasprave, a ocijenjeno je da za razrješenje činjeničnog stanja i pravnih pitanja nije potrebno održati usmenu raspravu, te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog zaključka.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo pristupa provjeri postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave odnose se na nadležnost, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Člankom 141. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi određeno je da pravo na žalbu ima svaka fizička osoba, pravna osoba i zajednica fizičkih i/ili pravnih osoba koja ima ili je imala pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ili natječaja i koja je pretrpjela ili bi mogla pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

U obrazloženju konačnog prijedloga Zakona o javnoj nabavi navedeno je: "Članak 141. propisuje tko može biti žalitelj u žalbenom postupku koji se vodi pred Državnom komisijom za kontrolu postupaka javne nabave. Žalitelj može biti fizička osoba, pravna osoba ili zajednica fizičkih i/ili pravnih osoba koje ima ili je imala pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, a ovdje je važno napomenuti da pored pravnog interesa žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, stoga su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno i obuhvaćaju pravni interes i moguću štetu za

žalitelja. Žalitelj ima pravo izjaviti žalbu u pojedinoj fazi postupka javne nabave sukladno uvjetima iz dijela Zakona o javnoj nabavi kojom je uređena pravna zaštita.“

U smislu članka 143. stavka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Prema odredbi članka 144. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

Valjanost ponude žalitelja Ikom d.o.o., Zagreb, bila je predmetom ocjene u postupku odlučivanja o žalbi u kojem je ovo državno tijelo donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/260, URBROJ: 354-01/17-8 od 24. svibnja 2017. godine kojim je poništena odluka o odabiru od 28. ožujka 2017. godine te je navedenim rješenjem ponuda žalitelja ocijenjena kao ponuda koja nije sastavljena u skladu s dokumentacijom za nadmetanje.

Iako u predmetnom postupku žalitelj Ikom d.o.o., Zagreb ima status ponuditelja, sama ta činjenica ne znači bezuvjetno da ima pravo na žalbu. Slijedom navedenog, a s obzirom na to da je izvršnim Rješenjem ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/260, URBROJ: 354-01/17-8 od 24. svibnja 2017. godine žaliteljeva ponuda ocijenjena suprotnom odredbama dokumentacije za nadmetanje te da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponude žaliteljeva ponuda odbijena iz istog (navedenog) razloga, a da ovo državno tijelo nije ovlašteno kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istome postupku javne nabave, u ovom postupku žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe, budući da žaliteljeva ponuda ne bi mogla biti odabrana zbog prethodno utvrđene nevaljanosti pa žalitelj ne može pretrpjeti štetu te stoga nisu ispunjene kumulativno propisane pretpostavke iz članka 141. Zakona o javnoj nabavi za izjavljivanje žalbe.

Čak i eventualna osnovanost žalbenih navoda kojim žalitelj osporava odluku o odabiru i valjanost odabrane ponude ne bi dovela do odabira ponude žalitelja za sklapanje konkretnog ugovora o javnoj nabavi, odnosno ne bi mogao ostvariti korist radi koje je sudjelovao u konkretnom postupku javne nabave jer i nadalje egzistira razlog odbijanja njegove ponude, a osnovanost kojeg je Državna komisija već ocjenjivala u prethodnom postupku i ocijenila ga osnovanima (odnosno, žalbene navode žalitelja kojima osporava utvrđenu nevaljanost svoje ponude je ocijenila neosnovanima).

Budući da žalitelj u ovom postupku nije dokazao postojanje uvjeta za pravo na žalbu na odluku o odabiru iz članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, jer na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz tog članka (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta), temeljem odredbe članka 164. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog zaključka.

Odabrani ponuditelj Berhe d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Rajku Markoviću, odvjetniku iz Zagreba, je podneskom od 14. kolovoza 2017. godine kojim se očitovao na žalbu žalitelja, postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka na ime troška sastava tog očitovanja u ukupnom iznosu od 625,00 kuna, od čega 500,00 kuna za sastav očitovanja i 125,00 kuna pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost. Sukladno članku 156. Zakona o javnoj nabavi Državna komisija o postojanju žalbenog postupka bez odgađanja izvješćuje odabranog ponuditelja i natjecatelja ako on postoji u fazi u kojoj je izjavljena žalba te odabrani ponuditelj i natjecatelj mogu u ostavljenom roku dostaviti Državnoj komisiji svoje očitovanje na žalbu. Dakle, očitovanje na žalbu je pravo, a ne dužnost odabranog ponuditelja. Članak 170. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je stranka, na čiju štetu je žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi

opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Ovo tijelo je utvrdilo da trošak sastava očitovanja na žalbu nije opravdan trošak u smislu članka 170. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog zaključka.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog zaključka ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave zaključka na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Ikom d.o.o.,
Zagreb, Kovinska 7
2. Moslavina plin d.o.o.,
Kutina, Trg kralja Tomislava 6
3. Berhe d.o.o.,
Zagreb, Radnička cesta 40-5