



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/540
URBROJ: 354-01/17-7
Zagreb, 25. kolovoza 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Rožike Gužvanj i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja EndoProimplants d.o.o., Zagreb, OIB: 37587213082 na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0013734, predmet nabave: Endoproteze kuka, koljena i ramena, naručitelja Opća bolnica Šibensko-kninske županije, Šibenik, OIB: 03861060066, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., nadalje u tekstu: ZJN 2016.), donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0013734, predmet nabave: Endoproteze kuka, koljena i ramena, naručitelja Opća bolnica Šibensko-kninske županije, Šibenik.
2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Šibensko-kninske županije, Šibenik da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju EndoProimplants d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Opća bolnica Šibensko-kninske županije, Šibenik, objavio je 3. srpnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave (nadalje u tekstu: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave 2017/S 0F2-0013734 radi nabave endoproteza kuka, koljena i ramena. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene kao jedinog kriterija.

Na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, urednu žalbu je 27. srpnja 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj EndoProimplants d.o.o., Zagreb. Žalba je kod ovog tijela zaprimljena 28. srpnja 2017. godine.

Žalitelj u žalbi, u bitnome, navodi da naručitelj nije valjano odgovorio na pravodobno postavljen zahtjev za izmjenu dokumentacije o nabavi dok na dio zahtjeva nije uopće odgovorio radi čega u žalbenom zahtjevu traži poništenje postupka javne nabave i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda od 24. srpnja 2017. godine, dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je 4. srpnja 2017. naručitelju uputio zahtjev za izmjenom/pojašnjenjem dokumentacije u kojem je naveo da se troškovnikom pogoduje točno određenom proizvođaču odnosno da se onemogućava nuđenje velikom broju ponuditelja te da nitko drugi osim navedenog ponuditelja ne može ponuditi traženo te je stoga tražio da se predmet nabave podijeli u grupe jer je troškovnikom predviđena nabava nekoliko različitih vrsta endoproteza (kuka, koljena i ramena) koje su namjenjene rješavanju problematike rekonstrukcije potpuno različitih zglobova ljudskog tijela, te stoga niti nema razloga zašto bi proteze kuka, koljena i ramena činile cjelinu. Navodi da je naručitelj 17. srpnja 2017. bez ikakvog valjanog obrazloženja odbio njegov zahtjev pozivajući se samo na to da predmet nabave nije obvezan podijeliti u grupe radi čega smatra da naručitelj nije valjano odgovorio na njegov zahtjev. Dalje navodi da na upite 2., 3., 4. i 5. koji se odnose na stavke 3.2., 5.2., 5.5. i 7.3. troškovnika predmeta nabave, naručitelj nije uopće odgovorio.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost navoda i navodi da je sukladno članku 202. ZJN 2016. tijekom sedmog dana prije dana u kojem istječe rok za dostavu ponuda odgovorio na traženi zahtjev, te odgovor stavio na raspolaganje na internetskim stranicama na kojima je dostupna i osnovna dokumentacija o nabavi. Navodi da sukladno članku 204. ZJN 2016. naručitelj nije obvezan podijeliti predmet nabave na grupe te obzirom da na tržištu postoji više proizvođača koji mogu zadovoljiti tražene zahtjeve iz troškovnika nije prihvatio traženi zahtjev žalitelja za podjelom predmeta nabave po grupama. Također navodi da su u izradi troškovnika sudjelovale stručne osobe koje obavljaju operativne zahvate te da su sastavile troškovnik sukladno svojim zahtjevima i zahtjevima struke kao i članku 203. ZJN 2016. Navodi da nije pogodio određeni gospodarski subjekt te da se gospodarski subjekt ukoliko ne može sam ponuditi sve stavke može udružiti u zajednicu gospodarskih subjekata. Naručitelj se nije očitovao na dio žalbe u kojem žalitelj navodi da naručitelj nije dao odgovor na zahtjeve za izmjenom/pojašnjenjem dokumentacije 2., 3., 4. i 5. koje se odnose na stavke 3.2., 5.2., 5.5. i 7.3. troškovnika.

Među strankama je nesporno da je žalitelj naručitelju 4. srpnja 2017. putem elektroničke pošte dostavio pravodoban zahtjev za izmjenom/pojašnjenjem dokumentacije o nabavi Ev.broj S-21/17 koji je točkama od 1. do 6. podijeljen na posebne zahtjeve. Tijekom dokaznog postupka utvrđeno je da žalitelj u zahtjevu za izmjenom/pojašnjenjem dokumentacije o nabavi općenito upućuje na pogodovanje određenom gospodarskom subjektu te traži sljedeće: u točki pod rednim brojem 1. i 6. zahtjeva, žalitelj traži podjelu predmeta nabave na grupe; u točkama 2. i 3. koje se odnose na stavke 3.2. i 5.2. troškovnika, predlaže konkretnu izmjenu dokumentacije o nabavi radi zastarjelosti traženih proizvoda te predlaže modernije proizvode kao i proširenje veličina traženih proteza; točkom 4. žalitelj postavlja konkretan i jasan zahtjev za pojašnjenjem stavke 5.5. troškovnika i predlaže brisanje predmetne stavke iz troškovnika te točkom 5. žalitelj radi pogodovanja točno određenom gospodarskom subjektu traži brisanje stavke 7.3. iz troškovnika.

Naručitelj je žalitelju odgovorio na navedeni zahtjev i odgovor, pod nazivom Dodatne informacije i objašnjenja, stavio na raspolaganje svim zainteresiranim gospodarskim subjektima putem EOJN-a 17. srpnja 2017. godine. Kako je rok za dostavu ponuda određen za dan 24. srpnja 2017. godine, razvidno je da je naručitelj predmetni odgovor stavio na raspolaganje pravodobno, sukladno odredbi članka 202. stavka 2. ZJN 2016. U odgovoru naručitelj odgovara na dio zahtjeva kojim se traži podjela predmeta nabave na grupe, navodeći da je odredio predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu i /ili drugu objektivno odredivu cjelinu sukladno čl. 203. ZJN 2016., da su stručne ovlaštene osobe naručitelja sastavile troškovnike sukladno svojim potrebama i zahtjevima struke vodeći pri tome računa da opis predmeta nabave bude opisan na jasan, potpun i neutralan način kao i da su tehničke karakteristike iz troškovnika sastavljene krajnje racionalno, te iste ne upućuju na posebnu marku, izvor, poseban proces. Naručitelj zaključno navodi da sukladno članku 204. ZJN 2016. nije obavezan podijeliti predmet nabave na grupe kao i da na tržištu postoji više proizvođača koji mogu zadovoljiti tražene zahtjeve iz troškovnika, radi čega ne prihvaća traženi zahtjev.

Odredbom članka 203. ZJN 2016. propisano je da javni naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu objektivno odredivu cjelinu, dok je odredbom članka 204. stavak 1. toga Zakona propisano da javni naručitelj može podijeliti predmet nabave na grupe na temelju objektivnih kriterija, primjerice prema vrsti, svojstvima, namjeni, mjestu ili vremenu ispunjenja, u kojem slučaju određuje predmet i veličinu pojedine grupe, uzimajući u obzir mogućnost pristupa malih i srednjih gospodarskih subjekata postupku javne nabave. Odredbom članka 205. stavka 1. toga Zakona propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio dok je stavkom 2. toga članka propisano da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. S obzirom na navedeno, ovo tijelo smatra da je odgovor naručitelja na zahtjeve iz točaka 1. i 6. zahtjeva za izmjenom/pojašnjenjem dokumentacije o nabavi, valjan jer ima osnov u ZJN 2016. te sadrži razloge za primjenu istoga dok žalitelj, u ovom žalbenom postupku, suprotno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016., ničime ne dokazuje da se opisom predmeta nabave ili na drugi način pogoduje određenom gospodarskom subjektu, slijedom čega je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen kao neosnovan.

Ocijenjujući drugi dio žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi da mu naručitelj na upite 2., 3., 4. i 5. koji se odnose na stavke 3.2., 5.2., 5.5. i 7.3. troškovnika predmeta nabave, nije uopće odgovorio, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće. Kao što je ranije utvrđeno, naručitelj u svom odgovoru odgovara na dio zahtjeva kojim se traži podjela predmeta nabave na grupe, međutim naručitelj na zahtjeve iz točaka 2., 3., 4. i 5. kojima se postavljaju konkretni zahtjevi za izmjenom odnosno u točki 4. jasan i konkretan zahtjev za pojašnjenjem, ne daje nikakav odgovor. Odredbom članka 403. stavak 3. ZJN 2016. propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Imajući na umu navedeno kao i činjenicu da se naručitelj u odgovoru na žalbu uopće ne očituje na ovaj dio žalbenog navoda niti isto osporava, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjuje se kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da je jedini kriterij za odabir ponude cijena sukladno odredbama članka 284. i 452. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno

primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, kako se izostanak odgovora na pravodobno postavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi ne može ispraviti naknadnim radnjama nakon isteka roka za dostavu ponuda, ovo tijelo na temelju odredbe 425. stavak 1. točke 4. ZJN 2016., poništava postupak javne nabave pa je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavak 1. točka 1. ZJN 2016. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica Šibensko-kninske županije,
Šibenik, Stjepana Radića 83
2. EndoProimplants d.o.o., Zagreb, Lašćinska cesta 48

