



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/539

URBROJ: 354-01/17-12

Zagreb, 19. rujna 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Karmele Dešković i Dragice Markanović, članica, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, OIB: 28457369235, Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb, OIB: 42979108876 i IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb, OIB: 21740013729, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0030158, predmet nabave: usluga tehničke pomoći KBC-u Osijek u upravljanju projektom izgradnje i opremanja objedinjenog hitnog bolničkog prijema i dnevnih bolnica, dnevnih kirurgija Kliničkog bolničkog centra Osijek, naručitelja Klinički bolnički centar Osijek, Osijek, OIB: 89819375646, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 14. srpnja 2017. godine donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0030158, predmet nabave: usluga tehničke pomoći KBC-u Osijek u upravljanju projektom izgradnje i opremanja objedinjenog hitnog bolničkog prijema i dnevnih bolnica, dnevnih kirurgija Kliničkog bolničkog centra Osijek, naručitelja Klinički bolnički centar Osijek, Osijek.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Osijek, Osijek, da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednica ponuditelja Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb i IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb, troškove ovog žalbenog postupka u iznosu od 25.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Osijek, Osijek, objavio je 2. siječnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0030158, predmet nabave: usluga tehničke pomoći KBC-u Osijek u upravljanju projektom izgradnje i opremanja objedinjenog hitnog bolničkog prijema i dnevnih bolnica, dnevnih kirurgija Kliničkog bolničkog centra Osijek. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je 14. srpnja 2017. godine donio Odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Ernst&Young savjetovanje d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je 22. srpnja 2017. godine preporučenom pošiljkom Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te istodobno predao naručitelju, žalitelj zajednica ponuditelja Eptisa Adria d.o.o., Zagreb, Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb i IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb. Izjavljenom žalbom žalitelj osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnom navodi da žalbene navode smatra u cijelosti neosnovanima.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, žalbe žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je za ključnog stručnjaka 3.-Voditelj projekta građenja dostavio popis 5 projekata gradnje za koje je naručitelj trebao dodijeliti 15 bodova, a ukoliko je naručitelj smatrao da navedenom stručnjaku treba priznati samo jedno ili dva iskustva isto je trebao obrazložiti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, stoga je naručitelj postupao netransparentno te dodjeljivao bodove prema subjektivnom nahođenju. Žalitelj također navodi da je naručitelj metodologiji i organizaciji prikazanoj u ponudi odabranog ponuditelja dodijelio maksimalnih 20 bodova uz šturo objašnjenje o adekvatnosti tog dokumenta, dok je metodologiji žalitelja dodijeljeno 10 bodova uz paušalnu naznaku eventualnih nedostataka metodologije i organizacije, pri čemu naručitelj uopće nije uputio u način na koji je metodologija i organizacija žalitelja eventualno odstupila od kriterija temeljem kojih se trebala provesti ocjena i bodovanje. Nadalje žalitelj navodi da dokument u ponudi žalitelja pod nazivom „Organizacija i metodologija“ sadrži sve traženo točkom 5.8.1.3. dokumentacije za nadmetanje i u potpunosti prati logiku naručitelja, stoga je naručitelj trebao dodijeliti maksimalan broj bodova žalitelju. U nastavku žalbe žalitelj detaljno obrazlaže kako je ispunio traženja predviđena točkom 5.8.1.3. dokumentacije za nadmetanje temeljem čega je trebao dobiti maksimalan broj bodova za Prijedlog organizacije i metodologije.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u odnosu na dodjelu bodova za ključnog stručnjaka 3.-Voditelj projekta građenja navodi da je bodovanje izvršio na temelju dostavljenih životopisa i kriterija za bodovanje i da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo kako je izvršio bodovanje svakog od traženih stručnjaka. Naručitelj također navodi da Prijedlog metodologije u ponudi žalitelja odgovara zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje i sukladan je ciljevima pružanja usluge, međutim u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja žalitelj je manje precizno i manje detaljno elaborirao razumijevanja cilja, rezultata i svrhe te predviđeni način postizanja postavljenih rezultata i manje je detaljno elaborirao rizike i metodologiju upravljanja kao i predviđeni vremenski okvir, manje je usmjeren na svrhu i ciljeve predmeta nabave, problematika predmeta nabave i pristup njenom rješavanju u skladu je sa zahtjevima dokumentacije za nadmetanje, ali je u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja manje detaljno elaborirana itd. U odnosu na Prijedlog organizacije naručitelj

navodi da je žalitelj detaljno predstavio plan rada i raspored korištenja ljudskih resursa te vremenski okvir međutim da, iako isti sadržava tražene elemente u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja manje je detaljan i precizan, a dodane vrijednosti predložene organizacije nisu jasno istaknute, posebice u odnosu na način kako je iste elaborirao ponuditelj Ernst & Young Savjetovanje d.o.o. Žalitelj također nije vrlo precizno pokazao kako predložena organizacija osigurava kvalitetu svih traženih isporučevina, dok je logistička podrška jasno elaborirana, ali ipak ne do razine „vrlo detaljno“ kako je definirano dokumentacijom za nadmetanje za dobivanje maksimalnog broja bodova.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je pod točkom 5.8. Kriterij za odabir ponude propisano da je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda koja ispunjava sve uvjete i zahtjeve navedene u ovoj Dokumentaciji za nadmetanje, sukladno članku 82. stavku 1. točki 1. Zakona. Cijena ponude nosi 20 bodova, Specifično iskustvo ključnih stručnjaka 60 bodova, Organizacija i metodologija 20 bodova. Točkom 5.8.1.2. dokumentacije za nadmetanje, Specifično iskustvo stručnjaka, propisano je da naručitelj, kao drugi kriterij, određuje specifično iskustvo ključnih stručnjaka kako bi se osigurala uspješna i pravovremena provedba ugovora o pružanju usluga koje su predmet ove nabave. S obzirom na ozbiljnost i složenost projekta za koje će Naručitelj koristiti usluge koje su predmet ovog postupka javne nabave, kao i predviđeno trajanje provedbe projekta, Naručitelj je stava kako je za uspješnu i pravovremenu provedbu projekta nužno da u pružanju usluga koje su predmet ove nabave sudjeluje ponuditelj, odnosno, ključni stručnjaci sa značajnim općim i specifičnim iskustvom, i to upravo kako je navedeno/traženo u ovoj Dokumentaciji za nadmetanje. Za dokazivanje specifičnog iskustva ključnih stručnjaka koje je predmet bodovanja, ponuditelj prilaže životopis ključnog stručnjaka. Za Ključnog stručnjaka 3.-Voditelj projekta građenja predviđeno je bodovanje broja projekata gradnje minimalne vrijednosti 40.000.000,00 kn bez PDV-a koje je stručnjak bio odgovoran za vođenje, kriteriji: 1-2 projekta 5 bodova, 3-4 projekta 10 bodova te 5 i više projekata 15 bodova. Točkom 5.8.1.3. Organizacija i metodologija navedeno je da naručitelj kao treći kriterij određuje shvaćanje potreba te organizacije i metodologiju provođenja projektnih aktivnosti. Maksimalni broj bodova koji Ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 20. Obvezni sadržaj Prijedloga organizacije i metodologije naveden je u nastavku: 1. Metodologija: Razumijevanje ciljeva, rezultata i svrhe predmeta nabave, Problematika predmeta nabave, pristup njenom rješavanju, uključujući predloženu metodologiju za provedbu predviđenih aktivnosti, Metodologija upravljanja rizicima te Utvrđivanje vremenskog okvira i vremenskog ograničenja predviđenog opsega usluga, uključujući način prikazivanja u izvješćima koja su predviđena Opisom poslova; 2. Organizacija: Plan rada i raspored korištenja ljudskih resursa po mjesecima za ključne i ostale stručnjake, uključujući predviđeni broj dana za pojedinog ključnog stručnjaka te Opis logističke podrške koje će ugovaratelj osigurati timu stručnjaka tijekom izvršenja ugovora. U slučaju prijave na nadmetanje zajednice konzorcija, ponuditelj je dužan opisati doprinos i odgovornost svakog od članova u odnosu na opseg tražene usluge. Ukoliko se predviđa uvođenje podizvođača, ponuditelj je dužan navesti koje će im zadaće biti povjerene. Ocjena i bodovanje prijedloga metodologije i organizacije provest će se sukladno definiranim kriterijima kako slijedi: slabo 1 bod, zadovoljavajuće 3 boda, vrlo dobro 5 bodova i odlično 10 bodova uz opis kriterija. Pod opisom kriterija "odlično" za Metodologiju navedeno je sljedeće: Predložena metodologija odgovara u potpunosti svim zahtjevima iz Dokumentacije za nadmetanje i sukladna je ciljevima pružanja usluge. Sadržaj i struktura metodologije su logični, ponuditelj je precizno i vrlo detaljno elaborirao razumijevanje cilja, rezultata i svrhe vrlo detaljno i jasno razradio predviđeni način postizanja postavljenih rezultata i pri tome pokazao izvrsno poznavanje problematike i ponudio dodanu vrijednost u pogledu učinkovitosti i osiguranja kvalitete pružanja usluga. Rizici i metodologija upravljanja su vrlo detaljno elaborirani te vrlo specifični s obzirom na predmet nabave. Vremenski okvir razrađen je vrlo detaljno, s detaljno predviđenim načinom prikaza u izvješćima. Pod opisom kriterija "odlično" za Organizaciju navedeno je: Ponuditelj je vrlo detaljno opisao plan rada, resurse i organizaciju rada za pružanje usluge i vrlo precizno obrazložio kako isti doprinose uspješnom

ostvarenju postavljenih ciljeva te je pri tome ponudio dodanu vrijednost predložene organizacije rada u pogledu učinkovitosti korištenja resursa i kvalitete vremenskog plana. Predviđeni broj dana ključnih stručnjaka u potpunosti odgovara predviđenim aktivnostima, logičan je i upućuje na jasno poznavanje sadržaja te iskazanih potreba. Ponuditelj je pokazao kako predložena organizacija rada može osigurati kvalitetu i pravovremeno dostavljanje svih traženih isporučevina. Predložena organizacija rada u potpunosti je usklađena s drugim dijelovima ponude i zahtjevima Naručitelja sukladno Dokumentaciji za nadmetanje. Logistička podrška vrlo je detaljno i jasno elaborirana. Uloge i odgovornosti članova zajednice ponuditelja i/ili podizvođača (ako je relevantno) jasno su i vrlo detaljno elaborirane uz jasno pruženo obrazloženje i opravdanje raspodjele uloga i odgovornosti.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj nije obrazložio razlog zbog kojeg je žalitelju za ključnog stručnjaka 3.-Voditelj projekta građenja dodijelio 5 bodova od maksimalnih 15 bodova. U odnosu na dodjelu bodova za Prijedlog organizacije i metodologije prikazan u ponudi žalitelja razvidno je da su predložena Metodologija i Organizacija ocijenjene s vrlo dobrim uz sljedeće obrazloženje: „Ponuditelj je u dijelu Metodologija napravio inicijalnu analizu pretpostavki i rizika problematike predmeta nabave, razradio rješenje problematike koja je definirana dokumentacijom za nadmetanje, ali je propustio temeljitije opisati pruženu podršku u smislu angažmana za svaku od podaktivnosti. U segmentu utvrđivanja vremenskog okvira ponuditelj je vrlo šturo obrazložio vremenski okvir te se referirao u svom Prijedlogu samo na izvještavanje. U dijelu Prijedloga organizacije ponuditelj je jasno i detaljno predstavio plan rada, raspoložive resurse i način organizacije rada za pružanje predmetne usluge. S obzirom da je riječ o zajednici ponuditelja, ponuditelj je jasno odredio uloge i odgovornosti članova zajednice ponuditelja i podizvođača.“

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je za ključnog stručnjaka 3.-Voditelj projekta građenja predložen Srećko Škerget te je priložen životopis u kojem je navedeno pet projekata gradnje koji su veće vrijednosti od 40.000.000,00 kn bez PDV-a na kojima je stručnjak radio kao voditelj projekta. Slijedom navedenog, iz podataka navedenih u životopisu nije razvidno zbog čega naručitelj nije prihvatio i bodovao sve navedene projekte za predmetnog stručnjaka.

Sukladno odredbi članka 23. stavka 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (dalje: Uredba) Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora, među ostalim, sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude.

Iz navedenog je razvidno da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži sukladno odredbi članka 23. stavka 1. Uredbe analizu razloga zbog kojeg naručitelj za ključnog stručnjaka 3.-Voditelj projekta građenja nije dodijelio maksimalan broj bodova. U dijelu obrazloženja načina dodjele bodova žalitelju za Prijedlog metodologije naručitelj nije obrazložio sve predviđene razloge koji su odlučujući za dodjelu ocjene vrlo dobar ili odličan, dok iz obrazloženja dodjele bodova za Prijedlog Organizacije uopće nije razvidno zbog čega isti ne udovoljava zahtjevima za odličnu ocjenu. Naručitelj također nije sukladno odredbi članka 143. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi dokazao osnovanost dodjele manjeg broja bodova Prijedlogu organizacije i metodologije žalitelju, budući da u odgovoru na žalbu ne navodi razloge za dodjelu minimalnog broja bodova žalitelju za predloženog ključnog stručnjaka 3.-Voditelj projekta građenja, dok u odnosu na bodovanje Prijedloga organizacije i metodologije naručitelj uspoređuje razlike u ponudama žalitelja i odabranog ponuditelja, iako dokumentacijom za nadmetanje nije predviđeno uspoređivanje Prijedloga organizacije i metodologije dostavljenih ponuda, već objektivna ocjena svake ponude zasebno na temelju predviđenih kriterija u dokumentaciji za nadmetanje.

Slijedom svega navedenog, naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije valjano obrazložio razloge zbog kojih je žalitelju dodijelio manji broj bodova u opisanom dijelu niti je naručitelj u žalbenom postupku dokazao razloge za opisani način dodjele bodova u odnosu na ponudu žalitelja te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da Prijedlog organizacije i metodologije u ponudi odabranog ponuditelja sadrži nelogičnosti i manjkavosti, a naručitelj mu je dodijelio maksimalan broj bodova. U

dijelu "Organizacije i metodologije" odabrani ponuditelj navodi kako je jedna od njegovih najvećih prednosti korištenje lokalnih stručnjaka, dok istovremeno na poziciji voditelja projekta predlaže stručnjaka Martynasa Daugirdasa iz Litve, koji nije lokalni stručnjak te samim time navedeno ne pridonosi dodanoj vrijednosti organizacije odabranog ponuditelja iz čega proizlazi kako nije trebao biti ocijenjen sa maksimalnim brojem bodova.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da u dokumentaciji za nadmetanje, pod Kriterijima bodovanja, nije predviđeno ocjenjivanje odnosno dodjela bodova ukoliko ponuditelj angažira lokalne stručnjake. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj točkom 7. Dodatak 1: Opis usluge, točka 3. Izvještavanje definirao način izvještavanja za svaki ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava za koji se pružaju usluge tehničke pomoći. U dokumentu odabranog ponuditelja "Organizacija i metodologija 03-2017-2 dio prilozi, Prilog 2 Indikativni vremenski plan i okvir provedbe pojedine grupe aktivnosti i podaktivnosti, B.1. Aktivnost 1. Pružanje tehničke pomoći u provedbi dva Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, navodi isporuku Izvješća o napretku projekta. Nadalje, pod B.4. Priprema i dostava Kvartalnih izvješća te proces odobrenja Kvartalnih izvješća, navedena su Kvartalna izvješća kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje. Žalitelj smatra da nije izričito i nedvojbeno na što se odnosi Izvješće o napretku, budući da nije opisano ni u jednom dijelu Prijedloga metodologije i organizacije kao niti radi li se o kvartalnom izvješću što ukazuje da je prijedlog metodologije nejasan te nije u potpunosti usklađen sa zahtjevima naručitelja.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je u Dodatku 1., točka 3., dokumentacije za nadmetanje, navedeno da naručitelj od Pružatelja usluge zahtijeva dostavu sljedećih izvješća zasebno za svaki Ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava za koji se pružaju usluge tehničke pomoći u provedbi: Početno izvješće, Kvartalna izvješća, Završno izvješće.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da su u ponudi u poglavlju 3.4. dokumenta Organizacija i metodologija opisana kvartalna izvješća i jasno je navedeno da se ista dostavljaju svaka tri mjeseca počevši od drugog mjeseca provedbe, dok se Izvješća o napretku u dijelu B.1. Aktivnost 1 Pružanje tehničke pomoći u provedbi dva ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, na koje upućuje žalitelj u žalbi, odnose na izvješća koja je naručitelj obvezan dostaviti sukladno ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstva Posredničkom tijelu razine 2, a odabrani ponuditelj je predvidio podršku naručitelju u pripremi tih izvješća, stoga proizlazi da odabrani ponuditelj nije bio dužan iste opisivati u Prijedlogu metodologije i organizacije. Slijedom navedenog, ocijenjeno je da je ponuda odabranog ponuditelja u opisanom dijelu sukladna traženju iz točke 7. Dodatak 1., točka 3. dokumentacije za nadmetanje te je žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj, u svrhu dokaza da će imati na raspolaganju sve ključne stručnjake tražene točkom 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje, dostavio izjavu u kojoj nedostaje naznaka poslova na kojima je osoba radila i u kojem vremenskom razdoblju.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje, Izjava o ključnim stručnjacima, propisano da Ponuditelj mora u ponudi dati Izjavu o ključnim stručnjacima koji će sudjelovati u realizaciji ugovora kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Ponuditelj je obvezan u predmetnoj izjavi nominirati najmanje sljedeće ključne stručnjake: Voditelj projekta, Stručnjak za provedbu EU sufinanciranih ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava i praćenje aktivnosti vidljivosti i informiranja, Voditelj projekta građenja, Stručnjak za javnu nabavu. Napominje se kako jednoj fizičkoj osobi nije dozvoljeno obavljati više od jedne od navedenih funkcija. Ponuditelj je dužan u ponudi dostaviti Izjavu kojom treba dokazati da ima ili će imati na raspolaganju sve tražene ključne stručnjake koji su ili će biti ugovorno vezani za Ponuditelja te će biti na raspolaganju Ponuditelju za izvršavanje usluga koje su predmet nabave, za vrijeme trajanja ugovora. U toj Izjavi mora navesti ime i prezime osobe predložene za ulogu

ključnog stručnjaka s naznakom pozicije za koju se osoba predlaže, uz naznaku obrazovnih i stručnih kvalifikacija za svaku osobu, naznaku poslova na kojima je osoba radila i u kojem vremenskom razdoblju. Izjavi je potrebno priložiti životopis svakog predloženog ključnog stručnjaka, presliku njegove diplome i presliku odgovarajućeg certifikata ukoliko se isti traži dolje definiranim minimalnim uvjetima za pojedinog ključnog stručnjaka. Iz životopisa ključnog stručnjaka treba biti jasno vidljivo da ispunjava definirane minimalne uvjete. Za sve ključne stručnjake Naručitelj navodi minimalne uvjete tehničke i stručne sposobnosti, dok će specifično iskustvo ključnih stručnjaka biti predmet bodovanja, a kako je opisano u poglavlju ove Dokumentacije za nadmetanje koje se odnosi na kriterije odabira.

Uvidom u izjavu dostavljenu u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da ista ne sadrži naznaku poslova na kojima su predloženi stručnjaci radili niti naznaku u kojem vremenskom razdoblju, međutim odabrani ponuditelj je sukladno traženju iz točke 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje izjavi priložio životopise svih predloženih ključnih stručnjaka u kojima su jasno navedeni poslovi na kojima su osobe radile i u kojem vremenskom razdoblju, stoga činjenica da ti podaci nisu navedeni u samoj izjavi nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Žalitelj navodi da je u svrhu traženja iz točke 5.8.1.2. dokumentacije za nadmetanje za poziciju Ključnog stručnjaka 3, odabrani ponuditelj predložio Majdu Pavleковиć u čijem životopisu je navedeno da je uloga osobe na projektu-voditelj, dok je pod poslovima na kojima je u sklopu projekta radila navedeno "odgovorna za vođenje", iz čega nije jasno o voditelju čega je riječ, kao niti za vođenje čega je stručnjakinja bila odgovorna na pojedinom projektu.

Kako je ranije navedeno pod točkom 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje propisani su uvjeti koje mora ispunjavati Ključni stručnjak 3.-Voditelj projekta građenja, među ostalim da će se za postupak bodovanja u sklopu kriterija odabira koristiti sljedeće iskustvo: Broj projekata gradnje minimalne vrijednosti 40.000.000,00 kn bez PDV-a za koje je stručnjak bio odgovoran za vođenje. Točkom 5.8.1.2. dokumentacije za nadmetanje, Specifično iskustvo stručnjaka je među ostalim propisano da će Ključni stručnjak 3.-Voditelj projekta građenja za 3-4 projekta dobiti 10 bodova.

Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda odabranom ponuditelju za Ključnog stručnjaka 3.-Voditelj projekta građenja dodijelio 10 bodova, za koja je sukladno točki 5.8.1.2. dokumentacije za nadmetanje potrebno iskustvo na 3-4 projekta.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za Ključnog stručnjaka 3: Voditelja projekta građenja predložena Majda Pavleковиć i da je navedeno šest projekata gradnje minimalne vrijednosti 40.000.000,00 kn bez PDV-a, uloga osobe na projektu-voditelj uz napomenu da je stručnjakinja u sklopu projekta bila odgovorna za vođenje. Navedeni su projekti: naručitelja Grad Samobor - Usluge tehničke podrške upravljanja projektom i promidžbe projekta „Sanacija odlagališta otpada Trebež“ te pet projekata naručitelja Središnja agencija za financiranje i ugovaranje programa i projekata EU: projekt Program za vode i otpadne vode Karlovca-izgradnja i obnova vodoopskrbnog sustava upravljanja otpadnim vodama u gradu Karlovcu, projekt Program za vode i otpadne vode Karlovca-izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u Karlovcu, Građevinski radovi rehabilitacije željezničke pruge Vinkovci-Tovarnik-Državna granica, Signalizacija željezničke pruge Vinkovci-Tovarnik-Državna granica i Građevinski radovi na regionalnom centru za gospodarenje otpadom Bikarac.

Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio očitovanje Središnje agencije za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije u kojem je navedeno da je stručnjakinja Majda Pavleковиć za projekte Program za vode i otpadne vode Karlovca-izgradnja i obnova vodoopskrbnog sustava upravljanja otpadnim vodama u gradu Karlovcu te za projekt Program za vode i otpadne vode Karlovca-izgradnja uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u Karlovcu bila zadužena na mjestu voditelja projekta, dok je u preostala tri ugovora (Građevinski radovi rehabilitacije željezničke pruge Vinkovci-Tovarnik-Državna granica, Signalizacija željezničke pruge Vinkovci-Tovarnik-Državna granica i Građevinski radovi na regionalnom centru za gospodarenje otpadom Bikarac) bila

angažirana u pružanju stručne specijalističke podrške osobama zaduženim za projekte na operativnoj razini i da je rješavala najsloženije predmete iz djelokruga rada tih organizacijskih jedinica. S obzirom da žalitelj nije osporio da je navedena stručnjakinja, na projektu Grada Samobora te prethodno navedena dva projekta Središnje agencije za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije, stekla iskustvo voditelja projekta proizlazi da predložena stručnjakinja na tri projekta iz životopisa ima iskustvo kao voditelj projekta temeljem čega je mogla dobiti 10 bodova, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi iskustvo Ključnog stručnjaka 2 - Stručnjak za provedbu EU sufinanciranih ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava i praćenje aktivnosti vidljivosti i informiranja dokazuje životopisom u kojem navodi projekt: Nabava usluga tehničke podrške za provedbu projekta "E škole: Uspostava sustava razvoja digitalno zrelih škola", za koji je navedeno kako stručnjakinja radi na navedenom projektu kao Stručnjak za administraciju i koordinaciju projekta, a pod poslovima na kojima je radila u sklopu projekta navedena je provedba cjelokupnog projekta i ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava uključujući savjetodavne usluge vidljivosti i informiranja. Žalitelj navodi da je iz javno dostupne dokumentacije za navedeni projekt vidljivo da nisu navedeni poslovi vidljivosti i informiranja te zaključuje da isto nije predmet ugovora, odnosno da navedena stručnjakinja nije pružala savjetodavne usluge vezane uz vidljivost i informiranje, odnosno da odabrani ponuditelj ne zadovoljava minimalne uvjete iz dokumentacije za nadmetanje. Također iz životopisa proizlazi da predmetni projekt nije dovršen pa isti nije mogao biti uzet u obzir prilikom ocjenjivanja.

Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio potvrdu naručitelja CARNet od 1. kolovoza 2017. koji potvrđuje da Katarina Jarža na projektu E-škole: Uspostava sustava razvoja digitalno zrelih škola s trajanjem do 28. veljače 2018. pruža podršku naručitelja, među ostalim, u aktivnostima provedbe ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava uključujući praćenje usklađenosti provedenih aktivnosti s odredbama ugovora i pravilima EU sufinanciranja, kao i sukladnost izdanih materijala i provedenih mjera vidljivosti sa zahtjevima komunikacije i vidljivosti EU sufinanciranih projekata za programsko razdoblje 2014.-2020., izradu priručnika za upravljanje projektom koji obuhvaća poglavlje vezano uz pravila vidljivosti, opis mjera informiranja javnosti i komunikacijski plan u okviru projekta te edukaciju zaposlenika CARneta i projektnih partnera o provedbi Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava uključivo pravila vezana uz vidljivost i informiranje.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da su točkom 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje, propisani uvjeti traženi za Ključnog stručnjaka 2.-Stručnjak za provedbu EU sufinanciranih ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava i praćenje aktivnosti vidljivosti i informiranja. Stručnjak za provedbu EU sufinanciranih ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava i praćenje aktivnosti vidljivosti i informiranja mora zadovoljiti sljedeće minimalne uvjete: visoka stručna sprema odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij (minimalno četiri godine); 10 godina općeg radnog iskustva; 5 godina iskustva u pripremi i/ili provedbi projekata sufinanciranih iz EU fondova; iskustvo u pružanju savjetodavnih usluga državnom tijelu i/ili javnoj ustanovi u području provedbe projekata/projekata sufinanciranog/sufinanciranih iz EU fondova uključujući savjetodavne usluge vezane uz vidljivost i informiranje na jednom ugovoru pružanja savjetodavnih usluga koji je vrijednosti veće ili jednake procijenjenoj vrijednosti nabave; iskustvo u provedbi investicijskog projekta sufinanciranog iz EU fondova čija je vrijednost veća od 40.000.000,00 HRK bez PDV-a. Sljedeće iskustvo će se koristiti za postupak bodovanja u sklopu kriterija odabira: Broj projekata sufinanciranih bespovratnim sredstvima Europskog fonda za regionalni razvoj ili Kohezijskog fonda na kojima je stručnjak provodio odredbe ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je uvidom u javno dostupnu dokumentaciju za predmetni ugovor utvrdio da isti sadržava tehničku i administrativnu podršku u provedbi projekta, a

koja uz ostalo uključuje i praćenje ispunjenja obveza naručitelja definiranih u ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstava i davanje preporuka za osiguranje ispunjenja obveza te podršku u koordinaciji i kontroli provedbe ugovora. Naručitelj navodi da prema saznanjima naručitelja i javno dostupnim informacijama ispunjenje obveza korisnika EU sredstava definiranih ugovorima o dodjeli bespovratnih sredstava uvijek i bez iznimke uključuje provedbu mjera u svrhu osiguravanja javnosti i vidljivosti činjenice da EU sufinancira projekt, odnosno da tehnička i administrativna podrška u provedbi projekta koji se sufinancira EU sredstvima kao i podrška u koordinaciji i kontroli provedbe sekundarnih ugovora uključuje i praćenje ispunjenja uvjeta vidljivosti i komunikacije.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u životopisu Katarine Jarža, koja je predložena za položaj Ključnog stručnjaka 2, navodi projekt: Nabava usluga tehničke podrške za provedbu projekata „E škole: Uspostava sustava razvoja digitalno zrelih škola“ u čijem opisu projekta je navedeno da isti obuhvaća savjetodavne usluge provedbe projekta uključujući savjetodavne usluge vidljivosti i informiranja u provođenju od 11/2015. Nadalje, potvrdom naručitelja Hrvatske akademske i istraživačke mreže- CARNet, koju je u žalbenom postupku dostavio odabrani ponuditelj, potvrđeno je da je predloženi stručnjak na predmetnom projektu sufinanciranom bespovratnim sredstvima Europskog fonda za regionalni razvoj ili Kohezijskog fonda provodio odredbe ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava u aktivnostima provedbe ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava uključujući praćenje usklađenosti provedenih aktivnosti s odredbama ugovora i pravilima EU sufinanciranja, kao i sukladnost izdanih materijala i provedenih mjera vidljivosti sa zahtjevima komunikacije i vidljivosti EU sufinanciranih projekata za programsko razdoblje 2014.-2020., izradu priručnika za upravljanje projektom koji obuhvaća poglavlje vezano uz pravila vidljivosti, opis mjera informiranja javnosti i komunikacijski plan u okviru projekta te edukaciju zaposlenika CARneta i projektnih partnera o provedbi Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava uključivo pravila vezana uz vidljivost i informiranje, čime je udovoljeno traženju iz dokumentacije za nadmetanje da stručnjak mora imati iskustvo u pružanju savjetodavnih usluga vezanih uz vidljivost i informiranje. Sukladno dokumentaciji za nadmetanje za dodjelu bodova bilo je potrebno navesti broj ugovora na kojima je stručnjak provodio odredbe ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava bez ograničavanja da projekti moraju biti dovršeni. Osim navedenog projekta u životopisu predložene stručnjakinje navedeno je 12 projekata koji su završeni i čiju usklađenost s odredbama dokumentacije za nadmetanje žalitelj ne osporava, temeljem čega je ponuditelj mogao dobiti 15 bodova za Ključnog stručnjaka 2. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u životopisu predložene stručnjakinje za Ključnog stručnjaka 2.-Stručnjak za provedbu EU sufinanciranih ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, između ostaloga, naveo ugovor:Usluga strateškog nadzora i tehničke pomoći vezano za provedbu Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija“, na kojem stručnjakinja radi na poziciji Stručnjaka za verifikaciju troškova u EU projektima od 2/2017. Datum potpisivanja navedenog ugovora jest 9. veljače 2017., što je vidljivo iz Registra ugovora o javnoj nabavi i okvirnih sporazuma Ministarstva mora, prometa i infrastrukture pa s obzirom da je rok za dostavu ponuda za nabavu koja je predmet ove žalbe bio 23. veljače 2017 u 12:00, žalitelj smatra kako predložena stručnjakinja nije mogla steći traženo iskustvo u periodu od 9. veljače 2017. kada je ugovor potpisan do roka za predaju ponuda. Nadalje, stručnjakinja je angažirana na poziciji Stručnjaka za verifikaciju troškova u EU projektima, čime se ne dokazuje da je stručnjakinja provodila odredbe ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, budući da je prema dokumentaciji za nadmetanje na istom projektu angažiran i Voditelj projekta-Stručnjak za upravljanje projektima te Stručnjak za provođenje i analizu projekata financiranih iz EU fondova, u segmentu prometa. Stoga žalitelj smatra da se ugovor Usluga strateškog nadzora i tehničke pomoći vezano za provedbu Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija“ ne smije bodovati u okviru kriterija broj projekata sufinanciranih

bespovratnim sredstvima Europskog fonda za regionalni razvoj ili Kohezijskog fonda na kojima je stručnjak provodio odredbe ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava.

Naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo da sporni projekt nije niti uzeo u obzir prilikom dodjele bodova te da se predložena stručnjakinja temeljem preostalih projekata u potpunosti kvalificirala za maksimalan broj bodova po traženom kriteriju budući je angažirana na 12 završenih projekata, a 10 projekata je dovoljno za dodjelu maksimalnog broja bodova.

Budući da naručitelj nije bodovao predmetni projekt, žalbeni navod žalitelja da naručitelj nije smio dodijeliti bodove za predmetni projekt ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio životopis Martynasa Daugirdasa predloženog za poziciju Ključnog stručnjaka 1.-Voditelja projekta, kojem je naručitelj dodijelio maksimalan broj bodova po oba kriterija, međutim iz naziva projekata navedenih u životopisu, kao niti iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije jasno koji je projekt i po kojem kriteriju naručitelj uzeo u obzir, te koji projekti stvarno odgovaraju projektima na kojima je stručnjak pružao tehničku pomoć javnom tijelu u sektoru zdravstva. Naime, za svih 12 navedenih projekata navedenih kao dokaz za kriterij 2. stoji jednaki kratki opis projekta „tehnička pomoć javnom tijelu u sektoru zdravstva“, dok se za samo 3 projekta iz naziva može zaključiti kako je riječ o tehničkoj pomoći.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da su točkom 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje, propisani uvjeti za Ključnog stručnjaka 1.-Voditelja projekta. Voditelj projekta mora zadovoljiti sljedeće minimalne uvjete: visoka stručna sprema odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij (minimalno četiri godine); 10 godina općeg radnog iskustva; 5 godina iskustva u vođenju projekata sufinanciranih iz EU fondova; posjedovanje važećeg certifikata za upravljanje projektima (Prince 2, PMI ili jednakovrijedni certifikat). Sljedeće iskustvo će se koristiti za postupak bodovanja u sklopu kriterija odabira: Broj ugovora o pružanju savjetodavnih usluga u okviru projekata sufinanciranih sredstvima strukturnih fondova EU-a na kojima je stručnjak imao ulogu voditelja projekta i Broj projekata na kojima je stručnjak pružao tehničku pomoć javnom tijelu u sektoru zdravstva.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz naziva projekata navedenih u životopisu Ključnog stručnjaka 1. jasno na kojim projektima je stručnjak pružao tehničku pomoć javnom tijelu u sektoru zdravstva, da je iz životopisa predloženog stručnjaka jasno vidljivo da su u slučaju svih 12 projekata naručitelji bili javna tijela u sektoru zdravstva te da se radilo o ugovorima o uslugama iz čega nedvojbeno proizlazi da je isti pružao tehničku pomoć naručiteljima u provedbi aktivnosti za koje su naručitelji tražili podršku, što je sam stručnjak potvrdio u rubrici opisa projekata, čime je odabrani ponuditelj dokazao sukladnost s postavljenim kriterijem bodovanja. Naručitelj također navodi da nije procjenjivao kakvu vrstu tehničke pomoći je stručnjak pružao s obzirom da isto nije niti traženo definiranim kriterijem te se predloženi stručnjak u potpunosti kvalificirao za dodijeljeni broj bodova po traženom kriteriju.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je kako je razvidno da je naručitelj odabranom ponuditelju za specifično stručno iskustvo Ključnog stručnjaka 1.-Voditelja projekta dodijelio 20 bodova, odnosno maksimum od 10 bodova za broj ugovor o pružanju savjetodavnih usluga u okviru projekata sufinanciranih sredstvima strukturnih fondova EU-a na kojima je stručnjak imao ulogu voditelja projekta i maksimum od 10 bodova za broj projekata na kojima je stručnjak pružao tehničku pomoć javnom tijelu u sektoru zdravstva.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je iz životopisa Ključnog stručnjaka 1: Voditelj projekta, Martynas Daugirdas, razvidno da je navedeno više od 10 projekata, u opisima tih projekata je navedeno da je predloženi stručnjak pružao tehničku pomoć javnim tijelima u sektoru zdravstva stoga je udovoljeno traženju iz točke 4.2.2. dokumentacije za nadmetanje temeljem čega je ponudi odabranog ponuditelja dodijeljeno maksimalnih 10 bodova, dok dokumentacijom za

nadmetanje nije traženo da iskustvo pružanja tehničke pomoći bude razvidno iz samog naziva projekta. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Zbog utvrđenih propusta naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda na temelju kojeg je donio predmetnu odluku, ovo tijelo temeljem članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava odluku o odabiru i predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.070,00 kuna i to za trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna i trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 170. stavka 3. i 6. Zakona o javnoj nabavi usvojen je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.070,00 kuna te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može protiv istog pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Osijek,
Osijek, Josipa Huttlera 4
2. Zajednica ponuditelja Eptisa Adria d.o.o.,
Zagreb, Ul. Charlesa Darwina 8,
Ecorys Hrvatska d.o.o., Zagreb,
Kornatska 1/G i
IGH Business Advisory Services d.o.o., Zagreb,
Janka Rakuše 1
3. Ernst&Young savjetovanje d.o.o., Zagreb,
Radnička cesta 50