



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/533

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 22. rujna 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Karmele Dešković i Dragice Markanović, članica, povodom žalbe žalitelja EBC – sistemi d.o.o., Zagreb, OIB: 34583734418, zastupanog po opunomoćenici Ines Škofač, odvjetnici u Zagrebu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2016/S 002-0016837, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 400-01/16-006/76, URBROJ: 251-26-31/011-17-95 od 3. srpnja 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2016/S 002-0016837, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, u dijelu koji se odnosi na odabir zajednice ponuditelja Insepo d.o.o., Zagreb i Narodne novine d.d., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju EBC – sistemi d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 28. srpnja 2016. godine poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2016/S 002-0016837, predmet nabave: toneri i tinte.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, a naručitelj je četiri ponude ocijenio valjanima te je dana 3. srpnja 2017. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 400-01/16-006/76, URBROJ: 251-26-31/011-17-95, kojom je za sklapanje okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta odabrao ponude ponuditelja Tip – Zagreb d.o.o., Sveta Nedelja, zatim zajednice ponuditelja Insepo d.o.o., Zagreb i Narodne novine d.d., Zagreb i zajednice ponuditelja

Zvibor d.o.o., Zagreb, Lacus d.o.o., Zagreb, Makromikro grupa d.o.o., Buzin i Novi Ured d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 21. srpnja 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj EBC – sistemi d.o.o., Zagreb.

Žalitelj (čiju je ponudu naručitelj ocijenio valjanom i rangirao kao četvrtu) u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja Insepo d.o.o., Zagreb i Narodne novine d.d., Zagreb (druga po rangu), žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrana drugorangirana zajednica ponuditelja u očitovanju na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, drugorangirane zajednice ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je točkom 13. 1. dokumentacije za nadmetanje određeno da su ponuditelji dužni dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankovne garancije. Jamstvo mora biti bezuvjetno i s rokom valjanosti koji ne smije biti kraći od roka valjanosti ponude. Navodi da je radi protoka vremena od dostave ponuda do donošenja odluke o odabiru, naručitelj pozvao određene ponuditelje da dostave Izjavu o produljenju roka valjanosti ponude i/ili produljenje roka važenja bankovne garancije. Navodi da je odabrana zajednica ponuditelja Insepo d.o.o. i Narodne novine d.d. pozvana je dopisom naručitelja od 2. lipnja 2017. godine da dostavi samo Izjavu o produljenju roka valjanosti ponude, budući da je uz ponudu predana bankovna garancija koja vrijedi do 1. prosinca 2017. godine. Međutim, žalitelj navodi da je priložena bankovna garancija izdana samo na ponuditelja Insepo d.o.o., dok se na istoj ne navodi drugi član zajednice ponuditelja Narodne novine d.d., kao i da iz opisa garancije nije razvidno da je ponuditelj u predmetnom postupku zajednica ponuditelja. Navodi također da je zajednica ponuditelja 9. lipnja 2017. godine dostavila Izjavu o produljenju roka valjanosti ponude te da je istovremeno dostavila i novu bankovnu garanciju od 9. lipnja 2017. godine koja glasi na zajednicu ponuditelja. Navodi da naručitelj nije smio prihvatiti novo jamstvo jer je isto dostavljeno izvan roka za dostavu ponuda.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda, utvrđeno je da je točkom 13.1. dokumentacije za nadmetanje propisano da je ponuditelj dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 200.000,00 kuna. Jamstvo za ozbiljnost ponude je jamstvo za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, dostavljanja neistinitih podataka u smislu članka 67. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, nedostavljanja izvornika ili ovjerenih preslika sukladno članku 95. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi, odbijanja potpisivanja okvirnog sporazuma. Jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti u obliku bankarske garancije. Jamstvo mora biti bezuvjetno i s rokom valjanosti koji ne smije biti kraći od roka valjanosti ponude.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja Insepo d.o.o., Zagreb i Narodne novine d.d., Zagreb, utvrđeno je da je dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije broj 1604006394, s rokom važenja do 1. prosinca 2017. godine. Garanciju je izdala Zagrebačka banka d.d., po nalogu i za račun Insepo d.o.o., Zagreb, a u korist Grad Zagreb, Zagreb, kao korisnika garancije te se obvezala da će korisniku garancije bezuvjetno isplatiti bilo koji iznos, ali najviše 200.000,00 kuna na temelju pisanog zahtjeva korisnika garancije za plaćanje, ako nalogodavac odustane od svoje ponude u roku njezine valjanosti, dostavi neistinite podatke u smislu članka 67. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, ako ne dostavi izvornike ili ovjerene preslike sukladno članku 95. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi, te ako odbije potpisati okvirni sporazum.

Iz navedenog je razvidno da dostavljeno jamstvo odabrane zajednice ponuditelja Insepo d.o.o.o., Zagreb i Narodne novine d.d., Zagreb, glasi na člana zajednice ponuditelja Insepo d.o.o., Zagreb, dok se drugi član zajednice ponuditelja u jamstvu ne navodi. Naručitelj je tražio naplatu jamstva u osiguranim slučajevima koji se odnose na ponuditelja. U konkretnom slučaju ponuditelj je zajednica ponuditelja, a nalogodavac u osporavanom jamstvu je član zajednice ponuditelja, pri čemu jamstvo u svom opisu ne sadrži jasan i nedvosmislen navod o tome tko je ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave. Stoga, jamstvo u osporavanoj ponudi zajednice ponuditelja Insepo d.o.o.o., Zagreb i Narodne novine d.d., Zagreb, nije sukladno točki 13.1. dokumentacije za nadmetanje te je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana iz članka 3. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, budući da je 2. lipnja 2017. godine pozvao samo ponuditelje prve tri rangirane ponude da dostave izjavu kojom produljuju rok valjanosti ponude, a propustio je pozvati i žalitelja da učini isto. Time se dokazuje, tvrdi žalitelj, da je naručitelj već odlučio (zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sastavljen je 21. lipnja 2017. godine) koga će odabrati.

Među strankama je nesporno da je naručitelj dana 2. lipnja 2017. godine zatražio produljenje roka valjanosti ponude od ponuditelja koje je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 21. lipnja 2017. godine rangirao kao prve tri ponude. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj dana 3. svibnja 2017. godine zatražio od ponuditelja, među kojima i od žalitelja, pojašnjavanje i upotpunjavanje ponuda te da su ponuditelji u ostavljenom roku upotpunili svoje ponude. S obzirom da je kriterij odabira u predmetnom postupku javne nabave najniža cijena, kao i da je u konkretnom slučaju riječ o odabiru ponuda za sklapanje okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta, naručitelj je zatražio dostavu izjave o produljenju roka valjanosti ponude od ponuditelja čije su ponude u skladu s propisanim uvjetima i kriterijem odabira. Postupajući na takav način naručitelj nije povrijedio odredbu članka 77. stavka 5. kao niti članka 87. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi, niti je došlo do povrede načela jednakog tretmana iz članka 3. stavka 1. istog Zakona. Stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Prema navedenom, temeljem članka 164. stavka 1. točke 4. tog Zakona, poništava se odluka o poništenju kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

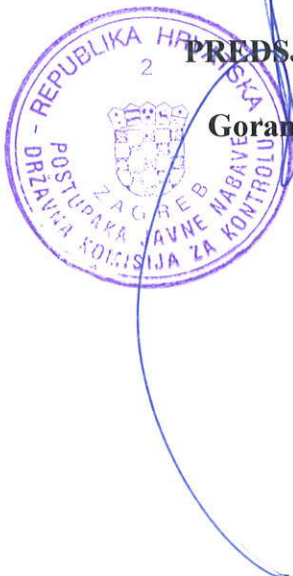
Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.781,25 kuna. Sukladno odredbi članka 170. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.781,25 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNIK
Goran Matešić



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Avenija Dubrovnik 15
2. EBC – sistemi d.o.o., Zagreb, Zvonimira Rogoza 20
3. Tip - Zagreb d.o.o., Sveta Nedelja, Vinogradska 34
4. Zajednica ponuditelja Insepo d.o.o., Zagreb,
Karamanov prilaz 2 i Narodne novine d.d., Zagreb,
Savski Gaj XIII. put 6
5. Zajednica ponuditelja Zvibor d.o.o., Zagreb,
Zavrtница 36, Lacus d.o.o.o., Zagreb, Zavrtница 36,
Makromikro Grupa d.o.o., Buzin, Bani 73b i
Novi Ured d.o.o., Zagreb-Lučko, Hojnikova 19