



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/531

URBROJ: 354-01/17-6

Zagreb, 25. kolovoza 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Alice Brandt i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Vodoskop d.d., Zagreb, OIB: 34134218058, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0009405, radi nabave posuda za biootpad, naručitelja Komunalno poduzeće d.o.o., Križevci, OIB: 87214344239, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 866/2017 od 12. srpnja 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0009405, radi nabave posuda za biootpad, naručitelja Komunalno poduzeće d.o.o., Križevci.
2. Nalaže se naručitelju Komunalno poduzeće d.o.o., Križevci, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Vodoskop d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 70,00 kuna zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Komunalno poduzeće d.o.o., Križevci, objavio je 16. veljače 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0009405, radi nabave posuda za biootpad. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderom cijene od 100 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 12. srpnja 2017. godine donio Odluku o odabiru broj: 866/2017, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Gradatin d.o.o., Sesvete.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru urednu žalbu je dana 21. srpnja 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Vodoskop d.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja svoje ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Iako uredno pozvan, odabrani ponuditelj nije ovom tijelu dostavio očitovanje na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda odbijena s obrazloženjem da ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Naime, u troškovniku, u rubrici „Opis“, žalitelj je naveo da nudi jednakovrijedan tisak na posudi za biootpad: sitotisak, uz priloženo mišljenje Fakulteta strojarstva i brodogradnje Sveučilišta u Zagrebu prema kojem je označavanje kanti za otpad, proizvedenih od PE-HD postupkom vrućeg utiskivanja i sitotiska jednakovrijedno, u smislu trajnosti oznake i postojanosti na atmosferske i mehaničke utjecaje očekivane u normalnoj upotrebi. Navodi da je naručitelj neosnovano odbio ponudu žalitelja, a odbijanje njegove ponude obrazlaže time što u dokumentaciji za nadmetanje, točkama 9. i 10. troškovnika, način izrade vizuala nije označio izrazom „ili jednakovrijedno“ pa su ponuditelji mogli nuditi samo vrući otisak oznake na posudi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da žalitelj ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, naime, da je u stavkama 9. i 10. troškovnika u rubrici „Opis“ naveo da nudi jednakovrijedan tisak: sitotisak – mišljenje FSB-a, da je u ponudi priložio mišljenje Fakulteta strojarstva i brodogradnje prema kojem je označavanje kanti za otpad proizvedenih od PE-HD postupkom vrućeg utiskivanja i sitotiska jednakovrijedno u smislu trajnosti oznake i postojanosti na atmosferske i mehaničke utjecaje očekivane u normalnoj upotrebi. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nadalje se navodi da naručitelj nije u dokumentaciji za nadmetanje, točkama 9. i 10. troškovnika, način izrade vizuala označio izrazom „ili jednakovrijedno“ pa su ponuditelji mogli nuditi samo vrući otisak oznake na posudi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi predmetnog postupka javne nabave – obrazac Troškovnika sa specifikacijom tehničkih karakteristika, utvrđeno je da je stavkom 9., između ostalog, traženo: „Na poklopcu kante vruće otisnut vizual naručitelja bijele boje.“ Nadalje, stavkom 10. između ostalog, traženo je: „Na prednjem dijelu tijela kante vruće otisnut logotip i slogan poduzeća s numeracijom u bijeloj boji“. Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je u koloni troškovnika „nudi se: da/ne“ žalitelj u osporavanim stavkama upisao: „DA“, a u koloni „Opis – Upisati ponudene vrijednosti ili dokaz jednakovrijednosti“, žalitelj je u navedenim stavkama 9. i 10. upisao: „jednakovrijedan tisak: sitotisak – mišljenje FSB-a“. Također, u ponudi je priložio spomenuto Mišljenje Fakulteta strojarstva i brodogradnje, u kojem je navedeno da je označavanje kanti za otpad proizvedenih od PE-HD postupkom vrućeg utiskivanja i sitotiska jednakovrijedno u smislu trajnosti oznake i postojanosti na atmosferske i mehaničke utjecaje očekivane u normalnoj upotrebi.

Prema članku 206. stavku 1. ZJN 2016., tehničkim specifikacijama, kako su definirane u Prilogu VII. točki 1. toga Zakona, utvrđuju se tražene karakteristike radova, roba ili usluga koje se nabavljaju. Prema članku 210. stavku 1. istog Zakona, tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju

ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Stavkom 2. istog članka propisano je da je upućivanje iz stavka 1. iznimno dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. toga Zakona, pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“.

Naručitelj je u troškovniku predmetne dokumentacije za nadmetanje, putem kolone „Opis – Upisati ponuđene vrijednosti ili dokaz jednakovrijednosti“, postupio sukladno prethodno citiranim odredbama Zakona o javnoj nabavi, stoga je netočan navod naručitelja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda prema kojem naručitelj nije u dokumentaciji za nadmetanje, točkama 9. i 10. troškovnika, način izrade vizuala označio izrazom „ili jednakovrijedno“.

Nadalje, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj prilikom predaje ponude nije dostavio potvrdu tijela za ocjenu sukladnosti, akreditiranog u skladu s Uredbom (EZ), br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća o jednakovrijednosti postupaka označavanja, sukladno članku 213. stavku 1. i stavku 3. ZJN 2016.), već samo mišljenje FSB-a, što za naručitelja nije dokaz o jednakovrijednosti. Međutim, člankom 211. stavkom 2. istog Zakona propisano je da, ako naručitelj koristi mogućnost upućivanja na specifikacije iz članka 209. točke 2. toga Zakona, ne smije odbiti ponudu zbog toga što ponuđena roba nije uz skladu s tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način javnom naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. toga Zakona, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama. Prema navedenom, dokazivanje jednakovrijednosti nije ograničeno samo na sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016., nego uključuje i druga prikladna sredstva, u konkretnom slučaju žalitelj je dostavio Mišljenje Fakulteta strojarstva i brodogradnje Sveučilišta u Zagrebu o jednakovrijednosti vrućeg tiska i sitotiska. Zbog navedenog, ovo je tijelo ocijenilo da je naručitelj neosnovano odbio ponudu žalitelja te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponder je određen sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016. te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna. U preostalom dijelu, u iznosu od 70,00 kuna, zahtjev žalitelja odbijen je kao neosnovan. Naime, navedeni iznos odnosi se na trošak upravne pristojbe, koji

u postupku javne nabave nije opravdan trošak. Naime, prema članku 430. stavku 8. ZJN 2016, žalitelj je oslobođen plaćanja upravne pristojbe. Ovo državno tijelo nije ovlašteno odlučivati o povratu više uplaćenih sredstava, već rješenje o tome donosi Ministarstvo financija. Naime, člankom 16. stavkom 1. Zakona o izvršavanju Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2017. godinu (Narodne novine, broj 119/16.) propisano je da se pogrešno ili više uplaćeni prihodi u Proračunu vraćaju uplatiteljima na teret tih prihoda te da rješenje o tome donosi Ministarstvo financija.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**PREDSJEDNIK**
Goran Matešić

Stranke žalbenog postupka:

1. Komunalno poduzeće d.o.o., Križevci,
Ulica Drage Grdenića 7
2. Vodoskok d.d., Zagreb, Čulinečka cesta 221/c
3. Gradatin d.o.o., Sesvete, Livadarski put 19