



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/530
URBROJ: 354-01/17-9
Zagreb, 4. rujna 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Zajednica ponuditelja KGVH EKO d.o.o., Zagreb, OIB: 85898756579 i Termo servis d.o.o., Zagreb, OIB: 48671346974, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0008493, predmet nabave: Servis i čišćenje miješajućih kutija, izmjenjivača topline i klima sustava, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, OIB: 68419124305, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 44/17 od 7. srpnja 2017. godine donesena u otvorenom postupku javne nabave servisa i čišćenja miješajućih kutija, izmjenjivača topline i klima sustava, broja objave: 2017/S 0F2-0008493, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska radiotelevizija, Zagreb da u roku od 8 dana od dana objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Zajednica ponuditelja KGVH EKO d.o.o., Zagreb i Termo servis d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja, ZrinMatučec d.o.o., Zagreb za naknadom troška žalbenog postupka u iznosu od 12.500,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, objavio je 4. svibnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave 2017/S 0F2-0008493 radi nabave servisa i čišćenja miješajućih kutija, izmjenjivača topline i klima sustava. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju cijene kao jedinog kriterija.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru br. 44/17 od 7. srpnja 2017. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja ZrinMatučec d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalitelj Zajednica ponuditelja KGVH EKO d.o.o., Zagreb i Termo servis d.o.o., Zagreb izjavio je žalbu 21. srpnja 2017. godine, te je primjerak žalbe istodobno dostavio naručitelju. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 3. kolovoza 2017. godine.

Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava razloge odbijanja svoje ponude kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja, u žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, zastupan po odvjetnici Božani Fofić iz Zagreba, u svom očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnome, je suglasan s navodima naručitelja iz odgovora na žalbu te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 12.500,00 kuna.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda od 5. lipnja 2017. godine, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 6. srpnja 2017. godine, Odluke o odabiru od 7. srpnja 2017. godine, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, dopisa Steelsoft d.o.o., Beograd od 19. srpnja 2017. godine s ovjerenim prijevodom sa srpskog jezika te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava odbijanje svoje ponude navodeći da je zabunom uslijed upisivanja jediničnih cijena propustio u dio stavke 4. troškovnika 1.A upisati jediničnu cijenu koja se odnosi na KK- isparivač, no da je iz cjelokupne dokumentacije priložene ponudi moguće nedvojbeno utvrditi kolika je jedinična cijena dijela stavke 4. troškovnika 1.A te da je cijena tog dijela stavke 4. uključena u ukupnu cijenu ponude žalitelja. Navedeno je posebno moguće utvrditi iz dokumenata dostavljenih uz ponudu pod nazivom „Specifikacija KGVH EKO potpisano" i „Specifikacija Termo servis potpisano" jer je iz dokumenta „Specifikacija Termo servis potpisano" razvidno da se u njemu nalazi razrada vrijednosti ugovora o javnoj nabavi koju će izvršiti član zajednice ponuditelja Termo servis d.o.o. te da je upravo troškovnik 1.A dio ugovora koji će izvršavati taj član zajednice. Iz „Specifikacije Termo servis d.o.o. potpisano" nedvojbeno je moguće utvrditi kolika je jedinična cijena stavke 4. troškovnika 1.A — KK isparivač, obzirom su u dokumentu doslovno prepisane stavke troškovnika 1.A te je pored svake stavke, pa tako i stavke 4. „KK-isparivač", upisana jedinična cijena stavke i ukupna cijena stavke. Navodi da ako se zbroje stavke troškovnika 1.A u kojima je ispravno upisana jedinična cijena dobije se iznos od 48.250,00 kn što se razlikuje od iznosa koji je upisan pod „CIJENA 1.A" 50.050,00 kn, a što predstavlja razliku od 1.800,00 kn. Naprijed navedeno nedvojbeno dokazuje da jedinična cijena stavke 4. troškovnika 1.A — KK isparivač iznosi 900,00 kn, dok cijena za tražena 2 komada iznosi 1.800,00 kn. Navodi da je iz toga jasno da je žalitelj u ukupnu cijenu troškovnika 1.A upisao iznos u kojem je uključena cijena stavke 4. od 1.800,00 kn za 2 komada. Osim toga, navodi da je uvidom u rekapitulaciju cijelog troškovnika razvidno da je kao ukupna cijena upisano 1.119.395,00 kuna te je ista cijena upisana u ponudbenom listu – uvezu ponude koji je generiran u EOJN iz čega proizlazi da je cijena iskazana u troškovniku identična cijeni iskazanoj u ponudbenom listu. Također navodi da ako se zbroje sve stavke troškovnika u kojima je

ispravno upisana jedinična cijena dobije se iznos od 1.117.595,00 kuna, što predstavlja razliku od 1.800,00 kuna u odnosu na cijenu koja je upisana kao ukupna cijena ponude. Zaključuje da se radi o nepotpunom dokumentu odnosno pogrešci u ispunjavanju troškovnika koja je otklonjiva sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016 pa smatra da je naručitelj trebao primijeniti navedenu odredbu, a u zapisniku o pregledu i ocjeni nije obrazložio razloge neprimjene predmetne odredbe.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, navodi da žalitelj suprotno točki 10.2.2. dokumentacije o nabavi nije popunio troškovnik I.A u dijelu koji se odnosi na cijenu i jediničnu cijenu za dio stavke 4. Navodi da ne može pretpostavljati koju je cijenu stavke žalitelj imao namjeru upisati u troškovnik niti kakav bi to mogli tijekom pregleda i ocjene ponuda izazvalo. Navodi da je radi navedenog propusta bio onemogućen provjeriti računsku ispravnost ponude. te da se takav nedostatak žalitelja ne može otkloniti temeljem članka 293. ZJN 2016, a imajući na umu stavak 2. toga članka, budući je kriterij za odabir ponude najniža cijena.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice. Točkom 10.2.2. dokumentacije o nabavi je propisano da ponuda mora sadržavati troškovnik s upisanim jediničnim cijenama, cijenom i cijenom ponude. Naručitelj je točkom 9. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da je ponuda žalitelja nepravilna jer nije sukladna točki 10.2.2. dokumentacije o nabavi jer u troškovniku nije ispunjena jedinična cijena i cijena za dio stavke 4. troškovnika IA, a zapisnik ne sadrži obrazloženje zašto u odnosu na žalitelja nije primjenio mogućnost iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Troškovnik naručitelja koji su ponuditelji trebali dostaviti uz ponude podijeljen je na osam dijelova (I – VIII), koji su također podijeljeni na dijelove označene slovima i koji sadrže pojedine stavke u odnosu na koje je zadana jedinica mjere i količina, a ponuditelji upisuju jediničnu cijenu i cijenu odnosne stavke. Također, na kraju svakog dijela troškovnika upisuje se ukupna cijena svih stavaka tog dijela te rekapitulacija svakog od osam dijelova. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da troškovnik IA u stavci r.br. 4, dijelu koji se odnosi na KK – isparivač, ne sadrži jediničnu cijenu i cijenu što među strankama niti nije sporno; da je žalitelj kao ukupnu cijenu troškovnika IA upisao 50.050,00; da je u rekapitulaciji troškovnika kao ukupna cijena ponude dobivena zbrojem svih dijelova troškovnika I – VIII naveden iznos od 1.119.395,00 (bez PDV-a) koji iznos odgovara iznosu iz uveza ponude. Također je utvrđeno da ponuda žalitelja, sadrži i dokumente naziva specifikacija Termo servis potpisano i specifikacija K.G.V.H. EKO potpisano, kojima je troškovnik, radi utvrđivanja predmeta i vrijednosti ugovora o javnoj nabavi koje će izvršavati svaki član žalitelja, na originalnom obrascu podijeljen na dva dijela. Tako je u specifikaciji člana Termo servis d.o.o., koji će izvršavati dio troškovnika IA, popunjena podstavka 4. KK - isparivač, na način da je pod jediničnom cijenom upisano 900,00, a pod cijenom 1.800,00. U navedenom dokumentu kao i u specifikaciji člana K.G.V.H. EKO d.o.o. sve vrijednosti su popunjene i sukladne vrijednostima iz troškovnika ponuditelja, što također među strankama nije sporno.

Odredbom članka 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. toga članka propisuju da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, a stavak 3. propisuje da je javni naručitelj ako u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo je zaključilo, budući da je naručitelju cijena sporne podstavke bila poznata iz navedenog dokumenta (specifikacija Termo servis) priloženog u ponudi, mogao je utvrditi da bi njenom dopunom u troškovnik IA dobio iznos od 50.050,00 koji je u troškovniku već bio naznačen kao međuzbroj i koji u zbroju sa ostalim dijelovima troškovnika, što je nedvojbeno vidljivo iz njegove rekapitulacije troškovnika, daje iznos 1.119.395,00, koji predstavlja cijenu ponude koja je naznačena kako u troškovniku

tako i uvezu ponude žalitelja. Dakle, ovo državno tijelo smatra da se, u konkretnom slučaju, može utvrditi da je došlo do greške prilikom popunjavanja troškovnika koja dokument čini nepotpunim te da primjenom članka 293. stavak 1. ZJN 2016, u konkretnom slučaju, ne bi došlo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude s obzirom da bi ukupna cijena ponude ostala ista. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocjenjuje se osnovanim.

Žalitelj dalje navodi nedostatke u ponudi odabranog ponuditelja vezane uz ovlaštenje koje je propisano točkom 6.2. dokumentacije o nabavi kako slijedi.

U prvom redu navodi da ovlaštenje ne glasi na odabranog ponuditelja kako je traženo točkom 6.2. dokumentacije o nabavi već je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio ovlaštenje koje glasi na podizvoditelja Air tech facility d.o.o. iz kojeg je razvidno da se u njemu nalazi ovjereni prijevod ovlaštenja kojim Steelsoft d.o.o. ovlašćuje Air tech facility d.o.o. da može održavati, čistiti i dezinficirati klima komore i miješajuće kutije proizvođača TRANE. Ističe da je u dokumentu kojim se daje ovlaštenje navedeno da ga izdaje Steelsoft d.o.o. koji je ovlašten servisirati klima uređaja te dodaje da se radi o zahtjevu iz dokumentacije o nabavi koji nije propisan kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta te u tom smislu nije dopušteno oslanjanje na tuđu sposobnost.

Naručitelj navodi da iz članka 3. točke 8. i 21. te članka 222. ZJN 2016 i dokumentacije o nabavi jasno proizlazi kako je traženo ovlaštenje TRANE, ponuditelj mogao dostaviti izdano na svoje ime kao i na ime podugovaratelja te na ime zajednice ponuditelja ili drugog gospodarskog subjekta uključenog u izvršenje ugovora. Navodi da je i sam žalitelj dostavio ovlaštenje na ime jednog od članova ZP – Termo servis d.o.o.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 6.2. dokumentacije o nabavi (6. Ostale potrebne izjave i potvrde) propisano da ponuditelj treba dostaviti važeće ovlaštenje proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača opreme TRANE ili pravnog slijednika istog za servisiranje TRANE opreme (kopija) iz koje je vidljivo da je ovlašten za servisiranje miješajućih kutija i izmjenjivača topline, izdano na ime gospodarskog subjekta.

Člankom 273. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Člancima 258. i 259. toga zakona propisani su kriteriji tehničke i stručne i ekonomske i financijske sposobnosti. Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda, javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Žalitelj je u pravu kada navodi da predmetno ovlaštenje nije propisano kao jedan od kriterija iz članka 256. i 258. ZJN 2016 radi dokazivanja kojih se gospodarski subjekt može osloniti na sposobnost drugih subjekata, već je propisano pod točkom 6. kao ostale potrebne izjave i potvrde, pa ovo tijelo zaključuje da je ovlaštenje iz točke 6.2. trebalo biti izdano na ime ponuditelja slijedom čega je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj dalje navodi da ovlaštenje nije izdala ovlaštena pravna osoba iz točke 6.2. dokumentacije o nabavi odnosno da je uvidom u ovlaštenje TRANE razvidno da ovlaštenje daje Steelsoft d.o.o, koji sam u ovlaštenju navodi da je ovlašten servisirati klima uređaja, dakle nije proizvođač, ovlašten zastupnik ili njegov pravni slijednik. Osim toga, na predmetnom ovlaštenju se nalazi nečitki potpis te nije razvidno da li je ovlaštenje uopće dala ovlaštena osoba tvrtke. Navodi da budući je član zajednice žalitelja Termo servis d.o.o. jedini ovlašten od proizvođača opreme TRANE za servisiranje TRANE opreme na području Republike Hrvatske, javila mu se sumnja u valjanost ovlaštenja izdanog od Steelsoft d.o.o. i radi čega se 18. srpnja 2017. godine obratio direktoru Steelsoft d.o.o. te zatražio pojašnjenje izdanog ovlaštenja. U dopisu od 19. srpnja 2017. potpisanom od osobe po zakonu ovlaštene za zastupanje, Steelsoft d.o.o. potvrđuje da Steelsoft d.o.o. predmetno TRANE ovlaštenje nije izdao, niti je ovlašten takvo

ovlaštenje izdavati, odnosno da isto nije izdano od ovlaštene osobe, a niti je Air tech facility d.o.o. tehnički osposobljen za obavljanje predmetnih radova te uz žalbu prilaže dopis od 19. srpnja 2017. s ovjerenim prijevodom sa srpskog jezika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je na službenim internetskim stranicama tvrtke Steelsoft d.o.o. vidljivo kako su njihove glavne djelatnosti uvoz i distribucija, instalacija i servis, projektiranje i proizvodnja klima opreme sa certifikatom proizvođača za ugradnju i servis klima uređaja između ostalih i proizvođača TRANE te da su distributer te opreme što je naručitelju bilo dovoljan pokazatelj kako Steelsoft d.o.o. ima potpunu osnovu za izdavanje ovlaštenja tvrtki Air tech facility d.o.o. pa nije imao razloga sumnjati u istinitost podataka dostavljenih od strane ponuditelja.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je sporna vjerodostojnost u žalbi dostavljenog dopisa Steelsoft d.o.o. jer su datum i mjesto izdavanja upisani ručno. Ističe da obavijest po navodima žalitelja o nevaljanom ovlaštenju Trane nije dostavljena od strane Steelsoft d.o.o. podugovaratelju, Air tech facility d.o.o., niti naručitelju.

Ocjenjujući ovaj navod utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio dokument naziva, ovlaštenje TRANE, od 21. travnja 2017. s ovjerenim prijevodom sa srpskog jezika, iz kojeg proizlazi da društvo Steelsoft d.o.o., Zemun, ovlašćuje društvo Air tech facility d.o.o., Novi Beograd da može održavati, čistiti i dezinficirati klima komore i miješajuće kutije proizvođača TRANE. U ovlaštenju je navedeno da ga daje tvrtka Steelsoft d.o.o. koji je ovlašteni serviser TRANE uređaja. Ovlaštenje sadrži pečat društva Steelsoft d.o.o. te nečitak potpis.

Imajući na umu traženje iz točke 6.2. dokumentacije o nabavi kako je ranije navedeno i činjenicu da iz ovlaštenja nije vidljivo da je njegov izdavatelj proizvođač, ovlašteni zastupnik ili njihov pravni slijednik, žalbeni navod žalitelja je primjenom odredbe članka 290. stavak 1. ZJN 2016, ocijenjen osnovanim. S obzirom da je ovo tijelo prethodno ocijenilo da sporno ovlaštenje u ponudi od odabranog ponuditelja nije valjano, ocjena njegove vjerodostojnosti je bespredmetna.

U odnosu na predmetno ovlaštenje žalitelj konačno navodi da ovlaštenje ne obuhvaća servis izmjenjivača topline, protivno traženju iz dokumentacije (točka 6.2.). Obzirom navedeno ovlaštenje nije obuhvaćalo servis izmjenjivača topline to je naručitelj zahtjevom za razjašnjavanje i upotpunjavanje ponude od 16. lipnja 2017., između ostalog, zatražio od odabranog ponuditelja da pojasni odnosno upotpuni ovlaštenje na način da ono pokrije i servis izmjenjivača topline, a da je odabrani dopisom od 19. lipnja 2017. dao lažne podatke jer nije točno da je iz ovlaštenja vidljivo da je ponuditelj ovlašten već je vidljivo da je podugovaratelj ovlašten, što nije bilo dopušteno dokumentacijom o nabavi. Navodi da nije točno niti da proizvođač opreme TRANE ne izdaje ovlaštenje za svaki segment asortimana, kako to u svom pojašnjenju navodi odabrani ponuditelj, obzirom je jasno da su u ovlaštenju koje je dostavljeno jasno i precizno navedeni slučajevi za koje se daje ovlaštenje a to je: održavanje, čišćenje, dezinficiranje klima komore miješajuće kutije. Zaključuje da su navodi odabranog ponuditelja točni tada se u ovlaštenju uopće ne bi poimenično navodile radnje za koje se ono daje već bi se općenito dalo ovlaštenje za opremu TRANE. Osim toga, uvidom u ovlaštenje koje je žalitelj dostavio u svojoj ponudi za člana zajednice Termo servis d.o.o. jasno je vidljivo da se ovlaštenje daje za nudenje, prodaju, ugradnju, popravke i održavanje TRANE proizvoda, dakle, ovlaštenje se daje za cjelokupan asortiman, dok u ovlaštenju koje je dostavio odabrani ponuditelj nije obuhvaćen cijeli asortiman. Žalitelj navodi da je iz navedenog nejasno na temelju čega je naručitelj sa sigurnošću utvrdio da ovlaštenje zaista, obuhvaća i servis izmjenjivača topline.

Naručitelj navodi da su stručne osobe naručitelja (inženjeri), članovi povjerenstva, koji svakodnevno rade na predmetnim sustavima ocijenili razjašnjenje ponuditelja utemeljenim i utvrdili kako je postignuta svrha traženja istaknutog dokaza. Dodaje da je iz ovlaštenja danog zajednici ponuditelja također razvidno da nisu istaknuti dijelovi sustava za koje postoji ovlaštenje već isključivo „nudenje, ugradnja, prodaja, popravci i održavanje Trane proizvoda“, iz čega je jasno da isti ne izdaje ovlaštenja za pojedine dijelove sustava.

S obzirom da je prethodnim žalbenim navodom utvrđeno da ovlaštenje za servis opreme TRANE u ponudi odabranog ponuditelja, izdano od društva Steelsoft d.o.o. nije valjano, ovo tijelo nije se upuštalo u ocjenu ovog žalbenog navoda.

Žalitelj dalje navodi da je uvidom u odabranu ponudu razvidno da nije priložena preslika potvrde o upisu gospodarskog subjekta (ponuditelja) u očevidnik prijevoznika otpada - neopasni otpad, kako je to traženo točkom 6.5 dokumentacije već je priložena potvrda koja glasi na podugovaratelja, Ecoklima d.o.o. Također navodi da se radi o zahtjevu iz dokumentacije o nabavi koji nije propisan kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta te u tom smislu nije dopušteno oslanjanje na tuđu sposobnost.

Naručitelj pozivom na članak 3. točka 8. i 21. ZJN 2016 navodi kako su podugovaratelji gospodarski subjekti u postupku javne nabave zbog čega je potpuno netočno kako preslika potvrde o upisu gospodarskih subjekata u očevidnik prijevoznika otpada nije smjela biti dostavljena na ime podugovaratelja.

Ocjenjujući ovaj navod utvrđeno je da je točkom 6.5. dokumentacije o nabavi (6. Ostale potrebne izjave i potvrde) propisano da ponuditelj mora dostaviti presliku potvrde o upisu gospodarskog subjekta u očevidnik prijevoznika otpada – neopasni otpad, izdano od strane Ministarstva zaštite okoliša i prirode, i to iz zakonski uvjetovanih razloga prijevoza nastalog otpada pri obavljanju predmetnih radova (Zakon o održivom gospodarenju otpadom, NN 94/13).

Člankom 273. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Člancima 258. i 259. toga zakona propisani su kriteriji tehničke i stručne i ekonomske i financijske sposobnosti. Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda, javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

I ovdje je žalitelj u pravu kada navodi da predmetno ovlaštenje nije propisano kao jedan od kriterija iz članka 256. i 258. ZJN 2016 radi dokazivanja kojih se gospodarski subjekt može osloniti na sposobnost drugih subjekata, već je propisano pod točkom 6. dokumentacije kao ostale potrebne izjave i potvrde, pa ovo tijelo zaključuje da je presliku potvrde o upisu gospodarskog subjekta u očevidnik prijevoznika otpada – neopasni otpad, trebao dostaviti ponuditelj slijedom čega je žalbeni navod osnovan.

Nadalje, žalitelj ističe da odabrani ponuditelj koristi tuđe resurse bez da je u ponudi dostavljen ikakav dokaz da će resurse zaista imati na raspolaganju jer da su ponudi samo priloženi ESPD obrasci za podugovaratelje, no da nije u potpunosti jasno koje resurse odabrani ponuditelj posuđuje kao ni tko mu resurse daje i da li mu ih uopće daje, kao ni za što ih daje. Navodi da je iz ESPD obrazaca dostavljenih za podugovaratelje razvidno da niti jedan od podugovaratelja u ESPD obrascu ne spominje ZrinMatučec d.o.o. niti daju neku izjavu kojom potvrđuju koje resurse daju na raspolaganje i za koje potrebe kojem subjektu. U tom smislu ukazuje na ESPD obrazac dostavljen za podugovaratelja Kemis Termoclean d.o.o. koji u Dijelu IV, odjeljak C. točka 6 navodi da raspolaže sa 10 radnika s određenim kvalifikacijama no ne navodi kojih je to 10 radnika, kao što ne prilaže nikakav dokaz da zaista svoje resurse daje na raspolaganje ZrinMatučec d.o.o. Dalje, iz ESPD obrasca podugovaratelja Ecoklima d.o.o. i Air tech facility d.o.o. navode se izvršeni ugovori no ne prilaže se nikakav dokaz da podugovaratelj daje svoje resurse na raspolaganje odabranom ponuditelju, kao ni o kojim se resursima radi. Slijedom navedenog, smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao da sam ima sposobnosti tražene točkom 2.3. dokumentacije o nabavi, a niti je dostavio dokaz da će resurse koji mu nedostaju zaista imati na raspolaganju.

Naručitelj ističe kako su sukladno člancima 220. – 222. ZJN 2016. ispunjeni svi uvjeti da gospodarski subjekt postane podugovaratelj i kao takav izvrši dio ugovora o javnoj nabavi kako je i navedeno u ponudbenom listu dostavljene ponude. U ESPD obrascima podugovaratelji su jasno naveli da su podugovaratelji u postupku javne nabave naručitelja Hrvatska radiotelevizija, uz jasno navođenje dijelova ugovora koje izvršavaju u ponudbenom listu i dostavljenom pojašnjenju.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 8. dokumentacije o nabavi (podugovaranje) propisano, ukoliko gospodarski subjekt namjerava dio ugovora o javnoj nabavi dati u podugovor jednom ili više podugovaratelja, dužan je u ponudi navesti sljedeće podatke: naziv ili tvrtku, sjedište, OIB, broj računa, zakonske zastupnike podugovaratelja, predmet ili količinu, vrijednost podugovora ili postotni dio ugovora o javnoj nabavi koji se daje u podugovor, te ESPD obrazac za podugovaratelja. Točkom 2.3. dokumentacije o nabavi (kriteriji za odabir gospodarskog subjekta: kriteriji tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta) propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta u dijelu tehničke i stručne sposobnosti osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa, u skladu s člankom 273. stavak. 1. i stavak. 2. ZJN 2016, u kojem slučaju mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu, a javni će naručitelj sukladno čl. 260. do 269. ZJN 2016, provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. U tom smislu, za subjekta na čiju se sposobnost oslanja gospodarski subjekt koji dostavlja ponudu, u ponudi treba dostaviti i popunjeni obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi za tog subjekta u skladu s točkom 3. dokumentacije o nabavi. Nadalje, odabrani ponuditelj je u ESPD obrascu naveo da u postupku javne nabave sudjeluje zajedno s drugim gospodarskim subjektima te se navode nazivi tih gospodarskih subjekata. Također, u ESPD obrascima, potpisanim i ovjerenim pečatom društva gore navedenih podugovaratelja, navodi se naziv naručitelja - HRT, predmet nabave i oznaka nabave – MV – 44/17 te da u postupku sudjeluju kao podizvoditelji. U ESPD obrascu gospodarskog subjekta Air tech facility d.o.o. u dijelu A: sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti pod 2) navedeno da za ugovor o usluzi ispunjava uvjet ovlaštenog servisera Trane uređaja, dok je kod druge dvojice podugovaratelja, u dijelu C: tehnička i stručna sposobnost pod 6) navedeno da raspolazu s 10 radnika s određenim kvalifikacijama.

Odredbom članka 274. ZJN 2016. propisano je ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Dakle, naručitelj je citiranim točkom 2.3. dokumentacije o nabavi, sukladno članku 273. ZJN 2016, propisao da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta u dijelu tehničke i stručne sposobnosti osloniti na sposobnost drugih subjekata u kojem slučaju mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Iz nastavka navedene točke proizlazi da se kao dokaz za subjekta na čiju se sposobnost oslanja gospodarski subjekt koji dostavlja ponudu, pa time i kao dokaz prihvaćanja obveze drugih subjekata da će resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu, u ponudi treba dostaviti popunjeni obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi za tog subjekta u skladu s točkom 3. dokumentacije o nabavi. Sukladno citiranim odredbama dokumentacije, naručitelj je za dokazivanje predmetne činjenice propisao dostavu ESPD obrasca za subjekta na čiju se sposobnost oslanja gospodarski subjekt. U konkretnom slučaju, gospodarski subjekti, na koje se

oslanja odabrani ponuditelj, sudjeluju u postupku javne nabave u svojstvu podugovaratelja pa je odabrani ponuditelj dostavom ESPD obrasca za navedene podugovaratelje dokazao da će resurse koji mu nedostaju zaista imati na raspolaganju. Slijedom navedenog žalbeni navod ocjenjuje se kao neosnovan.

Žalitelj konačno navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da raspolaže sa stručnjacima kako je traženo dokumentacijom o nabavi točkom 2.3. dokumentacije o nabavi te da je uvidom u odabranu ponudu razvidno da ponuditelj nije dokazao da raspolaže s minimalno 10 stručnjaka koji bi udovoljavali svim uvjetima kako je propisano točkom 2.3. dokumentacije o nabavi već samo sa njih 5. Osim toga, a vezano uz zahtjev iz iste točke, žalitelj navodi da jedan od 10 stručnjaka mora biti diplomirani inženjer strojarstva s aktivnim članstvom u HKIS za što mora priložiti dokaz. Ističe da je uvidom u odabranu ponudu razvidno da je imenovan Sremac Milivoj koji nije zaposlenik niti odabranog ponuditelja niti podugovaratelja, a niti postoji dokaz da mu je taj stručnjak dan na raspolaganje. Dalje navodi, da je uvidom u imenik ovlaštenih inženjera strojarstva koji vodi Hrvatska komora inženjera strojarstva razvidno je da je Sremac Milivoj, br.up. 236 zaposlen u MD INSTAL-GRADNJA d.o.o., Grintavečka 20, 10090 Zagreb-Susedgrad u prilog čemu dostavlja isprint iz imenika ovlaštenih inženjera strojarstva. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao da ima stručnjake sa kvalifikacijama traženim točkom 2.3. dokumentacije.

Naručitelj navodi da su dostavljena uvjerenja za poimence 10 osoba iz kojih je vidljivo o kojim se osobama radi, a ujedno je na uvjerenjima kao poslodavac tih osoba istaknut upravo Kemis termoclean d.o.o. čime je dokazano traženo. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dokumentaciju za 21 radnika za izvođenje radova. U dokumentaciji su tražene potvrde i izjave za 10 radnika prilikom izvođenja radova. Pregledom dokumentacije naručitelj je utvrdio da su kumulativno zadovoljeni traženi kriteriji odnosno od 21 radnika navedenog u popisu radnika, nisu svi trebali zadovoljiti svaki od kriterija, nego je bit da prilikom izvođenja radova treba biti 10 radnika s radom na visini, zatim 10 radnika s potvrdom toksikološkog zavoda itd. Vezano za navod koji se odnosi na inženjera Milivoja Sremca, navodi da je rješenje izdano na ime i prezime osobe, a ne na ime društva u kojem je zaposlen pa naručitelj nije mogao isključiti potvrdu kao nevažeću.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je podtočkom 2.3.2. točke 2.3. dokumentacije o nabavi kojom su propisani dokazi tehničke i stručne sposobnosti tražena izjava ponuditelja da ima minimalno 10 (deset) osoba na raspolaganju za obavljanje predmetne usluge, a od toga minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer strojarstva s aktivnim članstvom u HKIS, za što mora priložiti dokaz, a sve iz razloga složenosti, potrebne stručnosti i ekipiranosti s obzirom na količinu radova te ograničen rok obavljanja usluge s obzirom na potrebu nesmetanog obavljanja osnovne djelatnosti naručitelja (po potrebi rad subotom, nedjeljom i noću). Podtočkom 2.3.3. tražena je potvrda Hrvatskog zavoda za toksikologiju sukladno članku 17. Zakona o kemikalijama (NN18/13) o osposobljenosti za rad s kemikalijama za navedeni minimalni broj osoba na raspolaganju iz podtočke 2.3.2.; podtočkom 2.3.4. traženo je liječničko uvjerenje za rad na visini za navedeni minimalni broj osoba na raspolaganju iz podtočke 2.3.2. radi udovoljavanja uvjetima iz Pravilnika o posebnim uvjetima rada vezano na način izvođenja radova (rad na visinama većim od 3 metra); podtočkom 2.3.5. tražena je preslika uvjerenja o završenom tečaju za rad na visini –"VISINSKI RADNIK – SKELAR" za minimalno dvije osobe na raspolaganju iz točke 2.3.2.; podtočkom 2.3.6. tražena je preslika uvjerenja ovlaštene institucije kojom se potvrđuje da su osobe na raspolaganju (minimalni broj osoba iz točke 2.3.2.) upoznate sa mjerama zaštite od požara i mjerama zaštite na radu. Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu sukladno traženju iz podtočke 2.3.2., odnosno da za obavljanje usluge ima na raspolaganju minimalno 10 osoba te dokumentaciju (potvrde i uvjerenja) za ukupno 21 osobu. Iz navedenog je nadalje utvrđeno da među tim osobama (njih 21) ne postoji minimalno 10 osoba koje kumulativno zadovoljavaju sve uvjete iz točke 2.3. dokumentacije već da od ukupnog broja

osoba koje će imati na raspolaganju, njih 10 zadovoljava uvjet iz podtočke 2.3.3., 10 osoba uvjet iz podtočke 2.3.4. i 10 osoba uvjet iz podtočke 2.3.6., a koje točke su među strankama i sporne.

Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Odredbom članka 280. stavak 4. toga zakona propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Obzirom da je naručitelj točkom 2.3. propisao razloge traženja dokaza propisanih tom točkom pa je tako naveo razlog složenosti, potrebne stručnosti i ekipiranosti s obzirom na količinu radova te ograničen rok obavljanja usluge s obzirom na potrebu nesmetanog obavljanja osnovne djelatnosti naručitelja (po potrebi rad subotom, nedjeljom i noću), ovo tijelo zaključuje da je, u konkretnom slučaju, bilo potrebno dokazati da minimalno 10 osoba koje će ponuditelj imati na raspolaganju kumulativno zadovoljavaju tražene uvjete iz točaka 2.3.3., 2.3.4. i 2.3.6., odnosno da svi imaju potvrdu Hrvatskog zavoda za toksikologiju sukladno članku 17. Zakona o kemikalijama, da svi imaju liječničko uvjerenje za rad na visini te da su svi upoznati sa mjerama zaštite od požara i mjerama zaštite na radu. Slijedom svega navedenog, ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen je kao osnovan.

U odnosu na drugi dio žalbenog navoda utvrđeno je da je odabrani ponuditelj sukladno traženju iz točke 2.3.2. dostavio rješenje Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu od 15. rujna 1999. izdano za Milivoja Sremca iz Zagreba. Također je utvrđeno da iz ponude odabranog ponuditelja nije razvidno gdje je zaposlen, međutim naručitelj takav zahtjev nije niti propisao.

Slijedom navedenog, a imajući na umu ranije citiranu odredbu članka 280. i 290. ZJN 2016, odabrani ponuditelj je dostavio dokaz sukladno traženju iz podtočke 2.3.2. dokumentacije o nabavi slijedom čega se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da je jedini kriterij za odabir ponude cijena sukladno odredbama članka 284. i 452. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je

štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kn na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj je u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu postavio zahtjev za naknadu troška na ime sastava odgovora na žalbu u iznosu od 10.000,00 kuna s pripadajućim PDV-om, dakle u ukupnom iznosu od 12.500,00 kuna. Sukladno članku 418. ZJN 2016. Državna komisija o postojanju žalbenog postupka bez odgađanja izvješćuje odabranog ponuditelja i natjecatelja ako on postoji u fazi u kojoj je izjavljena žalba te odabrani ponuditelj i natjecatelj mogu u ostavljenom roku dostaviti Državnoj komisiji svoje očitovanje na žalbu. Dakle, očitovanje na žalbu je pravo, a ne dužnost odabranog ponuditelja. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Dakle, pravo na troškove žalbenog postupka veže se za uspjeh stranaka u sporu. S obzirom da odabrani ponuditelj nije uspio u žalbenom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da trošak sastava očitovanja na žalbu i odgovor na žalbu nije opravdan trošak u smislu članka 431. stavak 3. ZJN 2016. pa je odlučeno kao u točki 3. ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDSJEDNIKA

Nelica Vidic



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, Prisavlje 3
2. Zajednica ponuditelja KGVH EKO d.o.o., Zagreb,
Dr. Luje Naletilića 25 i Termo servis d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 72
3. ZrinMatučec d.o.o., Zagreb, Lhotkina 5