



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/527
URBROJ: 354-01/17-6
Zagreb, 21. kolovoza 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Nering d.o.o. Zagreb, Sesvete, OIB: 85965934616, na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0010837, ispravak objave broj: 2017/S F14-0012584, predmet nabave: izgradnja dječjeg igrališta u ulici Male Putine, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Poništava se Odluka o poništenju od 12. srpnja 2017. godine, KLASA: 400-01/17-005/287, URBROJ: 251-26-21-2/011-17-10, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0010837, ispravak objave broj: 2017/S F14-0012584, predmet nabave: izgradnja dječjeg igrališta u ulici Male Putine, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 2. lipnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0010837, predmet nabave: izgradnja dječjeg igrališta u ulici Male Putine. Dana 26. lipnja 2017. objavljen je ispravak poziva na nadmetanje broj: 2017/S F14-0012584. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljena je jedna ponuda. Naručitelj je dana 12. srpnja 2017., temeljem članka 298. stavka 1. točke 8. Zakona o javnoj nabavi (dalje u tekstu: ZJN 2016), donio Odluku o poništenju predmetnog postupka javne nabave, KLASA: 400-01/17-005/287, URBROJ: 251-26-21-2/011-17-10, jer nakon odbijanja ponude nije preostala niti jedna valjana ponuda.

Na navedenu Odluku o poništenju žalbu je dana 21. srpnja 2017. izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Nering d.o.o. Zagreb, Sesvete. Žalba je uređena 24. srpnja 2017. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava razlog odbijanja svoje ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže ovom tijelu poništiti Odluku o poništenju.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 7. srpnja 2017., Odluke o poništenju od 12. srpnja 2017. godine, ponude žalitelja, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da se u Odluci o poništenju ne navodi razlog zbog kojeg je njegova ponuda ocijenjena nepravilnom, a što je suprotno članku 303. stavku 3. točki 4. ZJN 2016. U tom smislu navodi da je Odluka o poništenju nejasna jer postoji nesuglasje između izreke predmetne Odluke, nedostatka obrazloženja iste te nedostatka razloga zbog kojih se njegova ponuda smatra u suprotnosti s dokumentacijom o nabavi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u osporavanu Odluku o poništenju te je utvrđeno da se u istoj navodi da se ponuda žalitelja ocjenjuje nepravilnom te slijedom toga odbija temeljem članka 295. stavka 1. ZJN-a 2016, jer žalitelj nije ispravno ispunio troškovnik, odnosno nije upisao jedinične cijene za sve stavke troškovnika, a što je suprotno odredbama dokumentacije o nabavi.

Članak 303. stavak 3. točka 4. ZJN 2016 propisuje da Odluka o poništenju, između ostalog, sadržava obrazloženje razloga za poništenje postupka javne nabave.

Prema tome, iz gore navedenog je razvidno da Odluka o poništenju sadrži obrazloženje razloga za ocjenu žaliteljeve ponude nepravilnom i njezino odbijanje, odnosno, s obzirom da nema drugih ponuda, razloge za poništenje predmetnog postupka javne nabave, sukladno članku 303. stavku 3. točka 4. ZJN 2016. Stoga se navod žalitelja ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj nadalje osporava razlog odbijanja svoje ponude ističući da u stavci 7. poglavlja III. troškovnika nije naveo jediničnu cijenu za navedenu stavku, postupivši na taj način sukladno uputi naručitelja iz troškovnika, u kojoj se (u stavci 7.) navodi: „ukoliko se nudi antitraumatska podloga kao ploče (stavka 6.), ne nuditi stavku“. Ističe da je upravo to i učinio, odnosno ponudio je stavku 6. pa u skladu s uputom naručitelja nije postojala obveza popuniti troškovnik za stavku 7., budući da tu stavku ne nudi. Ukoliko je naručitelj smatrao da je navođenjem jedinične cijene trebalo popuniti troškovnik i za navedenu stavku (stavku 7.), bez obzira što se ista ne nudi, s tim u svezi navodi da je za stavku 7. upisao da je ukupna cijena 0,00 kn pa je samim time logično da je i jedinična cijena 0,00 kn.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno je da se ponuda žalitelja odbija temeljem članka 295. stavka 1. ZJN-a 2016, jer žalitelj nije ispravno ispunio troškovnik, odnosno nije upisao jedinične cijene za sve stavke troškovnika, a što je suprotno odredbama dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da se u točki 20. propisuje da ponudu obavezno sačinjava popunjen troškovnik, a u točki 24. se propisuje da gospodarski subjekt treba popuniti priloženi troškovnik i upisati sve jedinične i ukupne cijene, kao i sveukupni iznos.

Uvidom u troškovnik dokumentacije o nabavi utvrđeno je da se u poglavlju III. „Povezani elementi“ nalazi stavka 6. „Antitraumatska podloga, ploče“, u kojoj je navedeno da „ukoliko se nudi antitraumatska podloga ljevana, ne nuditi ploče“, te stavka 7. „Antitraumatska podloga, ljevana“, u kojoj je navedeno da „ukoliko se nudi antitraumatska podloga kao ploče, ne nuditi stavku“.

Uvidom u troškovnik ponude žalitelja utvrđeno je da je isti u poglavlju III. „Povezani elementi“ upisao jedinične i ukupne cijene za stavku 6. „Antitraumatska podloga, ploče“. Dakle, razvidno je da je žalitelj ponudio stavku 6. poglavlja III. troškovnika pa u skladu s

uputom naručitelja iz stavke 7. troškovnika nije bio dužan ispuniti troškovnik za stavku 7. poglavlja III. troškovnika, jer tu stavku ne nudi. S obzirom da žalitelj nije ponudio stavku 7., upisao je 0,00 na mjesto predviđeno za upisivanje ukupne cijene, što svakako nije od utjecaja na valjanost troškovnika.

Dakle, naručitelj je pogrešno ocijenio da je žalitelj bio dužan upisati jediničnu cijenu za stavku 7. poglavlja III. troškovnika, jer navedenu stavku niti ne nudi. Žalitelj je ispunio troškovnik sukladno odredbama dokumentacije o nabavi i uputama naručitelja iz troškovnika pa naručitelj nije ispravno postupio kada je ponudu žalitelja odbio kao nepravilnu. Slijedom svega navedenog, navod žalitelja je osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016, nije utvrđeno postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404., stavka 2. točaka 2. i 3. ZJN 2016, a kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene kao jedinog kriterija sukladno odredbama članka 284. i 452. ZJN 2016. Nadalje, iz dokumentacije kojom ovo tijelo raspolaže ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA

Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stješana Radića 1
2. Nering d.o.o. Zagreb, Sesvete, Livadarski put 24