



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/526

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 31. kolovoza 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, OIB: 26187994862, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0009422, predmet nabave: usluge osiguranja za dvije godine, naručitelja: Grad Zadar, Zadar, OIB:09933651854, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0009422, predmet nabave: usluge osiguranja za dvije godine, naručitelja: Grad Zadar, Zadar, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Grad Zadar, Zadar, objavio je dana 16. svibnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broja objave: 2017/S 0F2-0009422, predmet nabave: usluge osiguranja za dvije godine. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju cijene kao jedinog kriterija.

U navedenom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Klasa: 453-01/17-01/01, Urbroj: 2198/01-2-17-15 od 03. srpnja 2017. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja HOK osiguranje d.d., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu u smislu članka 420. Zakona o javnoj nabavi Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio je dana 21. srpnja 2017. godine žalitelj Croatia osiguranje d.d., Zagreb koja je zaprimljena kod ovog državnog tijela 24. srpnja 2017. godine te je primjerak žalbe istodobno dostavio naručitelju.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog, drugorangiranog te trećerangiranog ponuditelja, u žalbenom zahtjevu traži usvajanje žalbe i poništenje odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kn.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja te ponuda ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj žalbom pobija odluku o odabiru te navodi da je točkom 4.2.1 dokumentacije o nabavi naručitelj postavio zahtjev u pogledu iskustva gospodarskog subjekta te je odabrani ponuditelj dostavio ESPD obrazac u kojem je naveo ugovore koji se odnose na osiguranje imovine i osiguranje od nezgode, a koji se ne mogu prihvatiti kao dokaz tehničke stručne sposobnosti. Naime, navedeni ugovori još nisu izvršeni, budući da traju do 01.01.2018. godine. Nadalje ističe žalitelj, što se tiče ugovora sklopljenog sa gospodarskim subjektom Saponia d.d., on se odnosi samo na osiguranje odgovornosti, odnosno samo na jedan dio predmeta nabave u predmetnom postupku javne nabave. Kada je riječ o predmetu nabave koji se sastoji iz više međusobno odvojenih i različitih dijelova, kao što su u predmetnom postupku različite vrste osiguranja, tada se dokaz tehničke i stručne sposobnosti mora odnositi na cijeli barem veći dio predmeta nabave, a što ovdje nije slučaj, smatra žalitelj.

Dokumentacijom o nabavi točkom 4.2.1 naručitelj je odredio 4. Kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), određujući da za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni obrazac ESPD. Nadalje je između ostalih dokaza kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti podtočkom 4.2.1 tražio dokaze tehničke i stručne sposobnosti određujući da gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave s tim da vrijednost jednog ugovora mora biti minimalno 450.000,00 kn. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2.1., gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b i točka 10 ako je primjenjivo). Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta iz točke 4.2.1. dokazuje se: popisom ugovora o urednom izvršenju minimalno jednog ugovora istog ili sličnog predmetu nabave s tim da vrijednost jednog ugovora mora biti minimalno 450.000,00 kn. Popis sadrži minimalno naziv predmeta nabave, vrijednost usluge, datum početka i završetka usluga te naziv druge ugovorne strane.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja HOK osiguranje d.d., Zagreb utvrđeno je da je u ESPD obrascu, Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, naveo ugovore: „Osiguranje imovine od svih rizika“ u iznosu od 463.708, 19 kuna, u razdoblju od 01.01.2017- 01.01.2018. godine sklopljen s Blitz Cinestar d.o.o., Zagreb; “Osiguranje od nezgode“ u iznosu od 124.354,26 kuna, u razdoblju od 14.05.2017.-14.05.2018. godine sklopljen

s Centar za vozila Hrvatske d.d.; te „Osiguranje odgovornosti“ u iznosu od 496.643,53 kuna u razdoblju od 01.01.2014-01.01.2017. godine sklopljen s Saponia d.d., Osijek.

U odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava prihvatljivost potvrda o urednom izvršenju ugovora „Osiguranje imovine od svih rizika“ sklopljen s Blitz Cinestar d.o.o., Zagreb te „Osiguranje od nezgode“ sklopljen s Centar za vozila Hrvatske d.d. valja istaći da se predmetne potvrde odnose na ugovore koji nisu izvršeni s obzirom da su sklopljeni na razdoblje do 01.01.2018. odnosno 14.05.2018. godine, dakle ugovori su u tijeku te time ne udovoljavaju uvjetu postavljenom dokumentacijom o nabavi da ponuditelj mora priložiti popis ugovora o urednom izvršenju minimalno jednog ugovora.

Međutim odabrani ponuditelj je u popisu naveo i ugovor „Osiguranje odgovornosti“ u iznosu od 496.643,53 kuna u razdoblju od 01.01.2014-01.01.2017. godine sklopljen sa Saponia d.d., Osijek. Naručitelj je dokumentacijom o nabavi odredio da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta dokazuje popisom ugovora o urednom izvršenju minimalno jednog ugovora istog ili sličnog predmetu nabave s tim da vrijednost jednog ugovora mora biti minimalno 450.000,00 kn.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj nabavlja usluge osiguranja za dvije godine te je dokumentacijom određeno da predmetne usluge osiguranja obuhvaćaju osiguranje imovine od svih rizika, osiguranje od javne (izvanugovorne) odgovornosti i odgovornosti prema djelatnicima, osiguranja od nezgode - kolektivno kombinirano osiguranje zaposlenika od posljedica nesretnog slučaja.

Članak 268. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi određuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može između ostalog dokazati i sa: 3. popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini.

Stavak 5. istog članka određuje da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. ovoga članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Stoga, iako je naručitelj pobliže odredio koje usluge osiguranja traži unutra objavljenog predmeta nabave, neosnovano na Zakonu o javnoj nabavi žalitelj smatra da se u ponudi navedeni dokazi u smislu točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi, dakle popis izvršenih ugovora, a da bi bio prihvaćen kao valjani dokaz sposobnosti, može odnositi samo na točno određenu vrstu usluge osiguranja koju je dokumentacijom o nabavi pobliže odredio naručitelj, s obzirom da je Zakonom o javnoj nabavi određeno da se traženo iskustvo u određenoj djelatnosti može dokazivati i ugovorima o izvršenju predmeta nabave sličnog predmetu nabave koji se traži u predmetnom postupku javne nabave. Naručitelj bi postupio protivno članku 268. Zakona o javnoj nabavi ukoliko bi tražio da se minimalno jedan ugovor kojim se može dokazivati tehnička i stručna sposobnost treba odnositi na sve usluge osiguranja koje naručitelj traži unutar predmeta nabave s obzirom bi na takav način odredio da se dokaz sposobnosti u smislu članka 259. i 268. Zakona o javnoj nabavi može odnositi samo na ugovore koji se odnose na izvršenje predmeta nabave koji je isti kao i predmet nabave u predmetnom postupku javne nabave, a što Zakonom o javnoj nabavi nije dopušteno.

S obzirom da je u popisu ugovora naveden ugovor „Osiguranje odgovornosti“ u iznosu od 496.643,53 kuna izvršen u razdoblju od 01.01.2014-01.01.2017. godine, isti udovoljava traženju naručitelja iz točke 4.2.1 dokumentacije o nabavi slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi osporava valjanost i prihvatljivost ponuda drugorangiranog ponuditelja Jadransko osiguranje d.d., Zagreb te trećerangiranog ponuditelja Triglav osiguranje d.d. Zagreb. Ovo tijelo neće se upuštati u ocjenu osnovanosti žalbenih navoda u odnosu na navedene ponude s obzirom da žalitelj žalbom nije uspio osporiti valjanost ponude odabranog

ponuditelja, odnosno žalbeni navod u odnosu na odabranog ponuditelja ocijenjen je neosnovanim, te odlučivanje o osnovanosti žalbenih navoda izjavljenih u odnosu na drugorangiranog i trećerangiranog ponuditelja nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru kojom je kao najpovoljnija i valjana odabrana ponuda ponuditelja HOK osiguranje d.d.d, Zagreb.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da je jedini kriterij za odabir ponude cijena sukladno odredbama članka 284. i 452. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zadar, Zadar, Narodni trg 1
2. Croatia osiguranje d.d., Zagreb, V.Jagića 33
3. HOK osiguranje d.d., Zagreb, Capraška 6