



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/17-01/525
URBROJ: 354-01/17-7
Zagreb, 22. kolovoza 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Građevinski obrt „Iskop“ vl. Majda Uranić, Klenovnik, OIB 91416510631, kojeg zastupa opunomoćenik Marko Tušek, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Marko Tušek i Stela Tursan iz Varaždina, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0008428, predmet nabave: izvođenje radova na rekonstrukciji četiri traktorska puta u šumske ceste u gospodarskoj jedinici Petrinjske šume, naručitelja Grad Petrinja, Petrinja, OIB 11848400362, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0008428, predmet nabave: izvođenje radova na rekonstrukciji četiri traktorska puta u šumske ceste u gospodarskoj jedinici Petrinjske šume, naručitelja Grad Petrinja, Petrinja.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0008428, predmet nabave: izvođenje radova na rekonstrukciji četiri traktorska puta u šumske ceste u gospodarskoj jedinici Petrinjske šume, naručitelja Grad Petrinja, Petrinja.
3. Nalaže se naručitelju Grad Petrinja, Petrinja, da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Građevinski obrt „Iskop“ vl. Majda Uranić, Klenovnik, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Petrinja, Petrinja objavio je 3. svibnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0008428, predmet nabave: izvođenje radova na rekonstrukciji četiri traktorska puta u šumske ceste u gospodarskoj jedinici Petrinjske šume. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je šest ponuda od kojih je naručitelj pet ocijenio valjanima te je 10. srpnja 2017. donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja zajednica ponuditelja Vodoprivreda Sisak d.d. Sisak i Brodska Posavina d.d. Slavonski Brod.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 24. srpnja 2017. izjavio i naručitelju u žalbenom roku dostavio, žalitelj Građevinski obrt „Iskop“ vl. Majda Uranić, Klenovnik. Žalitelj je žalbu uredio 4. kolovoza 2017.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, te predlaže poništiti odluku o odabiru. Žalitelj također zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 32.359,37 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navod žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, te odbiti zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u dijelu koji se odnosi na zastupanje po odvjetniku.

Odabrani ponuditelj zajednica ponuditelja Vodoprivreda Sisak d.d. Sisak i Brodska Posavina d.d. Slavonski Brod u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, u bitnom, osporava navod žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, odnosno valjanost ponude odabranog ponuditelja, u dijelu koji se odnosi na dokazivanje sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti iz točke 3.2.1. b), a u svezi s točkom 3.4. dokumentacije o nabavi. Žalitelj navodi da je traženo dokazivanje ovog uvjeta za sve članove zajednice ponuditelja, a odabrani ponuditelj je dostavio dokaz samo za jednog člana. Smatra da se za sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti nije dopušteno oslanjati na sposobnost drugih subjekata pa tako niti na člana zajednice ponuditelja, i to sukladno dokumentaciji o nabavi, ali i temeljem Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 3.2.1.b) propisano da su gospodarski subjekti pojedinačno dužni dostaviti dokaz odnosno važeću licenciju za izgradnju i održavanje šumske infrastrukture sukladno članku 50. Zakona o šumama. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.2.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: točka 1) za sve gospodarske subjekte u ponudi. Naručitelj će kao dokaz da je gospodarski subjekt sposoban za obavljanje djelatnosti prihvatiti: Važeću licenciju za izgradnju i održavanje šumske infrastrukture sukladno članku 50. Zakona o šumama. Točkom 3.4. dokumentacije o nabavi u bitnom je propisano da se više gospodarskih subjekata može udružiti i dostaviti zajedničku ponudu, neovisno o uređenju njihova međusobnog odnosa. Nepostojanje osnova za isključenje iz točke 3.1. dokumentacije i ispunjavanje kriterija (uvjeta sposobnosti) iz točke 3.2. dokumentacije dokazuje se za svakog člana zajednice ponuditelja zasebno.

Iz ponude odabranog ponuditelja razvidno je da član zajednice ponuditelja Vodoprivreda Sisak d.d. Sisak ispunio dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, točka 1) ESPD („upisan je u odgovarajuće

strukovne ili obrtne registre...“), da nije ispunio dio IV., Odjeljak A, točka 2) ESPD („za ugovore o uslugama: je li potrebno određeno ovlaštenje ili članstvo...“), te da osim ESPD obrasca nije dostavio dokaze u ponudi. Nadalje, razvidno je i da je član zajednice ponuditelja Brodska Posavina d.d. Slavonski Brod ispunio ESPD obrazac u dijelu IV., Odjeljak A, točka 1) ESPD, te u dijelu IV., Odjeljak A, točka 2) ESPD sa "da" uz navod klase licencije za izgradnju i održavanje šumske infrastrukture, te da osim ESPD obrasca nije dostavio dokaze u ponudi.

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj 27. lipnja 2017. od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje ESPD obrasca jer iz istog nije vidljivo ispunjavanje kriterija iz točke 3.2.1.b) dokumentacije o nabavi, te ako ispunjava, da dostavi novi ESPD. Odabrani ponuditelj je 1.7.2017. odgovorio da član zajednice Vodoprivreda Sisak d.d. Sisak trenutno nema važeću licencu, ali da važeću licencu ima Brodska Posavina d.d. Slavonski Brod, pa se u tom dijelu oslonio na sposobnost člana zajednice ponuditelja.

I konačno, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je da je naručitelj kod kriterija za odabir gospodarskog subjekta ocjenjivao samo uvjet upisa u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi poslovnog nastana, ali ne i uvjet važeće licencije za izgradnju i održavanje šumske infrastrukture.

Sukladno članku 290. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U konkretnom slučaju utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao obvezu dokazivanja uvjeta sposobnosti za svakog člana zajednice ponuditelja zasebno, te da je kao uvjet sposobnosti zahtijevao, među ostalim, i posjedovanje važeće licencije za izgradnju i održavanje šumske infrastrukture. Naručitelj je od odabranog ponuditelja tijekom pregleda i ocjene ponuda tražio pojašnjenje, odnosno upotpunjavanje ponude upravo u pogledu navedenog uvjeta, dok odabrani ponuditelj nije dokazao da oba člana zajednice ponuditelja zasebno imaju traženu sposobnost. Dakle, naručitelj ponudu odabranog ponuditelja nije ocijenio u skladu s odredbom dokumentacije o nabavi koju je sam propisao. S obzirom na to da naručitelj nakon otvaranja ponuda nije izvršio pregled i ocjenu ponuda na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući nadalje po službenoj dužnosti, u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 7. tog stavka.

Kako je već ranije navedeno, točkom 3.2.1.b) dokumentacije o nabavi je propisano da su gospodarski subjekti pojedinačno dužni dostaviti dokaz odnosno važeću licenciju za izgradnju i održavanje šumske infrastrukture sukladno članku 50. Zakona o šumama.

Članak 256. Zakona o javnoj nabavi daje mogućnost javnom naručitelju u postupku javne nabave odrediti kriterije za odabir gospodarskog subjekta koji se odnose na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, i to u skladu sa odredbama tog odjeljka Zakona, te propisuje da prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Nadalje, sukladno odredbi članka 257. Zakona o javnoj nabavi, kojom je regulirana sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, te samo u postupcima javne nabave usluga naručitelj može od gospodarskog subjekta zahtijevati da dokaže posjedovanje određenog ovlaštenja ili članstvo u određenoj organizaciji kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana.

S obzirom na to da se u konkretnom slučaju radi o nabavi radova, a ne usluga, naručitelj ne može kao uvjet profesionalne sposobnosti tražiti posjedovanje licencije za izgradnju i održavanje šumske infrastrukture sukladno članku 50. Zakona o šumama. Određujući uvjet

sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti na način propisan točkom 3.2.1. b) dokumentacije o nabavi, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 257. Zakona o javnoj nabavi, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. Zakona o javnoj nabavi.

S obzirom na utvrđenu osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. Zakona o javnoj nabavi, koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi poništava se odluka o odabiru i otvoreni postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 32.359,37 kuna, i to 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 22.359,37 kune na ime troškova zastupanja odvjetnika.

Prema članku 431. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 10.781,25 kuna, i to 10.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, 500,00 kuna s osnove sastava žalbe po odvjetniku uz pripadajuće povećanje od 25 %, odnosno iznos od 125,00 kuna, te 156,25 kuna za PDV, što ukupno iznosi 781,25 kuna, sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.), dok se u preostalom dijelu u iznosu od 21.578,12 kuna zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Građevinski obrt „Iskop“ vl. Majda Uranić, Klenovnik, Klenovnik 24
2. Grad Petrinja, Petrinja, I. Gundulića 2
3. Zajednica ponuditelja Vodoprivreda Sisak d.d. Sisak, Ruđera Boškovića 11 i Brodska Posavina d.d. Slavonski Brod, Šetalište braće Radić 22