



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/521
URBROJ: 354-01/17-9
Zagreb, 18. rujna 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Medial d.o.o., Zagreb, OIB: 73435500162, na odluku o odabiru za grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0009812, radi nabave EMG i EKG aparata po grupama za potrebe DB i JDK, naručitelja Opća bolnica Pula, Pula, OIB: 16089706543, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 1, broj: 68/17-4 od 14. srpnja 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0009812, radi nabave EMG i EKG aparata po grupama za potrebe DB i JDK, naručitelja Opća bolnica Pula, Pula.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave za grupu 1, broj objave: 2017/S 0F2-0009812, radi nabave EMG i EKG aparata po grupama za potrebe DB i JDK, naručitelja Opća bolnica Pula, Pula.
3. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Pula, Pula, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Medial d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Pula, Pula, objavio je 19. svibnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0009812, radi nabave EMG i EKG aparata po grupama za potrebe DB i JDK. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderom cijene od 100 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 1 dostavljene su dvije ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 14. srpnja 2017. godine donio Odluku o odabiru broj: 68/17-4, kojom je u grupi 1 odabrao ponudu ponuditelja Elektroničar d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 21. srpnja 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Medial d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava ponudu odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru za grupu 1 i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome djelomično osporava žalbene navode žalitelja.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije u priloženom katalogu jasno i nedvojbeno označio stavke od 1 do 9 tehničke specifikacije - troškovnika, što nije sukladno zahtjevu iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi. Osim toga, navodi da u priloženom katalogu nije označena stavka 5 tehničke specifikacije - izvedba: stolno računalo.

Nadalje, žalitelj osporava stavke 20, 22, 28, 30, 31, 36, 41 i 43, navodeći da iste nisu sukladne traženim tehničkim karakteristikama.

Za stavke 48, 49, 50, 51, 52, 53 i 54 navodi da odabrani ponuditelj iste nije označio u dostavljenom katalogu te da nije priložio izjavu proizvođača traženu točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da je točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, propisana dostava kataloga, izvoda iz kataloga ili prospekta, u kojem je ponuditelj dužan označiti (na primjer podcrtati, zaokružiti i slično) proizvod koji nudi, a koji je naveo u troškovniku (u koloni 8.) te traženu funkcionalnost nuđene opreme i broj stavke iz tehničke specifikacije – troškovnika. Ukoliko dostavljeni dokaz ne opisuje sve tehničke karakteristike tražene tehničkom specifikacijom – troškovnikom, ponuditelj je dužan dostaviti izjavu proizvođača kojom potvrđuje da nuđeno ima tražene tehničke karakteristike. Izjava proizvođača mora sadržavati popis karakteristika koje nedostaju u dostavljenom dokazu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u tehničkoj specifikaciji – troškovniku, u koloni 8. „Broj stranice u priloženom katalogu, izvodu iz kataloga ili prospekta, na hrvatskom jeziku“, vezano za stavke od 1 do 9, naveo: „katalog EMG-EP, str.2.“. Uvidom u priloženi katalog, stranicu 2, utvrđeno je da je kao naslov navedeno: „EMG/SSEP uređaj nove generacije“ te u podnaslovu „Opće karakteristike sustava Stavke 1 – 9“. Ispod navedenog podnaslova istaknute su i opisane ponuđene karakteristike, iz kojih je razvidno da se radi o karakteristikama uređaja traženim osporavanim stavkama, osim kad je riječ o stavci 5 kojom je traženo: „Izvedba: Stolno računalo“, koja nije navedena u katalogu pod općim karakteristikama. Slijedom navedenog, u konkretnom postupku nije od utjecaja činjenica što odabrani ponuditelj nije svaku stavku pojedinačno označio, budući da se pod navedenom oznakom „Stavke 1 – 9“ može utvrditi sukladnost ponuđenog s traženim karakteristikama, dok u odnosu na stavku 5 - „Izvedba: Stolno računalo“, žalitelj osnovano u žalbi iznosi da u katalogu nije navedena tražena tehnička karakteristika „Izvedba: Stolno računalo“.

Žalitelj osporava stavke 20, 22, 28, 30, 31, 36, 41 i 43 u odabranoj ponudi, navodeći da ponuđene tehničke karakteristike nisu sukladne traženima. Uvidom u tehničku specifikaciju – troškovnik, utvrđeno je da je stavkom 20 traženo: „Izveštaj s tablicama i numeričkim vrijednostima“, a odabrani ponuditelj uputio je na stranicu 10 kataloga kao dokaz udovoljavanju traženom. Na navedenoj stranici kataloga označena je stavka 20 i navedeno: „automatsko izvješće s

tablicama i/ili tragovima za sve testove“. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je stručno povjerenstvo smatralo da automatsko izvješće sadrži i numeričke vrijednosti. Nadalje, stavkom 22. traženo je: „upozorenje na abnormalni nalaz ukoliko se isti nalazi u ugrađenoj listi“, a odabrani ponuditelj je uputio na stranicu 6 kataloga, iz koje je razvidno da se kao udovoljavanje zahtjevima iz osporavane stavke navodi: „automatsko istraživanje pacijenata koji su već arhivirani; više od 24 polja za obilježavanje pacijenta i mogućnost višestrukih istraživanja selektivnim filtriranjem na polju bolesnika“. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je stručno povjerenstvo smatralo da to obuhvaća i odgovarajuće upozorenje na abnormalni nalaz. U odnosu na stavku 28, kojom je traženo: „ulazna impedancija (common mode): $>1 \text{ GOhm}/25 \text{ pF}$; balansirana ulazna impedancija (differential): $>200 \text{ MOhm}$ “, a odabrani ponuditelj uputio na stranicu 3 kataloga, u kojoj je pod navedenom karakteristikom naznačeno: „vrlo visoka ulazna impedancija: više od 1000 Mega Ohm za snimke više kvalitete“. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je pretpostavljeno da je time bila obuhvaćena i ulazna impedancija i balansirana ulazna impedancija. U stavci 30. traženo je: „CMRR $\geq 124 \text{ dB}$ “, odabrani ponuditelj uputio je na stranicu 3 kataloga u kojoj je navedeno: „zajednički režim odbacivanja (CMRR) minimalno 120 dB...“, a naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je to manje od traženih 124 dB te da previdom nije uočena ova razlika. U stavci 31 traženo je: „šum max. $0,4 \mu\text{V RMS}$ “, a u katalogu na stranici 3 navedeno je da je buka niža od $0,5 \mu\text{V rms}$ “, što je za naručitelja bilo prihvatljivo tumačiti kao vrijednost šuma $0,4 \mu\text{V RMS}$. U stavci 36 traženo je: „A – D konverzija: min. 24 bitna ADC rezolucija“, a u katalogu na stranici 3 navedeno je: „16 bita (EMG) do 32 bita (EP) A/D konverzije“, što je naručitelj ocijenio prihvatljivim jer se daje i veća rezolucija od tražene 24-bitne, a minimalni početni raspon nije smatran značajnim. U stavci 41 traženo je: „ponavljanje, interno, min: 0,066-200 pps (Hz)“, a na stranici 4 kataloga navedeno je: „stupanj stimulacije: od 0,1 do 300 stimula/s“, što je naručitelj ocijenio prihvatljivim zbog višeg iznosa pps od traženog, a minimalna granica ponavljanja nije uzeta u obzir kao značajna. U stavci 43 traženo je: „rezolucija intenziteta struje: min: 0,03 mA“, a u katalogu je navedeno: „kontrola struje: od 0 do 100 mA, selektivno u koracima od 0,1 mA“, a naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je ponuđeno manje od minimuma tražene rezolucije te da je navedeno naručitelj previdio.

Iz navedenog proizlazi da ponuda odabranog ponuditelja u osporavanim stavkama nije sukladna zahtjevima iz tehničke specifikacije – troškovnika, budući da su razvidna odstupanja od traženih zahtjeva, koja i naručitelj priznaje te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

U odnosu na stavke 48, 49, 50, 51, 52, 53 i 54, za koje žalitelj navodi da nisu označene u dostavljenom katalogu odabranog ponuditelja te da nije priložena izjava proizvođača tražena točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je u navedenim stavkama tehničke specifikacije – troškovnika tražen pribor i to: višekratne disk elektrode (20 komada) – stavka 48, višekratna stimulacijska elektroda (1 komad) – stavka 49, omotno uzemljenje (1 komad) – stavka 50, višekratna površinska elektroda (1 komad) – stavka 51, jednokratne koncentrične igle (1 kutija) – stavka 52, držač jednokratne koncentrične igle (1 komad) – stavka 53 i Velcro uzemljenje (1 komad) – stavka 54. Za sve navedene stavke odabrani ponuditelj je u koloni 8. Tehničke specifikacije – troškovnika - „Broj stranice u priloženom katalogu, izvodu iz kataloga ili prospekta, na hrvatskom jeziku“ naveo: „PopisPribor“ te se u ponudi nalazi dokument „Popis pribora koji se isporučuje uz ponuđeni EMG/EP sustav“, izdan od ponuditelja, a na kojem popisu se navodi pribor iz stavki od 48 do 54. troškovnika. Prema zahtjevu iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi, ponuđene tehničke karakteristike trebalo je potvrditi katalogom, izvodom iz kataloga ili prospekta. Odabrani ponuditelj nije za stavke od 48 do 54 troškovnika priložio katalog, nego vlastiti dokument s popisom pribora. U tom slučaju, trebalo je, sukladno spomenutoj točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi, dostaviti izjavu proizvođača kojom potvrđuje da nuđeno ima tražene tehničke karakteristike. Budući da u odabranoj ponudi navedeno nedostaje, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi, budući da iz dostavljenog popisa glavnih isporuka robe nije

vidljivo da je ponuditelj isporučio EMNG i EP uređaj koji je predmet nabave za grupu 1. Također, navodi da u popisu ugovora nisu navedeni ugovori isti ili slični predmetu nabave.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.3. dokumentacije o nabavi – „Tehnička i stručna sposobnost te dokumenti kojima dokazuje sposobnost“, naručitelj propisao da za potrebe utvrđivanja okolnosti ponuditelj u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b i točka 11). Točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi određeno je da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da dostavi popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2014., 2015., 2016.). Popis sadržava vrijednost robe, datum te naziv druge ugovorne strane. Minimalna razina sposobnosti ponuditelja: ponuditelj mora dostaviti popis ugovora o isporuci roba na kojemu su navedena do tri ista ili slična ugovora kao što je predmet ove nabave, a čiji zbrojeni iznos bez PDV-a mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave, odnosno grupe predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Uvidom u odabranu ponudu, utvrđeno je da je u dostavljenom ESPD obrascu, Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b, ponuditelj naveo popis glavnih isporuka, u kojima su navedene isporuke digitalnog EEG uređaja, zatim medicinske elektronske opreme, potrošnog materijala za EKG, EEG, UZV, EMG, CTG, senzori, zatim isporuke EKG aparata, medicinske opreme i EKG s kolicima. Na popisu su navedene vrijednosti, datumi i nazivi druge ugovorne strane. Nadalje, u ponudi odabranog ponuditelja nalazi se i dokument „Popis ugovora o isporukama robe“ i to za 2014., 2015., 2016. i 2017. godinu, koji sadrži vrijednost isporuke, broj i datum ugovora, predmet nabave i naziv naručitelja. Budući da je dokumentacijom o nabavi određeno da, kao minimalnu razinu sposobnosti, ponuditelj mora dokazati isporuku do tri ista ili slična ugovora kao što je predmet ove nabave, odabrani ponuditelj je dostavljenim dokazima navedeno i dokazao te neosnovano žalitelj navodi da je trebalo dokazati isporuku uređaja traženog ovim postupkom javne nabave. Stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo je tijelo utvrdilo postojanje osobito bitne povrede iz točke 7. stavka 2. spomenutog članka. Naime, dokumentacijom o nabavi, točkom 4. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), podtočkom 4.1. Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti te dokumenti kojima se dokazuje sposobnost, podtočkom 4.1.2. propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da je upisan u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda pri Agenciji za lijekove i medicinske proizvode za pravne i fizičke osobe sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, zatim da ispunjava sve uvjete za obavljanje djelatnosti prometa na veliko medicinskih proizvoda u državi u kojoj ima sjedište ukoliko je ponuditelj pravna ili fizička osoba sa sjedištem u Europskoj uniji, sukladno članku 47. Zakona o medicinskim proizvodima te da proizvođač ima ovlaštenog zastupnika u EU, sukladno članku 51. i 52. Zakona o medicinskim proizvodima – samo ponuditelji koji nude medicinske proizvode iz trećih zemalja (zemlje koje nisu članice EU).

Prema odredbi članka 257. stavka 1. ZJN 2016., javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Stavkom 2. istog članka propisano je da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije *kako bi mogao pružati usluge* u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave *usluga* može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

U predmetnom postupku javne nabave predmet nabave je *roba* te naručitelj, sukladno članku 257. ZJN 2016., može kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti) zahtijevati od gospodarskog subjekta samo da dokaže upis u odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, dok ne može kao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti odrediti gore navedeno traženje iz točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi. S obzirom da se takav zahtjev može propisati samo u postupcima javne nabave *usluga*, određujući

uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti na način iz podtočke 4.1.2. dokumentacije o nabavi, naručitelj je u ovom postupku javne nabave postupio protivno odredbi članka 257. ZJN 2016., čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na utvrđenu osnovanost žalbenih navoda, kao i utvrđene osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016., ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016. poništava Odluku odabiru za grupu 1. i postupak javne nabave u dijelu koji se odnosi na grupu 1. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica Pula, Pula, Negrijeva 6
2. Medial d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 237/b
3. Elektroničar d.o.o., Zagreb, Karlovačka 26a

PREDSJEDNIK
Goran Matešić

