



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/518
URBROJ: 354-01/17-6
Zagreb, 21. kolovoza 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja C.I.A.K. d.o.o. Donji Stupnik, OIB: 47428597158, na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0007652, predmet nabave: ispitivanje sustava za odvodnju na dionicama autocesta, naručitelja Hrvatske autoceste održavanje i naplata cestarine d.o.o., Zagreb, OIB: 62942134377, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju URBROJ: 5221-155-263/5/2017 od 13. srpnja 2017. godine donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0007652, predmet nabave: ispitivanje sustava za odvodnju na dionicama autocesta, naručitelja Hrvatske autoceste održavanje i naplata cestarine d.o.o. Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske autoceste održavanje i naplata cestarine d.o.o. Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju C.I.A.K. d.o.o. Donji Stupnik, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste održavanje i naplata cestarine d.o.o. Zagreb objavio je 24. travnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0007652, predmet nabave: ispitivanje sustava za odvodnju na dionicama autocesta. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene.

U predmetnom postupku ukupno šest ponuditelja su dostavili ponude, a naručitelj je dana 13. srpnja 2017. godine donio odluku o poništenju postupka javne nabave URBROJ: 5221-155-263/5/2017 pozivom na članak 298. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Na navedenu Odluku o poništenju urednu žalbu je 21. srpnja 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj C.I.A.K. d.o.o. Donji Stupnik.

Žalitelj u bitnome osporava zakonitost odluke o poništenju ukazujući na neosnovanost razloga za poništenje postupka. U žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke o poništenju i potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da odbija žalbene navode i da ostaje pri razlozima poništenja postupka.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, odluke o poništenju te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost odluke o poništenju postupka. Ističe da je naručitelj je u spornoj odluci kao razloge poništenja postupka naveo spajanje trgovačkih društava HAC-a, HAC-ONC-a i jednog operativnog dijela ARZ-a, i da se ne radi o okolnostima koje mu nisu bile poznate i prije s obzirom na to da je naručitelj mogućnost statusnih promjena naveo u članku 14. Prijedloga Okvirnog sporazuma, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi. Navod da zbog možebitnog spajanja društava postoji mogućnost da ne bi bila osigurana sredstva u novonastaloj tvrtci je nezakonit, jer naručitelj uopće nije smio krenuti u postupak ako nije osigurao sredstva. Žalitelj se poziva i na relevantne odredbe Zakona o trgovačkim društvima, prema kojima je društvo primatelj dužno preuzeti sve obveze od prenositelja. Dakle, ako je naručitelj imao osigurana sredstva, društvo primatelj će pripajanjem ili spajanjem automatizmom dobiti kroz prava i obveze navedena sredstva. Žalitelj se poziva na dva postupka javne nabave naručitelja (broj objave u EOJN 2017/S 0F2-0006803 i 2017/S 0F2-0007766) u kojima je naručitelj također u prijedlogu ugovora naveo mogućnost statusnih promjena ali navedene postupke nije poništio iz razloga zbog kojih je poništio ovaj postupak. Žalitelj se poziva i na rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/17-01/379, KLASA: UP/II-034-02/17-01/116 i KLASA: UP/II-034-02/17-01/71.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj donio odluku o poništenju pozivajući se na članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 s obrazloženjem da su postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Navodi da se Republika Hrvatska prihvaćanjem Pisma sektorske politike obvezala reformom cestovnog sektora povećati učinkovitost poslovanja i sustava održavanja cesta, smanjiti operativne troškove održavanja cesta, povećati nadzor i kontrolu poslovanja društva u cestovnom sektoru te provesti spajanje trgovačkih društava HAC-a, HAC-ONC-a i jednog operativnog dijela ARZ-a. Nastavno navodi da bi se provođenjem ovog postupka nabave stvorila financijska obveza po prvim pojedinačnim ugovorima od 5.000.000,00 kuna odnosno od 20.000.000,00 kuna u slijedeće četiri godine potpisivanjem Okvirnog sporazuma za koju postoji mogućnost da ne bi bila osigurana sredstva u novonastaloj tvrtci s obzirom na to da u ovom trenutku još nije poznat način i obim spajanja navedenih tvrtki, vlasnička struktura novonastale tvrtke te samim time nije usvojen niti financijski plan odnosno plan poslovanja spojene tvrtke.

Među strankama je sporno postoje li u konkretnom slučaju osnovani razlozi za poništenje predmetnog postupka javna nabave. Žalitelj osporava razloge poništenja navedene u odluci o poništenju i navodi da se ne radi o okolnostima koje naručitelju nisu bile poznate prije

kako to propisuje članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016. Naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da razlozi poništenja navedeni u odluci predstavljaju novonastale okolnosti za koje nije znao niti mogao znati.

Prema članku 209. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Sukladno odredbi članka 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Teret dokazivanja da postoje navedene okolnosti je na naručitelju. Dakle, novonastale okolnosti naručitelj mora obrazložiti i dokazati da su mu postale poznate nakon isteka roka za dostavu ponuda te da mu objektivno nisu mogle biti nepoznate u fazi pripreme postupka i objave dokumentacije, a što je u konkretnom slučaju naručitelj propustio učiniti.

Naime, naručitelj je u ovom slučaju kao razlog poništenja postupka naveo mogućnost spajanja trgovačkih društava HAC-a, HAC-ONC-a i jednog operativnog dijela ARZ-a, za koje nije dokazao da se radi o okolnostima koje mu nisu bile odnosno nisu mogle biti poznate prije. Štoviše mogućnost statusnih promjena naručitelj je propisao u članku 14. Prijedloga okvirnog sporazuma, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, što nije sporno među strankama. Prema navedenom članku Prijedloga okvirnog sporazuma, ponuditelj potpisom ovog ugovora daje suglasnost HAC-ONC d.o.o. (kao prenositelj) u slučaju statusnih promjena na prijenos svih prava i obveza stipuliranih u ovom Ugovoru na pravnog sljednika. Sam naručitelj u odgovoru na žalbu priznaje da je u trenutku objave nadmetanja znao za mogućnost statusnih promjena, što je i naveo u članku 14. Prijedloga okvirnog sporazuma, ali ističe da nije znao za Pismo sektorske politike kojim se Republika Hrvatska obvezala na reformu cestovnog sustava, koji obuhvaća i sustav odvodnje na dionicama autocesta.

Ocjenjujući navedenu tvrdnju naručitelja utvrđeno je temeljem javno dostupnih podataka da je Vlada Republike Hrvatske na 26. sjednici održanoj 16. ožujka 2017. godine donijela Odluku o prihvaćanju poslovnog i financijskog restrukturiranja cestovnog sektora, te se u obrazloženju odluke navodi između ostalog i namjera spajanja trgovačkih društava HAC-a i HAC-ONC-a i jednog dijela ARZ-a. Dakle, imajući u vidu činjenicu da su u pitanju javno dostupni podaci i da je predmetni postupak pokrenut nakon navedene odluke Vlade RH, ovo tijelo ne prihvaća kao osnovano obrazloženje naručiteljevu neupućenost u reformu cestovnog sustava. Iz navedenog je razvidno kako naručitelj pripremajući dokumentaciju o nabavi nije postupio s dužnom pažnjom koja se očekuje od naručitelja u postupku javne nabave, a koji propust ne može ići na štetu ponuditelja. Nastavno, naručitelj nije dokazao postojanje konkretnih novonastalih okolnosti koje bi opravdale njegovo postupanje s obzirom na to da se poziva i na eventualnu nemogućnost osiguranja financijskih sredstava u novonastaloj tvrtci za provedbu predmetnog postupka javna nabave.

Dakle, okolnosti koje se navode u odluci o poništenju nisu valjana osnova za postupanje sukladno članku 298. stavak 1. točke 2. ZJN 2016., te naručitelj u žalbenom postupku nije sukladno obvezi iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016 dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio svoju odluku. Stoga odluka o poništenju s navedenim obrazloženjem nije zakonita te je žalbeni navod osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Rok za dostavu ponuda određen je sukladno odredbi članka 228. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je poslao ispravak obavijesti na objavu i produžio rok za dostavu ponuda sukladno odredbi članka 419. stavka 2. i 5. Zakona o javnoj nabavi. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno članku 283. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16), a koja se utvrđuje na temelju najniže cijene. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za

isključenje nije utvrđena povreda s obzira da naručitelj nije proveo postupak pregleda i ocjene ponuda. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. I konačno, nije utvrđena povreda postupka u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi poništava Odluku o poništenju, kako je i odlučeno u točki 1. ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalba žalitelja osnovana, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske autoceste održavanje i naplata cestarine d.o.o.,
Zagreb, Koturaška cesta 43
2. C.I.A.K. d.o.o. Donji Stupnik, Stupničke šipkovine 1