



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/515

URBROJ: 354-01/17-10

Zagreb, 4. rujna 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Proton d.o.o., Gornji Kneginec, OIB: 22852624735, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0007990, predmet nabave: izrada i montaža uređaja za čišćenje, izrade i montaže rešetki ulazne građevine crpne stanice Vedrine-Trilj, naručitelj: Hrvatske vode-hidrotehnički objekti d.o.o., Zagreb, OIB: 50710374054, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja Proton d.o.o., Gornji Kneginec za određivanjem usmene rasprave kao neosnovan.
2. Žalba žalitelja Proton d.o.o., Gornji Kneginec, odbija se kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Proton d.o.o., Gornji Kneginec, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske vode-hidrotehnički objekti d.o.o., Zagreb objavio je 27. travnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0007990, predmet nabave: izrada i montaža uređaja za čišćenje, izrade i montaže rešetki ulazne građevine crpne stanice Vedrine-Trilj. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene.

U predmetnom postupku pristigle su tri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 10. srpnja 2017. godine donio Odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja SPB-Inženjering d.o.o., Rijeka.

Na Odluku o odabiru žalbu je 19. srpnja 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istodobno dostavio žalitelj Proton d.o.o., Gornji Kneginec. Žalba je uređena 2. kolovoza 2017.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 34.850,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu navodi da je žalba neosnovana te predlaže istu odbiti kao neosnovanu.

Žalitelj je u žalbi predložio održavanje usmene rasprave. Prema odredbi članka 427. stavka 1. ZJN 2016 stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja.

Ovo tijelo je u predmetnom žalbenom postupku, na temelju dokaza dostavljenih u spisu utvrdilo da ne postoji složeno činjenično stanje ili pravno pitanje zbog kojeg bi bilo svrhovito održati usmenu raspravu. Slijedom iznesenog, na temelju citirane zakonske odredbe, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je odabrani ponuditelj priložio popis glavnih isporuka robe koji sadrži samo jedan realizirani ugovor, čija je vrijednost bitno manja od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno nije razmjerna procijenjenoj vrijednosti nabave. Također navodi da realizirani ugovor ne zadovoljava kriterij tražen točkom 4.3. dokumentacije o nabavi, kojim je tražen "popis istih ili tehnološki srodnih isporuka robe". Naime, odabrani ponuditelj je isporučio čistilicu koja nije opremljena ni transportnim vozilom ni opremom za automatsko upravljanje transportnog vozila, a što je tehnološki najvažniji dio pokretnog uređaja za čišćenje. Zbog toga fiksna ili nepokretna čistilica koja je predmet realiziranog ugovora odabranog ponuditelja nije tehnološki niti ista niti srodna kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da točkom 4.3. dokumentacije o nabavi nije određen minimalan broj potvrda niti vrijednost pojedinačne isporuke, kao i da je jedina razlika između pokretnog i nepokretnog uređaja za čišćenje njihova pokretljivost, stoga se radi o sličnim uređajima te je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je pod točkom 4.3. dokumentacije o nabavi, Tehnička i stručna sposobnost, među ostalim propisano da gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost, koju dokazuje popisom istih ili tehnološki srodnim isporukama robe pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini (popis sadržava vrijednost robe, datum te naziv druge ugovorne strane). Točkom 2.1. dokumentacije o nabavi, Opis predmeta nabave, propisano je da je predmet postupka nabava, izrada i montaža zaštitnih rešetki i uređaja za čišćenje rešetki prema Tehničkoj specifikaciji.

Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a odredbom članka 290. stavka 1. istog Zakona propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u ponudi dostavio popis te potvrdu o uredno o ispunjenom ugovoru naručitelja HEP-Proizvodnja d.o.o., Varaždin, predmet ugovora je zamjena čistilice MHE Čakovec, vrijeme ispunjenja ugovora 24. srpnja 2015., vrijednosti ugovora 708.500,00 kuna. Iz navedenog je razvidno da je odabrani ponuditelj dostavio popis o isporuci robe iz godine u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, a koji sadržava vrijednost robe, datum te naziv druge ugovorne strane, dok dokumentacijom o nabavi nije propisana vrijednost realiziranog ugovora.

Među strankama je također sporno radi li se u slučaju zamjene čistilice MHE Čakovec o tehnološki srodnoj isporuci robe. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio da se radi o tehnološki srodnoj isporuci robe te se pozvao na odredbe točke 4.3. dokumentacije o nabavi. Žalitelj je u žalbenom postupku dostavio fotografije čistilice za koju smatra da je ista ili tehnološki srodna čistilici traženoj dokumentacijom o nabavi, kao i fotografiju čistilice iz realiziranog ugovora koja je ugrađen na MHE Čakovec te u očitovanju navodi da je pokretni uređaj za čišćenje, osim ruke i češlja, opremljen pokretnim kolicima koja se kreću po tračnicama i nose ruku s češljem kako bi čistila više rešetki u više kanala kao i da je automatika puno zahtjevnija te je uređaj opremljen industrijskim programibilnim logičkim kontrolerom i odgovarajućim brojem senzora. Žalitelj nije sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 dokazao tvrdnju da se ne radi o sličnoj odnosno tehnološki srodnoj isporuci robe niti isto proizlazi iz utvrđenog činjeničnog stanja. Naime, dokumentacijom o nabavi je traženo da ponuditelji dokažu istu ili tehnološki srodnu isporuku robe pri čemu nije propisano da će se tehnološki srodnom isporukom smatrati isključivo isporuka pokretnog uređaja za čišćenje, stoga je ocijenjeno da je odabrani ponuditelj popisom odnosno potvrdom o zamjeni čistilice MHE Čakovec dokazao tehnološki srodnu isporuku robe.

Slijedom svega navedenog, razvidno je da je ponuda odabranog ponuditelja u opisanom dijelu sukladna traženju iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi te su žalbeni navodi ocijenjeni kao neosnovani.

Žalitelj u žalbi navodi da predloženi tehnički stručnjak elektrotehničke struke od strane odabranog ponuditelja ne zadovoljava kriterij tražen točkom 4.3. dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj je za predloženog stručnjaka inženjera strojarke struke priložio Rješenje o upisu u imenik voditelja građenja strojarke struke Hrvatske komore inženjera strojarstva, dok za predloženog stručnjaka inženjera elektrotehničke struke nije priložio Rješenje o upisu u imenik voditelja radova elektrotehničke struke Hrvatske komore inženjera elektrotehnike.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je pod točkom 4.3. dokumentacije o nabavi, Tehnička i stručna sposobnost, među ostalim propisano da gospodarski subjekt u postupku javne nabave mora dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost, koju dokazuje, popisom da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje predmeta nabave s podacima o njihovoj stručnoj spremi i radnom iskustvu, uz popis je potrebno priložiti isprave kojima se dokazuje obrazovanje i strukovnu sposobnost osoba odgovornih za isporuku robe. Ponuditelj mora raspolagati s minimalno 1 inženjerom strojarstva (VŠS/VSS) sa položenim stručnim ispitom, 4 KV/SSS strojarke struke sa minimalno 2 godine radnog iskustva, 1 inženjerom elektrotehnike (VŠS/VSS) sa položenim stručnim ispitom, te 2 KV/SSS elektrostruke sa minimalno 2 godine radnog iskustva. Za potrebe utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1b, točka 2 i točka 6.), potvrdu/e o izvršenju istovrsnih ili tehnološki srodnim isporukama robe, potpisan popis stručnih osoba s podacima o njihovoj stručnoj spremi i radnom iskustvu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za predloženog stručnjaka inženjera elektrotehničke struke Željka Valkovića dostavio presliku diplome Elektrotehničkog fakulteta u Zagrebu kojom se potvrđuje da je isti stekao stručni naziv diplomirani inženjer elektrotehnike te uvjerenje Republičkog komiteta za građevinarstvo, stambene i komunalne poslove i zaštitu čovjekove okoline o položenom stručnom ispitu.

Iz navedenog je razvidno da je odabrani ponuditelj sukladno traženju iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi dokazao da raspolaže s minimalno 1 inženjerom elektrotehnike (VŠS/VSS) sa položenim stručnim ispitom, dok dokumentacijom o nabavi nije traženo da ponuditelji dostave Rješenje o upisu u imenik voditelja radova elektrotehničke struke Hrvatske komore inženjera elektrotehnike. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede izvan granica žalbenih navoda. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isto određeno sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

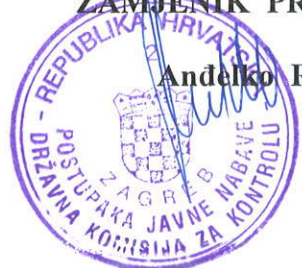
Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavak 7. ZJN 2016 postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 34.850,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je riješeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske vode-hidrotehnički objekti d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Proton d.o.o., Gornji Kneginec, Turčin,
Toplička 149
3. SPB-Inženjering d.o.o., Rijeka,
Ružićeva 41