



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/513

URBROJ: 354-01/17-9

Zagreb, 22. rujna 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Insepo d.o.o., Zagreb, OIB: 92528715879, zastupan po punomoćniku Hrvoju Jukiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Beloša&Jukić, Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0029389, predmeta nabave: nabava tonera i tinti, naručitelja: Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, Zagreb, OIB: 99122235709, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. - Odluka Ustavnog suda) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 120/2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Insepo d.o.o., Zagreb na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0029389, predmeta nabave: nabava tonera i tinti, naručitelja: Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Insepo d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, Zagreb, objavio je dana 29. prosinca 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje te dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0029389, predmeta nabave: nabava tonera i tinti. Kriterij odabira ponude je najniža cijena.

U predmetnom postupku pristigle su četiri ponude od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanima te je dana 22. ožujka 2017. godine donio Odluku o odabiru Klasa: 030-03/16-01/0005, Ubroj: 343-0402/01-17-031 kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Makromikro Grupa d.o.o., Buzin i Učinak d.o.o., Velika Gorica. Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je izjavio žalitelj Insepo d.o.o., Zagreb te je osporavao ocjenu valjanosti odabrane ponude.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo državno tijelo je dana 16. svibnja 2017. godine donijelo Rješenje Klasa: UP/II-034-02/17-01/246, URBROJ: 354-01/17-8 kojim je poništena Odluku o

odabiru Klasa: 030-03/16-01/0005, Urbroj: 343-0402/01-17-031 od 22. ožujka 2017. godine te je predmet vraćen naručitelju.

U postupku po primitku navedenog rješenja naručitelj je ponovio postupak pregleda i ocjene ponuda te je dana 06. srpnja 2017. godine donio Odluku o odabiru Klasa: 030-03/16-01/0005, Urbroj: 343-0402/01-17-049 kojom odlukom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Makromikro Grupa d.o.o., Buzin i Učinak d.o.o., Velika Gorica.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 17. srpnja 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te istodobno naručitelju predao, žalitelj Insepo d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio podneskom koji je kod ovog državnog tijela zaprimljen dana 30. kolovoza 2017. godine.

Žalitelj u žalbi osporava ocjenu valjanosti odabrane ponude te predlaže da se poništi odluka o odabiru. Također žalitelj traži naknadu troška žalbenog postupka i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 10.000,00 kuna, na ime upravne pristojbe iznos od 70,00 kuna te na ime troška sastava žalbe iznos od 625,00 kuna odnosno sveukupno iznos od 10.695,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te ističe da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden pravilno i u skladu sa zakonom. Naručitelj ističe da je uvidom u opće akte društva utvrđeno da su u ponudi odabrane zajednice ponuditelja označeni poslovnom tajnom podaci koji su i u općim aktima članova zajednice ponuditelja proglašeni poslovnom tajnom. Nadalje naručitelj ističe da je prihvatio obrazloženje zajednice ponuditelja da pronalaženje odgovarajućeg certifikacijskog tijela te posjedovanje znanja o vrsti norme koja je potrebna da bi se ispitni laboratorij certificirao i na adekvatan način bio sposoban provesti postupak testiranja s ciljem kreiranja ispitnih izvještaja, predstavlja istraživački rad i stvorilo je kod zajednice ponuditelja troškove te da podrazumijeva posjedovanje znanja i informacija koje bi ostalim ponuditeljima te drugim osobama olakšale, smanjile troškove te ubrzate postupak ishoda potrebnih certifikata. S obzirom da je sukladno čl. 19. Zakona o zaštiti tajnosti podataka, istaknuo je naručitelj, dopušteno proglasiti poslovnom tajnom podatke zbog čijeg bi priopćavanja neovlaštenoj osobi mogle nastupiti štetne posljedice za gospodarske interese, a odabrani ponuditelj taj razlog navodi kao osnovu označavanja dokumenata poslovnom tajnom, naručitelj smatra da je odabrana zajednica ponuditelja navedene dokumente osnovano označila poslovnom tajnom. Naručitelj predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj pozvan da se očituje na žalbu osporava žalbene navode, ističe da je žalba neosnovana te predlaže da se kao takva odbije.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i ponude odabranog ponuditelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je točkom 4.3.2 dokumentacije za nadmetanje naručitelj tražio Ispitno izvješće kao dokaz jednakovrijednosti za nudiene artikle. Po primitku odluke o odabiru zatražio je uvid u ponude međutim naručitelj nije omogućio žalitelju uvid u dokumente za dokazivanje jednakovrijednosti na osnovu kojih je odabrani ponuditelj izabran kao najpovoljniji uz obrazloženje da su isti dokazi, za koje odabrani ponuditelj navodi da su podaci rezultat istraživačkog rada, proglašeni poslovnom tajnom. Na opisani način, navodi žalitelj, onemogućen je u ostvarivanju

prava na žalbu s obzirom da nema mogućnost preispitati ponudu. Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj nakon odluke Dkom-a pozvao odabranu zajednicu ponuditelja na pojašnjenje i dostavu dokaza o osnovanosti proglašavanja poslovne tajne nad dokumentima za dokazivanje jednakovrijednosti te u dostavljenom pojašnjenju odabrani ponuditelj navodi da je dijelove ponude vezano uz akreditacijski Certifikat i ispitne izvještaje laboratorija proglasio poslovnom tajnom jer je klasificirao pronalazak ispitnog laboratorija kao rezultat istraživačkog rada, žalitelj sumnja u vjerodostojnost ispitnih izvještaja odabranog ponuditelja, a podaci u spornim izvještajima su u najmanju ruku neadekvatni, navodi nadalje. Također žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u stavkama 1,2,5-13 nudio jednakovrijedne proizvode tvrtke Print-Rite koji proizvodi su se pojavili u drugom postupku nabave naručitelja Državni ured za središnju javnu nabavu koji proizvodi su imali nevaljala izvješća o kapacitetu ispisa tonera jer u njima stoji da su napravljena sukladno standardima ISO/IEC 17798 i ISO/IEC 19752 a ne isključivo po ISO/IEC 19798 kako nalaže standard za pisače u boji sa kartušama punjenim prahom.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je točkom 4.3.2 određeno da ukoliko ponuditelj troškovnikom nudi predmetni artikl koji je jednakovrijedan OEM (Original Equipment Manufacturers) artiklima proizvođača ispisnih uređaja, kao dokaz jednakovrijednosti potrebno je dostaviti slijedeće dokumente: a) Ispitno izvješće (Test Report) - izvješće o kapacitetu ispisa tonera, prema metodologiji opisanoj u normi ISO 19752, odnosno ISO 19798, odnosno izvješće o kapacitetu ispisa tinte prema metodologiji opisanoj u normi ISO 24711, kojim se dokazuje da minimalni kapacitet ispisa ponuđenih tonera i tinti mora biti jednak ili veći od kapaciteta ispisa tonera i tinti navedenih u troškovniku. Ispitno izvješće može biti izdano od strane ispitnog laboratorija koji je izvršio testiranje, a koji je akreditiran za navedene norme ili od proizvođača ponuđenih jednakovrijednih artikala. Ukoliko se kao dokaz jednakovrijednosti dostavlja Ispitno izvješće izdano od strane proizvođača ponuđenih jednakovrijednih artikala obvezno se prilaže i Certifikat sustava upravljanja kvalitetom prema normi ISO 9001 s time da područje certifikacije pokriva područje proizvodnje i ispitivanja tonera i tinti prema normama ISO 19752, ISO 19798 i ISO 24711. Certifikati moraju biti izdani od akreditiranih certifikacijskih tijela. Akreditacijska tijela moraju biti potpisnici međusobnih ugovora o priznavanju akreditacije s EA – Europska organizacija za akreditaciju ili IAF - Međunarodni forum za akreditaciju. Dokaz o testiranju ponuđenih jednakovrijednih artikala nekim drugim europskim ili međunarodnim normama od onih navedenih u dokumentaciji biti će prihvaćeni uz dokaz iz kojeg je vidljivo da je navedena norma/certifikat u potpunosti jednakovrijedna traženoj normi/certifikatu čime se dokazuje da svaki ponuđeni artikl zadovoljava minimalne tehničke karakteristike tražene troškovnikom.

Uvidom u elektronički dostavljenu ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da ista u stavkama 5-13 nudi jednakovrijedne artikle traženima u navedenim stavkama i to artikle Print-Rite.

Također je uvidom u elektronički dostavljenu ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno kako ponuda sadrži dokument, potpisan i ovjeren pečatom po ovlaštenim osobama članova zajednice ponuditelja, naziva „Poslovna tajna“ u kojem je navedeno da u svezi članka 16. Zakona o javnoj nabavi, a temeljem članka 19. Zakona o zaštiti tajnosti podataka (glava VIII. i IX.; NN 108/96), Zakona o tajnosti podataka (NN 79/07, 86/12) i općih akata zajednice ponuditelja Makromikro grupa d.o.o. broj 16/16 i Učinak d.o.o. broj 2-16/OA u postupku nabave: Nabava tonera i tinti, evidencijski broj nabave: MV-10/2016, ova zajednica ponuditelja proglašava poslovnom tajnom svu tehničku dokumentaciju traženu u točki 4.3.2 dokumentacije za nadmetanje. Nadalje je navedeno da je naručitelj u obvezi čuvati poslovnu tajnu Zajednice ponuditelja, odnosno zabranjeno mu je davati drugim ponuditeljima ili neovlaštenim osobama na uvid ili umnožavati tehničku dokumentaciju, dozvoliti fotografiranje ili dokumentaciju presnimavati na mediju za pohranu podataka. Također je naručitelju zabranjeno navedenu tehničku dokumentaciju izrijekom prepisati u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ili istu kao fotokopije priložiti uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Ovo državno tijelo je odlukom Rješenje Klasa: UP/II-034-02/17-01/246, URBROJ: 354-01/17-8 od 16. svibnja 2017. godine ocijenilo da naručitelj, kada je prihvatio pravnu osnovu na temelju koje je odabrana zajednica ponuditelja pojedine podatke u svojoj ponudi označila poslovnom tajnom, a bez da je utvrdio jesu li podaci označeni sukladno posebnim propisima kako to propisuje odredba članka 16. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, nije osigurao dosljednu primjenu odredbe članka 102. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, s obzirom da naručitelj nije sadržajno preispitao postoji li valjana pravna osnova temeljem koje su podaci u ponudi odabrane zajednice ponuditelja označeni poslovnom tajnom.

Naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda provedenom po primitku navedenog rješenja pozvao zajednicu ponuditelja Makromikro Grupa d.o.o., Buzin i Učinak d.o.o., Velika Gorica da dostavi pojašnjenje temeljem kojih su kriterija tehničku dokumentaciju u ponudi označili poslovnom tajnom kao i da dostave dokaza o osnovanosti proglašenja poslovnom tajnom, sve s obzirom na članak 19. stavak 1. Zakona o zaštiti tajnosti podataka.

Postupajući po navedenom traženju zajednica ponuditelja Makromikro Grupa d.o.o., Buzin i Učinak d.o.o., Velika Gorica dostavila je naručitelju dokument naziva Pojašnjenje dokumenata u postupku javne nabave tonera i tinti u kojem je između ostalog navedeno da su: "podaci u ponudi označeni poslovnom tajnom u skladu sa člankom 19. Stavak 1. Zakona o zaštiti tajnosti podataka, budući da se radi o podacima zbog čijeg priopćavanja neovlaštenoj osobi mogle nastupiti štetne posljedice za gospodarske i ekonomske interese Društava, te su rezultat istraživačkog rada, obzirom da su uložena značajna sredstva Društava u postupke testiranja i izrade izvješća kao rezultate tih testiranja. Pronalaženje odgovarajućeg certifikacijskog tijela te posjedovanje znanja o vrsti norme koja je potrebna da bi se ispitni laboratorij certificirao i na adekvatni način bio sposoban provesti postupak testiranja sa ciljem kreiranja ispitnih izvještaja (test report), kod gospodarskih subjekata u ovoj zajednici ponuditelja stvara troškove i podrazumijeva posjedovanje znanja i informacija koje hi ostalim ponuditeljima te drugim osobama olakšale, smanjile troškove te ubrzale postupak ishodjenja potrebnih certifikata. Ispitno izvješće (test report) mora zadovoljavati određenu normu te sadržavati elemente koji su propisani tom normom. Sam postupak testiranja zahtjeva određene preduvjete te se razlikuje od laboratorija do laboratorija ovisno o vrsti potrošnog materijala koji se koristi u postupku testiranja te „operacijskog sustava“, uslužnog programa, specifikacija računala, modela pisača, vrste fotokopirnog papira te uvjeta u prostorijama u kojima se provodi postupak testiranja. Zajednica ponuditelja je uložila vrijeme i znatna sredstva da bi ovladala znanjima za ispravno pribavljanje navedenih ispitnih izvještaja. Navedeni dokumenti imaju ekonomski, tehnički i tehnološki značaj za razvoj poslovanja zajednice ponuditelja. Informacije sadržane u dokumentima nisu javno dostupne. Tajni podaci rezultat su istraživačkog rada u dijelu koji se odnosi na pronalaženje odgovarajućeg certifikacijskog tijela i posjedovanja znanja o vrsti norme koja je potrebna da bi se ispitni laboratorij certificirao i na adekvatan način bio sposoban provesti postupak testiranja, te se radi o podacima zbog čijeg bi priopćavanja neovlaštenoj osobi mogle nastupiti štetne posljedice za gospodarske i ekonomske interese Društava, obzirom da su uložena značajna sredstva Društava u postupke testiranja i izrade izvješća kao rezultate tih testiranja, čime isti postaju poslovnom tajnom Društava te se ne smiju priopćavati ili dostavljati neovlaštenoj strani.“.

U prilogu navedenog dokumenta nalaze se i opći akt Pravilnik o poslovnoj tajni broj 16/16 društva Makromikro grupa d.o.o., Zagreb te opći akt Pravilnik o poslovnoj tajni broj 2-16/OA društva Učinak d.o.o., Velika Gorica u kojim aktima je u članku 2. istih navedeno da poslovnu tajnu predstavljaju podaci koji se koriste u postupcima javne nabave i to tehnička dokumentacija koja se odnosi na ispitna izvješća kao dokaz sukladnosti ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa, kvalitete, namjene i tehničkih karakteristika predmeta nabave (ispitna izvješća o kapacitetu ispisa tonera prema metodologiji opisanoj u normi ISO 19752, ISO 19798, ISO 24711)

Između stranaka je sporno je li označavanje poslovnom tajnom dijela dokaza priloženih u ponudi u smislu točke 4.3.2 dokumentacije za nadmetanje, uz obrazloženje da se radi o rezultatima istraživačkog rada, na zakonu osnovano, te je sporna valjanost priloženih dokaza u ponudi odabrane zajednice ponuditelja, a koji su priloženi u smislu traženja iz točke 4.3.2 dokumentacije za nadmetanje.

Odredbom članka 16. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ne dovodeći u pitanje primjenu odredaba Zakona o javnoj nabavi, osobito onih koje se odnose na objavljivanje obavijesti o sklopljenim ugovorima te na sadržaj odluka i zapisnika koje naručitelj dostavlja natjecateljima i ponuditeljima, naručitelj je obavezan čuvati i ne smije dati na uvid podatke iz dokumentacije gospodarskih subjekata koje su oni *sukladno posebnim propisima* označili poslovnom tajnom. Odredbom stavka 2. istoga članka određeno je da ako gospodarski subjekt označava određene podatke iz ponude poslovnom tajnom, obavezan je u ponudi navesti pravnu osnovu na temelju kojih su ti podaci tajni.

Zakon o tajnosti podataka (Narodne novine, broj 79/07. i 86/12.) člankom 19. odredio je da poslovnu tajnu predstavljaju podaci koji su kao poslovna tajna određeni zakonom, drugim propisom ili općim aktom trgovačkog društva, ustanove ili druge pravne osobe, a koji predstavljaju proizvodnu tajnu, rezultate istraživačkog ili konstrukcijskog rada te druge podatke zbog čijeg bi priopćavanja neovlaštenoj osobi mogle nastupiti štetne posljedice za njezine gospodarske interese.

U ovom žalbenom postupku utvrđeno je da je odabrana zajednica ponuditelja u ponudi dokaz tehničke i stručne sposobnosti označila kao tajan podatak navodeći članak 16. Zakona o javnoj nabavi te je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ispitivao jesu li navedeni podaci, odnosno dokazi u ponudi označeni poslovnom tajnom u skladu sa člankom 19. stavka 1. Zakona o zaštiti tajnosti podataka, odnosno radi li se o podacima koji predstavljaju proizvodnu tajnu, rezultate istraživačkog ili konstrukcijskog rada te druge podatke zbog čijeg bi priopćavanja neovlaštenoj osobi mogle nastupiti štetne posljedice za gospodarske interese odabranog ponuditelja.

Kao što je već prethodno navedeno naručitelj je prihvatio obrazloženje odabrane zajednice ponuditelja da su podaci koji su u ponudi označeni poslovnom tajnom rezultat istraživačkog rada ponuditelja u koji su uložena znatna financijska sredstva i da bi davanje pristupa istima drugim gospodarskim subjektima, odnosno ponuditeljima u postupku moglo nanijeti štetu članovima odabrane zajednice ponuditelja.

U svezi s navedenim valja istaknuti da u smislu Zakona o zaštiti tajnosti podataka poslovnom tajnom može biti označen podatak koji je kao poslovna tajna određen općim aktom trgovačkog društva međutim također mora udovoljavati i dodatnom uvjetu, a to je da predstavlja proizvodnu tajnu, rezultate istraživačkog ili konstrukcijskog rada.

Nadalje, u svezi s pojašnjenjem ponude koje je dostavila odabrana zajednica ponuditelja valja navesti da se poslovnom tajnom označeni podaci ne mogu smatrati rezultatom istraživačkog rada iz razloga, kako to navodi odabrana zajednica ponuditelja u pojašnjenju, jer su u postupke testiranja i izrade izvješća uložena znatna sredstva. Naime, predmetni podaci (ispitna izvješća, akreditacije) koji su označeni poslovnom tajnom jesu rezultat određenih postupaka testiranja, certifikacije odnosno akreditacije, međutim navedene postupke nije provodilo ni jedno od društava u zajednici ponuditelja već angažirana certifikacijska tijela koja i raspolazu rezultatima provedenih postupaka i ovlašteni su takve podatke označavati, ili ne, poslovnom tajnom te eventualan financijski angažman koji su članovi zajednice ponuditelja morali uložiti za pribavljanje navedenih ispitnih izvještaja i akreditacija nije okolnost koja je, bilo člankom 19. Zakona o zaštiti tajnosti podataka ili člankom 16. Zakona o javnoj nabavi, predviđena kao okolnost temeljem koje bi ponuditelji mogli određene podatke ili dokumente priložene u ponudi označavati poslovnom tajnom.

Također valja istaknuti da odabrana zajednica ponuditelja u pojašnjenju navodi da pronalaženje odgovarajućeg certifikacijskog tijela te posjedovanje znanja o vrsti norme koja je potrebna da bi se ispitni laboratorij certificirao i na adekvatni način bio sposoban provesti postupak

testiranja sa ciljem kreiranja ispitnih izvještaja (test report), te podrazumijeva posjedovanje znanja i informacija koje bi ostalim ponuditeljima te drugim osobama olakšale, smanjile troškove te ubrzale postupak ishođenja potrebnih certifikata, što je u potpunosti na dokumentaciji za nadmetanje neosnovano s obzirom da je dokumentacijom za nadmetanje određeno koje dokaze ponuditelji trebaju dostaviti i u odnosu na koje norme se isti moraju odnositi kao i akreditacije koje moraju posjedovati akreditacijska tijela, dok su podaci o akreditacijama i akreditacijskim tijelima kao i postupcima koje ta tijela provode odnosno u svezi s kojim normama ih provode, javno objavljeni.

Također valja istaknuti da je neprihvatljiv dio pojašnjenja odabrane zajednice ponuditelja u kojem je navedeno da: "Sam postupak testiranja zahtjeva određene preduvjete te se razlikuje od laboratorija do laboratorija s obzirom da su vrsti potrošnog materijala koji se koristi u postupku testiranja te „operacijskog sustava“, uslužnog programa, specifikacija računala, modela pisača, vrste fotokopirnog papira te uvjeta u prostorijama u kojima se provodi postupak testiranja“ s obzirom da se ispitivanja provode u postupcima i sa sadržajem propisanim samom normom, te se upravo certifikacijom i potvrđuje da testirani uzorak ima određene karakteristike u normom propisanim uvjetima te stoga uvjeti testiranja ne ovise o preduvjetima koje bi određivao svaki pojedini laboratorij kako to navodi odabrana zajednica ponuditelja, stoga navedeno ne predstavlja rezultate istraživačkog rada.

Međutim u žalbenom postupku je povodom žalbenog navoda žalitelja da isti nije mogao izvršiti uvid u ponudu odabrane zajednice ponuditelja i ocijeniti priložene dokaze u ponudi, a koji su priloženi u smislu točke 4.3.2 dokumentacije za nadmetanje, izvršen uvid u elektronički dostavljenu ponudu odabrane zajednice ponuditelja te je utvrđeno da u stavkama 5-13 nudi jednakovrijedne artikle traženima u navedenim stavkama i to artikle Print-Rite.

Također je utvrđeno da je odabrana zajednica ponuditelja u ponudi priložila Izvješća o kapacitetu ispisa tonera sukladno standardu ISO 19798 i ISO 19752 kojim izvješćima je potvrđena jednakovrijednost traženim artiklima u stavkama 5-13 troškovnika te je također priložen akreditacijski certifikat za certifikacijsko tijelo, odnosno ispitni laboratorij kojim se dodjeljuje ovlast testiranja za tražene norme. U navedenom akreditacijskom certifikatu je potvrđeno da je nadležna akreditacijska služba također potpisnik međunarodnog sporazuma o uzajamnom priznavanju akreditacije laboratorija, a sve u svezi s traženjem iz točke 4.3.2 dokumentacije za nadmetanje.

Slijedom navedenog, s obzirom da je u žalbenom postupku utvrđeno da je odabrana zajednica ponuditelja u ponudi priložila dokumente kako je i traženo točkom 4.3.2 dokumentacije za nadmetanje, ocijenjeno je da na zakonitost odluke o odabiru ne utječe gore navedeno vezano uz označavanje poslovnom tajnom, s osnove istraživačkog rada te je, u svrhu postupanja u skladu s načelima postupka javne nabave iz članka 3. Zakona o javnoj nabavi kao i načela pravne zaštite iz članka 139. Zakona o javnoj nabavi i to načela učinkovitosti i ekonomičnosti, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom te se, temeljem svega navedenog, a pozivom na članak 164. stavak 1. točku 3. tog Zakona, žalba odbija kao neosnovana kao što je navedeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

S obzirom na gore navedeno odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, Zagreb
Ulica grada Vukovara 269d
2. Insepo d.o.o., Zagreb, Karamanov prilaz 2
3. Zajednica ponuditelja
Makromikro Grupa d.o.o., Zagreb, Bani 73b
Učinak d.o.o., Velika Gorica, Matičina 44/A