



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/512
URBROJ: 354-01/17-10
Zagreb, 26. rujna 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Zajednica ponuditelja Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb, OIB: 64870356780, Geotehnički studio d.o.o., Zagreb, OIB: 65389569788, Hidroinženjering d.o.o., Zagreb, OIB: 12664824053, zastupani po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0028686, predmet nabave: provedba geodetskog snimanja i istražnih radova, izrade projektnih podloga retencije Kupčina, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 325-02/16-13/218, URBROJ: 374-21-1-17-19 od 6. srpnja 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0028686, predmet nabave: provedba geodetskog snimanja i istražnih radova, izrade projektnih podloga retencije Kupčina, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, da u roku 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Zajednica ponuditelja Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb, Geotehnički studio d.o.o., Zagreb, Hidroinženjering d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.851,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, objavio je 27. prosinca 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0028686, predmet nabave: provedba geodetskog snimanja i istražnih radova, izrade projektnih podloga retencije Kupčina, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: 1. Specifične reference stručnjaka projektnog tima ponuditelja 80%, 2. Razrada opsega posla

koji je predmet nudenja 20%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude te je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda obje ocijenio valjanima i dana 6. srpnja 2017. godine donio odluku o odabiru KLASA: 325-02/16-13/218, URBROJ: 374-21-1-17-19 kojom je odabrao ponudu Zajednice ponuditelja Elektroprojekt d.d., Zagreb, Vodoprivredno projektni biro d.d., Zagreb, Geokon-Zagreb d.d., Zagreb i Institut IGH d.d., Zagreb, kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 17. srpnja 2016. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te istodobno dostavio i naručitelju, žalitelj Zajednica ponuditelja Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb, Geotehnički studio d.o.o., Zagreb, Hidroinženjering d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio 14. kolovoza 2017. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i zakonitost postupanja naručitelja prilikom donošenja odluke o odabiru, predlaže istu poništiti te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.851,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu i trošak.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je ponudu odabranog ponuditelja trebalo odbiti, jer Prilog H (Obrazac CV-a) dokumentacije za nadmetanje (dalje: DZN) u svojoj ponudi nije popunio sukladno traženju iz DZN, budući da za 9 od 11 stručnjaka u Prilogu H nije u koloni „Vrijednost radova po tipu usluge (kn bez PDV-a)“ napisao precizne iznose te ističe da se tu ne radi o dokumentima iz članaka 67. do 74. ZJN pa ga naručitelj nije smio tražiti pojašnjenje / upotpunjavanje ponude dopisom od 14. lipnja 2017. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe kako ne smatra da je ponudu trebao odbiti iz razloga što u obrascu H na nekim mjestima stoji „< ili > od 1.000.000,00 kn“ pogotovo zato što se boduje po kriteriju „< ili > od 1.000.000,00 kn“. Ističe da je u postupku pregleda i ocjene ponuda uvidio da je odabrani ponuditelj u obrascu H naveo iste iznose u koloni „Iznos ugovora“ i koloni „Vrijednost radova po tipu usluge (kn bez PDV-a)“ te da je zaključio da u Zajednici ponuditelja koja je odabrana nisu shvatili da trebaju upisati vrijednost radova po „tipovima A, B, C, D usluga“. Tvrdi da je stoga od odabranog ponuditelja tražio da sukladno čl. 92 st. 5. Zakona o javnoj nabavi (dalje: ZJN) pojasni ponudu na način da upiše točne vrijednosti radova „po tipu usluga“ te drži da ovim pozivom nisu zatražena pojašnjenja, upotpunjavanja, novi dokumenti, niti bilo što drugo što bi rezultiralo izmjenom ponude.

Točkom 4.3. DZN – Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja, te dokumenti kojima se dokazuje sposobnost, naručitelj je pod 4.3.1. propisao da svaki ponuditelj mora u postupku javne nabave dokazati svoju tehničku i stručnu sposobnost, što dokazuje Popisom ugovora o istim ili sličnim uslugama izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini te je pod 4.3.2. tražio Izjavu ovjerenu i

potpisanu od odgovorne osobe ponuditelja s popisom i podacima o stručnom kadru kojim ponuditelj raspolaže (prilog G ove dokumentacije) i koji će sudjelovati u realizaciji projekta, upotpunjeni podacima i dokazima o obrazovnim i stručnim kvalifikacijama i iskustvu svih nužnih članova stručnog tima. Nadalje, istom točkom je određeno i da se obrazovne i stručne kvalifikacije i iskustvo pojedinih članova stručnog tima dokazuju ispunjenim CV obrascima (Prilog H ove dokumentacije) s popisom zahtijevanih dokazivih referenci i odgovarajućim dokazima (izjave, potvrde ili preslike dijelova dokumentacije iz kojih je vidljiva uloga stručnjaka). Također, uvidom je utvrđeno da je naručitelj na str. 46 DZN predvidio (priložio) Prilog H – Obrazac za curriculum vitae (CV) za ovlaštene stručne osobe.

U zahtjevu naručitelja za pojašnjenjem / upotpunjavanjem ponude odabrane Zajednice ponuditelja od 14. lipnja 2017. godine naručitelj navodi da prilikom pregleda dostavljenih „H obrazaca“ nije mogao sa sigurnošću utvrditi vrijednost radova po pojedinim ugovorima te stoga odabranu Zajednicu ponuditelja poziva da sukladno čl. 92. st. 5. ZJN otkloni nedostatke na način da dostavi ispravljene „H obrasce“ za sve stručnjake, ali da u koloni „Vrijednost radova po tipu usluge (kn bez PDV-a)“ upiše točne vrijednosti upravo te usluge, a ne ukupnu vrijednost ugovora, kao i da može dostaviti dokaze za tu traženu cifru, npr. troškovnik ili drugi dokument iz kojeg je vidljivo koliko pojedina usluga unutar ugovora vrijedi. Odabrana zajednica ponuditelja, pak, u dopisu od 21. lipnja 2017. godine navodi da dostavlja ispravljene „H obrasce“ za sve stručnjake te pripadajuće dokaze u obliku ugovora ili izjave o raspodjeli usluge, ukoliko ugovorom nije definirana raspodjela, za sve poslove kojima je jednim ugovorom obuhvaćeno više usluga.

Članak 92. stavak 1. ZJN propisuje da u postupku pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj može pozvati ponuditelje da pojašnjenjem ili upotpunjavanjem u vezi s dokumentima traženim sukladno člancima 67. do 74. toga Zakona uklone pogreške, nedostatke ili nejasnoće koje se mogu ukloniti. Stavak 2. propisuje da se pogreškama, nedostacima ili nejasnoćama iz stavka 1. ovoga članka smatraju dokumenti koji jesu ili se čine nejasni, nepotpuni, pogrešni, sadrže greške ili nedostaju.

Prvenstveno, ovo tijelo navodi da među strankama nije sporno da je odabrana Zajednica ponuditelja kolonu „Vrijednost radova po tipu usluge (kn bez PDV-a) u Prilogu H (Obrazac CV-a) u dijelu koji se odnosi na popis specifičnih referenci, odnosno specifično stručno iskustvo, za neke od svojih stručnjaka ispunila na način da nisu upisani točni iznosi u kunama bez PDV-a, kako je traženo, već da je navedeno“ „<“ ili „>“ („manje“ ili „više“ od). Sporno je je li naručitelj smio temeljem čl. 92. ZJN tražiti pojašnjenje / upotpunjavanje ponude u vidu dostave ispravljenog Priloga H (Obrasca CV-a) za ovlaštene stručne osobe.

Navedeni Prilog H (Obrazac CV-a) za ovlaštene stručne osobe predstavlja i dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražen točkom 4.3.2. DZN i u tom pogledu ne bi bilo zapreka da naručitelj pozove odabranog ponuditelja na pojašnjenje / upotpunjavanje ponude sukladno članku 92. ZJN, budući da spada u dokumente iz članaka od 67. do 74. ZJN. Međutim, naručitelj je u Tablici iz točke 5.4.1. DZN – Kriteriji, mjerila i težine kriterija (%) za ocjenjivanje tehničkog dijela ponude, odredio način bodovanja (a koji je dodatno pojasnio točkom 5.4.2. – Ocjenjivanje ponuda (način izračuna)) i to: „Razrada opsega posla koji je predmet nudenja“ sa težinom od 20 %, razdijeljeno u dvije podtočke te „Specifične reference stručnjaka projektnog tima ponuditelja (Prilog H)“ i to sa težinom od 80 %, razdijeljeno po referencama za svakog od četiri tipa stručnjaka. Pa je tako pod A.1. navedeno da će bodovati reference Stručnjaka 1 – voditelja projektnog tima Ponuditelja dokumentacije (max. 10 referenci) – da je u funkciji voditelja projektnog tima ili glavnog projektanta sudjelovao u posljednjih 10 godina u izradi projektne dokumentacije, tip A iz točke 4.3.1. (idejni ili glavni projekti) koje će biti bodovane temeljem svoje vrijednosti (po 1 bod za ukupnu vrijednost ugovora manje ili jednake od 1.000.000 kn te po 2 boda za ukupnu vrijednost ugovora više od 1.000.000 kn) , težina 35 %, 20 max. mogućih bodova, 7 max. ponderiranih bodova; A.2.

Reference stručnjaka 2 – projektant (max. 5 reference od svakog stručnjaka se boduju) - da je u funkciji glavnog projektanta ili projektanta sudjelovao u posljednjih 10 godina u izradi projektne dokumentacije, tip A iz točke 4.3.1. (idejni ili glavni projekti) koje će biti bodovane temeljem svoje vrijednosti (po 1 bod za ukupnu vrijednost ugovora manje ili jednake od 1.000.000 kn te po 2 boda za ukupnu vrijednost ugovora više od 1.000.000 kn), težina 15%, 60 max. mogućih bodova, 9 max. ponderiranih bodova; A.3 Reference stručnjaka 3 – geodet (max. 5 referenci od svakog stručnjaka se boduje) – da je u funkciji ovlaštenog inženjera geodezije sudjelovao u posljednjih 10 godina u izradi geodetske projektne podloge i/ili geodetskog projekta za usluge B ili C iz točke 4.3.1. koje će biti bodovane temeljem svoje vrijednosti (po 1 bod za usluge tipa B ili C iz točke 4.3.1. manje ili jednake vrijednosti od 100.000 kn te po 2 boda za usluge tipa B ili C iz točke 4.3.1. vrijednosti veće od 100.000 kn), težina 15%, max. mogućih bodova 20, max. ponderiranih bodova 3; A.4 Reference stručnjaka 4 – geotehničar (max. 5 referenci od svakog stručnjaka se boduje) – da je u funkciji glavnog projektanta ili projektanta ili nadzornog inženjera građenja ili voditelja istražnih radova sudjelovao u posljednjih 10 godina u izradi geomehaničkih projektnih podloga i/ili projektne dokumentacije za usluge D iz točke 4.3.1. (po 1 bod za usluge tipa D iz točke 4.3.1. manje ili jednake vrijednosti od 200.000 kn te po 2 boda za usluge tipa D iz točke 4.3.1. vrijednosti veće od 200.000 kn), težina 15%, max. mogući bodovi 20, max. ponderirani bodovi 3.

Dakle, naručitelj je imao pravo zvati odabranog ponuditelja na pojašnjenje / upotpunjavanje ponude sukladno članku 92. ZJN, na način da dostavi ispravljeni Prilog H (Obrazac CV-a) za ovlaštene stručne osobe. Međutim, s obzirom na to da kolona „Vrijednost radova po tipu usluge (kn bez PDV-a)“ kao dio specifičnog stručnog iskustva koje nije uvjet tehničke i stručne sposobnosti, već isključivo dio bodovanja ekonomski najpovoljnije ponude, u istom tom Obrascu koji treba sadržavati i sadrži iznose na temelju kojih naručitelj boduje ponudu sukladno navedenoj točki 5.4.1. DZN – taj novodostavljeni, ispravljeni Prilog H (Obrazac CV-a) naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda smije koristiti samo kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Budući da se sporna kolona veže na kriterij odabira (bodovanje ovisno o vrijednostima (iznosima) navedenim u referencama), naručitelj ne smije koristiti Prilog H (dostavljen u pojašnjenju) u tom smislu, jer taj dio nije dokaz na okolnosti iz čl. 67. do 74. ZJN. U predmetnom postupku javne nabave Prilog H (Obrazac CV-a), osim što je dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.2. DZN, predstavlja ujedno u navedenom dijelu (specifično iskustvo) i kriterij odabira, sukladno točki 5.4.1. DZN.

Naručitelj je, dakle, u konkretnom slučaju smio koristiti institut iz članka 92. ZJN i pozvati odabranu Zajednicu ponuditelja da pojašnjenjem ili upotpunjavanjem u vezi s dokumentima traženim sukladno člancima 67. do 74. toga Zakona uklone pogreške, nedostatke ili nejasnoće koje se mogu ukloniti, odnosno dokumente koji jesu ili se čine nejasni, nepotpuni, pogrešni, sadrže greške ili nedostaju, budući da je Obrazac CV-a dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz t. 4.3.2. DZN te je ovaj dio žalbenog navoda neosnovan.

U odnosu na drugi dio žalbenog navoda ovo tijelo ističe da točno navodi žalitelj da odabrani ponuditelj nije u cijelosti postupio sukladno traženju naručitelja iz zahtjeva za pojašnjenjem / upotpunjavanjem ponude od 14. lipnja 2017. jer u novodostavljenom Obrascu H opet nije upotpunio kolonu „Vrijednost radova po tipu usluge (kn bez PDV-a)“ onako kako je tražio naručitelj (nije napisao točne vrijednosti) te se ujedno ističe, budući da se taj dio ne može koristiti za bodovanje, da je osnovan žaliteljev navod iz žalbe kako je nejasno temeljem čega je naručitelj bodovao odabranog ponuditelja i da su u naknadnom Obrascu CV-a podaci, nazivi ugovora i iznosi toliko mijenjani da ne mogu predstavljati osnovu za bodovanje.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne

povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Slijedom svega navedenog, ovo državno tijelo, na temelju odredbe članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava odluku o odabiru i vraća predmet naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Prema članku 170. stavku 7. Zakona o javnoj nabavi žalba može sadržavati zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji mora biti određen i dostavljen prije donošenja odluke, dok sukladno članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj je tijekom žalbenog postupka postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.851,25 kuna, od čega 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe te 781,25 kuna na ime naknade za sastav žalbe (uvećano za PDV) po opunomoćeniku (odvjetniku). S obzirom na to da je uspio sa žalbenim zahtjevom, žalitelj ima pravo na naknadu opravdanih troškova, i to 25.851,25 kuna, od čega 25.000,00 na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe te 781,25 kuna za sastav žalbe po opunomoćeniku odvjetniku, koji trošak se sastoji od 625,00 kuna za sastav žalbe sukladno Tbr. 20 i 22 Odvjetničke tarife te PDV na odvjetnički trošak u iznosu od 156,25 kuna. U preostalom iznosu zahtjev žalitelja za naknadom troška žalbenog postupka se odbija. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Zajednica ponuditelja Institut za elektroprivredu d.d., Zagreb, Koturaška cesta 51, Geotehnički studio d.o.o., Zagreb, Ul. Nikole Pavića 11, Hidroinženjering d.o.o., Zagreb, Okučanska 30
3. Zajednica ponuditelja Elektroprojekt d.d., Zagreb, Alexandera von Humboldta 4, Vodoprivredno projektni biro d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 271/III, Geokon-Zagreb d.d., Zagreb, Starotrznjanska 16a i Institut IGH d.d., Zagreb, Janka Rakuše 1