



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/510
URBROJ: 354-01/17-7
Zagreb, 31. kolovoza 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Sport net inženjering d.o.o., Zagreb, OIB: 51831093168, kojeg zastupa opunomoćenica Ivana Validžić, odvjetnica u Zagrebu, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0005235, te ispravak objave broj: 2017/S F14-0006450, predmet nabave: oprema i rekviziti za sport i rekreaciju, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u daljnjem tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 400-01/17-005/84, URBROJ: 251-26-22/001-17-28 od 03. srpnja 2017., u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0005235, te ispravak objave broj: 2017/S F14-0006450, predmet nabave: oprema i rekviziti za sport i rekreaciju, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Sport net inženjering d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je 23. ožujka 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0005235, te 6. travnja 2017. ispravak objave broj: 2017/S F14-0006450, predmet nabave: oprema i rekviziti za sport i rekreaciju. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku pristiglo je pet ponuda koje je naručitelj ocijenio valjanima, te je 03. srpnja 2017. donio Odluku o odabiru kojom je odabrao, kao ekonomski najpovoljnije, ponude ponuditelja Tome d.o.o., Omišalj, Croatia tennis d.o.o., Zagreb i Rost šport d.o.o., Zagreb.

Na Odluku o odabiru žalbu je 14. srpnja 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Sport net inženjering d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim u ovom tijelu 1. kolovoza 2017. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja Rost šport d.o.o., Zagreb, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 24.062,50 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u cijelosti osporava navode žalitelja, te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da se slaže s donesenom odlukom i očitovanjem naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava odabir ponude ponuditelja Rost šport d.o.o., Zagreb jer je u svojoj ponudi naveo pojedinačne rokove isporuke 15-60 dana, 15-30 dana i 90 dana, što je suprotno točki 11. dokumentacije o nabavi. Ističe da je naručitelj, s obzirom da ponudu navedenog ponuditelja nije isključio, ostale ponuditelje diskriminirao i povrijedio načela jednakog tretmana, transparentnosti i razmjernosti.

Ocjenjajući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 11. dokumentacije o nabavi propisano da pojedinačni rok isporuke ne smije biti duži od 10 (deset) dana. Nadalje, točka 27. dokumentacije propisuje da su kriteriji za odabir ponude i njihov relativni značaj: cijena ponude - 70 bodova, rok isporuke - 15 bodova i jamstveni rok - 15 bodova. Dalje je propisana formula izračuna bodova, pa je tako "Rok isporuke NVRI = $NVR_{Imin} / NVR_{Ix} * 15$; NVRI - broj bodova koje je ponuda dobila za rok isporuke; NVR_{Imin} – najkraći rok isporuke; NVR_{Ix} – rok isporuke promatrane ponude; 15 – max broj bodova za najkraći rok isporuke". Sukladno točki 20. dokumentacije, ponuditelji su bili dužni kao sastavni dio ponude dostaviti popunjeni troškovnik, prema obrascu iz dokumentacije.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u priloženom troškovniku na predviđenom mjestu ponuditelj upisao kao rok isporuke 15-60 dana, te je pored kolone "ukupna cijena stavke" dodao kolonu "isporuka" i za svaku stavku upisao rok isporuke od 15-30, 15-60 ili 90 dana.

Iz dostavljene dokumentacije predmetnog postupka razvidno je da je naručitelj odabranog ponuditelja pozvao 4. svibnja te ponovno 2. lipnja 2017. godine, sukladno članku 293. ZJN 2016, da razjasni koji je rok isporuke odnosno da navede točan broj dana ali unutar ponuđenog roka isporuke. Odabrani ponuditelj se očitovao 8. svibnja 2017. i u dopisu navodi da je rok isporuke 7 dana, te ponovno 5. lipnja 2017. u kojem dopisu navodi da je ispravan rok isporuke 15 dana te prilaže izmijenjen troškovnik.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 26. lipnja 2017. godine utvrđeno je da je odabrani ponuditelj Rost šport d.o.o., Zagreb dobio ukupno 80,5 bodova i to 3 boda za kriterij rok isporuke.

Naručitelj u očitovanju na žalbu navodi da je ponuda ponuditelja bodovana na način da je kao najkraći rok isporuke naveden u ponudi ponuditelja Rost šport d.o.o., Zagreb, uzet rok od

15 dana, međutim da i pod pretpostavkom da je ponuda zbog ponudnog roka ocijenjena s 0 bodova, navedena okolnost ne bi utjecala na konačan redoslijed rangiranih ponuda.

Prema članku 280. stavak 4. ZJN 2016 ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, te je naručitelj obavezan, sukladno članku 290. stavak 1., nakon otvaranja ponuda, pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Nadalje, članak 293. stavak 2. propisuje da postupanje u smislu toga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir, dok prema članku 296. ZJN 2016 nakon pregleda i ocjene, valjane ponude rangiraju se prema kriteriju za odabir ponude.

Dakle, iz predmetnog postupka javne nabave razvidno je da se naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije pridržavao relevantnih odredbi ZJN 2016. Naime, s obzirom na jasno propisan uvjet u točki 11. dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da ponuda ponuditelja Rost šport d.o.o., Zagreb nije u skladu s istim jer ponuditelj nudi duži rok isporuke od propisanog. Nadalje, pojašnjenjem svoje ponude odabrani ponuditelj nije otklonio navedeni nedostatak, te je naručitelj bio dužan ponudu ocijeniti nevaljanom, međutim navedeno je propustio učiniti i nevaljanu ponudu je dalje rangirao prema propisanim kriterijima za odabir.

Slijedom svega naprijed navedenoga, utvrđeno je da naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveo sukladno odredbama ZJN 2016, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, te su ponderi određeni sukladno članku 286. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 24.062,50 kuna, specificirano na naknadu za pokretanje žalbenog postupka i odvjetnički trošak za sastav žalbe.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Odredbom članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Sukladno odredbi Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12, 103/14, 118/14. i 107/15.), a s obzirom na neprocjenjivost predmeta, žalitelju za sastav žalbe po odvjetniku pripada iznos od 500,00 kuna, uz pripadajuće uvećanje od 25% odnosno iznos od

125,00 kuna, te 156,25 kuna za PDV. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno naprijed citiranim odredbama, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan, kako je odlučeno u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Sport net inženjering d.o.o., Zagreb, Lavoslava Ružičke 3
2. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
3. Rost šport d.o.o., Zagreb, Trg Krešimira Čosića 11