



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/505

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 27. rujna 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Narodne Novine d.d., Zagreb, OIB: 64546066176, kojeg zastupa Vesna Alaburić, odvjetnica iz Zagreba, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0013668, predmet nabave: sredstva za čišćenje i održavanje (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka, OIB: 40237608715, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbija se žalba žalitelja Narodne Novine d.d., Zagreb, kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka objavio je 3. srpnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0013668, predmet nabave: sredstva za čišćenje i održavanje (po grupama). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 13. srpnja 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Narodne Novine d.d., Zagreb. Žalba je uređena 8. rujna 2017.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost dokumentacije o nabavi te predlaže poništiti točku 4.3.1. dokumentacije o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navod žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dokumentacije o nabavi u dijelu pod točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi, budući da naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti traži da ponuditelj dokaže da je izvršio najmanje jedan, a najviše dvadeset ugovora o isporuci vreća za smeće u vrijednosti procijenjene nabave. Žalitelj smatra da naručitelj pogrešno tumači odredbe članka 268. ZJN 2016 s obzirom da je zakonodavac propisao granicu za utvrđivanje tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj navodi da on kao ponuditelj ne ispunjava traženi uvjet, jer nije prodao robu koja je predmet nabave u zahtijevanoj vrijednosti, ali je prodao mnoštvo drugih sredstava za čišćenje i održavanje, mnoštvo uredskog pribora i materijala i niza drugih proizvoda. Stoga smatra da je naručitelj narušio temeljno načelo tržišnog natjecanja zbog onemogućavanja javljanja velikog broja potencijalnih ponuditelja. Kako ne postoji ni jedan opravdani razlog da se osporeni kriterij utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja smatra logičnim, racionalnim, osnovanim kriterijem za kvalitetan odabir gospodarskog subjekta žalitelj smatra da je naručitelj nezakonito utvrdio kriterije za odabir ponuditelja.

Pri ocjeni žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj pod točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi propisao da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta dokazuje popisom glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2014., 2015., 2016). Popis sadržava vrijednost robe, datum te naziv druge ugovorne strane. Smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta vezan uz predmet nabave ako je roba ista ili slična predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta razmjernan je predmetu nabave odnosno grupi predmeta nabave ako se traži dokaz o isporuci robe čija pojedinačna vrijednost nije viša od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno grupe predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Minimalna razina sposobnosti ponuditelja: Ponuditelj mora dostaviti dokaz o uredno izvršenom najmanje jednom (1) a najviše dvadeset (20) ugovora, čija zbrojena vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti cjelokupnog predmeta nabave ili minimalno u visini procijenjene vrijednosti pojedine grupe. Ukoliko ponuditelj dostavlja dokaz o urednom izvršenju jednog ugovora dovoljno je da je njegova vrijednost u visini procijenjene vrijednosti cjelokupnog predmeta nabave ili minimalno u visini procijenjene vrijednosti pojedine grupe.

Odredbom članka 259. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Odredbom članka 268. stavka 1. točkom 2. toga Zakona propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati, među ostalim, popisom glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Stavkom 5. istog članka toga Zakona propisano je da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. ovoga članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe, a stavkom 6. istog članka toga Zakona propisano je da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. toga članka razmjernan predmetu nabave odnosno grupi predmeta nabave ako se traži dokaz o izvođenju radova, isporuci robe ili pružanju usluga čija pojedinačna vrijednost nije viša od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno grupe

predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe, s time da javni naručitelj može odrediti i blaže uvjete.

S obzirom da je naručitelj pod točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi tražio da ponuditelji dostave dokaz o uredno izvršenom najmanje jednom, a najviše dvadeset ugovora, čija zbrojena vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti cjelokupnog predmeta nabave ili minimalno u visini procijenjene vrijednosti pojedine grupe te da se radi o robi istoj ili sličnoj predmetu nabave, proizlazi da je naručitelj traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.1. dokumentacije o nabavi propisao sukladno citiranim odredbama ZJN 2016, budući da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti vezan uz predmet nabave i razmjeran predmetu nabave odnosno grupi predmeta nabave. Slijedom navedenog žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 228. i 232. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da je jedini kriterij za odabir ponude cijena sukladno odredbama članka 284. i 452. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavlivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Klinički bolnički centar Rijeka, Rijeka,
Krešimirova 41
2. Narodne Novine d.d., Zagreb,
Savski Gaj XIII. put 6