



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/503

URBROJ: 354-01/17- 11

Zagreb, 21. kolovoza 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Gorana Bukvića i Rožike Gužvanj, članova, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Kemis-termoclean d.o.o., Zagreb, OIB: 47719259482 i Fehervari Teglaipari KFT, Szekesfehervar, Republika Mađarska, koje zastupaju opunomoćenici Tadenko Tabain, odvjetnik iz Zagreba i Davorin Grgić, odvjetnik iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2016/S 002-0025708, predmeta nabave: preuzimanje i daljnja uporaba otpada KB 19 08 05, muljevi od obrade urbanih otpadnih voda, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16.) donosi

Z A K L J U Č A K

1. Odbija se prijedlog žalitelja zajednice ponuditelja Kemis-termoclean d.o.o., Zagreb i Fehervari Teglaipari KFT, Szekesfehervar, Republika Mađarska, za održavanjem usmene rasprave.
2. Odbacuje se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Kemis-termoclean d.o.o., Zagreb i Fehervari Teglaipari KFT, Szekesfehervar, Republika Mađarska, zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 21. studenog 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2016/S 002-0025708, predmeta nabave: preuzimanje i daljnja uporaba otpada KB 19 08 05, muljevi od obrade urbanih otpadnih voda. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom pa je Odlukom o odabiru KLASA: 400-01/16-006/128, URBROJ: 251-26-21-1/007-17-68 od 3. travnja 2017. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Girk Kalun d.d., Drniš i Carbo d.o.o., Split.

Dana 12. travnja 2017. godine žalbu na Odluku o odabiru od 3. travnja 2017. godine je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavila zajednica ponuditelja Kemis-termoclean d.o.o., Zagreb i Fehervari Teglaipari KFT, Szekesfehervar, Republika Mađarska u kojoj je osporavala razloge odbijanja svoje ponude kao i valjanost pregleda i ocjene odabrane ponude.

Postupajući po predmetnoj žalbi ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/17-01/275, URBROJ: 354-01/17-12 od 16. svibnja 2017. odbilo žalbu kao neosnovanu.

Dana 13. travnja 2017. godine žalbu na Odluku o odabiru od 3. travnja 2017. godine je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavila zajednica ponuditelja Kemokop d.o.o., Dugo Selo i Našicecement d.d., Našice, u kojoj je osporavala razloge odbijanja svoje ponude kao i valjanost pregleda i ocjene odabrane ponude.

Postupajući po predmetnoj žalbi ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/17-01/285, URBROJ: 354-01/17-11 od 16. svibnja 2017. poništilo Odluku o odabiru od 3. travnja 2017. godine te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je postupajući po navedenom rješenju proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda te je dana 4. srpnja 2017. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 400-01/16-006/128, URBROJ: 251-26-21-1/007-17-96 kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Girk Kalun d.d., Drniš i Carbo d.o.o., Split.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je dana 13. srpnja 2017. godine Državnoj komisiji izjavio, te istodobno naručitelju predao, žalitelj zajednica ponuditelja Kemis-termoclean d.o.o., Zagreb i Fehervari Teglaipari KFT, Szekesfehervar, Republika Madarska.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava svoje odbijanje ponude i valjanost odabrane ponude, predlaže poništiti odluku o odabiru te traži trošak žalbenog postupka. Nadalje, žalitelj u žalbi predlaže održati usmenu raspravu radi složenosti predmeta i potrebnih dodatnih pojašnjenja.

U odnosu na prijedlog žalitelja za održavanjem usmene rasprave ističe se da temeljem članka 166. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja. Temeljem stavka 2. istog članka Zakona Državna komisija odlučuje o prijedlogu za održavanjem usmene rasprave. Žalitelj je predložio održavanje usmene rasprave radi složenosti predmeta i potrebnih dodatnih pojašnjenja. U predmetnom žalbenom postupku ocijenjeno je da za razrješenje činjeničnog stanja, u odnosu na koje žalitelj predlaže održavanje usmene rasprave, nije potrebno održavanje usmene rasprave pa je stoga odlučeno kao u točki 1. izreke ovog zaključka.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo pristupa provjeri postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave odnose se na nadležnost, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Člankom 141. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi određeno je da pravo na žalbu ima svaka fizička osoba, pravna osoba i zajednica fizičkih i/ili pravnih osoba koja ima ili je imala pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ili natječaja i koja je pretrpjela ili bi mogla pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

U smislu članka 143. stavka 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Valjanost ponude žalitelja zajednice ponuditelja Kemis-termoclean d.o.o., Zagreb i Fehervari Teglaipari KFT, Szekesfehervar, Republika Mađarska, bila je predmetom ocjene u postupku odlučivanja o žalbi u kojem je ovo državno tijelo donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/275, URBROJ: 354-01/17-12 od 16. svibnja 2017. kojim je odbijena žalba žalitelja te je navedenom odlukom ponuda žalitelja ocijenjena kao ponuda koja nije sastavljena u skladu s dokumentacijom za nadmetanje (žalitelj nije dokazao da udovoljava uvjetu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 15., pod rednim brojem 3.3. dokumentacije za nadmetanje).

Slijedom navedenog, a s obzirom na to da je Rješenjem ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/275, URBROJ: 354-01/17-12 od 16. svibnja 2017. žaliteljeva ponuda ocijenjena suprotnom odredbama dokumentacije za nadmetanje te da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponude žaliteljeva ponuda odbijena iz istog (navedenog) razloga, a da ovo državno tijelo, u smislu članka 144. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi, nije ovlašteno kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istome postupku javne nabave, u ovom postupku žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe, budući da žaliteljeva ponuda ne bi mogla biti odabrana zbog prethodno utvrđene nevaljanosti pa žalitelj ne može pretrpjeti štetu te stoga nisu ispunjene kumulativno propisane pretpostavke iz članka 141. Zakona o javnoj nabavi za izjavljivanje žalbe.

Čak i eventualna osnovanost ostalih žalbenih navoda kojim žalitelj osporava odluku o odabiru ne bi dovela do odabira ponude žalitelja, a u svrhu sklapanja konkretnog ugovora o javnoj nabavi, odnosno isti ne bi mogao ostvariti korist radi koje je sudjelovao u konkretnom postupku javne nabave jer i nadalje egzistira razlog odbijanja njegove ponude, a osnovanost kojeg je Državna komisija već ocjenjivala u prethodnom postupku i ocijenila ga osnovanima.

Budući da žalitelj u ovom postupku nije dokazao postojanje uvjeta za pravo na žalbu na odluku o odabiru iz članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, jer na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz tog članka (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta), temeljem odredbe članka 164. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog zaključka.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog zaključka ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave zaključka na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
Kemis-termoclean d.o.o., Slavonska avenija 25/4, Zagreb
i Fehervari Teglaipari KFT, Szekesfehervar,
Kulterulet 20023/5, Republika Madarska
2. Grad Zagreb,
Trg Stjepana Radića 1, Zagreb
3. Zajednica ponuditelja
Girk Kalun d.d., S. Radića 5, Drniš
i Carbo d.o.o., Split, Dubrovačka 3A