



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/501

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 31. kolovoza 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Montone&Co d.o.o., Pula, OIB: 72911149157, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0008704, predmet nabave: opremanje namještajem nove osnovne škole u Popovači, naručitelja Sisačko – moslavačka županija, Sisak, OIB: 82215698659, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 030-01/17-01/17, URBROJ: 2176/01-02-17-88 od 3. srpnja 2017. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0008704, predmet nabave: opremanje namještajem nove osnovne škole u Popovači, naručitelja Sisačko – moslavačka županija, Sisak.
2. Nalaže se naručitelju Sisačko – moslavačka županija, Sisak, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Montone&Co d.o.o., Pula, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Sisačko – moslavačka županija, Sisak, objavio je 8. svibnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0008704, predmet nabave: opremanje namještajem nove osnovne škole u Popovači. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je pet ponuda, naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 3. srpnja 2017. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 030-01/17-01/17, URBROJ: 2176/01-02-17-88, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Sliv-Oprema d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je dana 14. srpnja 2017. godine ovom državnom tijelu izjavio i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Montone&Co d.o.o., Pula.

Žalitelj u žalbi, u bitnome osporava razloge odbijanja njegove vlastite ponude, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti odluku o odabiru. Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe iz razloga jer nije dokazao da je ispravno popunio troškovnik te smatra da bi zbog navedenog žalbu trebalo odbaciti. Nadalje, u bitnome se protivi žalbenim navodima žalitelja.

Vezano uz naručiteljevo osporavanje aktivne legitimacije žalitelja, utvrđeno je da predmetne tvrdnje naručitelja ne mogu biti argument temeljem kojeg bi se žalitelju uskratilo pravo na žalbu.

Naime, pravo na žalbu propisano je odredbom članka 401. ZJN 2016, na način da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Pravo na žalbu, dakle obuhvaća pravni interes za dobivanje određenog ugovora i moguću štetu. U konkretnom slučaju žalitelj žalbom osporava ocjenu valjanosti njegove vlastite ponude od strane naručitelja navodeći da je naručitelj njegovu ponudu trebao ocijeniti kao ekonomski najpovoljniju, a ponudu odabranog ponuditelja odbiti. Iz navedenih činjenica proizlazi da žalitelj ima pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi te da bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava te je slijedom navedenog, utvrđeno da su zadovoljena oba zahtjeva iz članka 401. ZJN 2016, odnosno da žalitelju pripada pravo na izjavljivanje žalbe.

Odabrani ponuditelj Sliv-Oprema d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu u bitnome se protivi žalbenim navodima žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj tvrdi da je naručitelj neosnovano isključio njegovu ponudu iz daljnjeg postupka pregleda i ocjene ponuda. Tvrdi da ne postoji nikakva dvojba koji model jednakovrijednog školskog stolca je ponuđen za stavke troškovnika pod IX. Matematika stavka 2 i X. strani jezik stavka 2. jer je kao dokaz jednakovrijednosti za „školski stolac vel.6“ dostavljen samo jedan Ispitni izvještaj izdan od Euroinspekt-drvakontrola d.o.o. za samo jednog proizvođača - tvrtku Luka interijeri, a čiji je model školskog stolca je nuđen u cjelokupnom troškovniku i upisan na svim traženim mjestima za upisivanje jednakovrijednog proizvoda „školskog stolca vel. 6“. Tvrdi da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu iako je sastavljena sukladno točki 2.3. dokumentacije o nabavi. Navodi da činjenica da je prostor predviđen za upisivanje tipa i modela proizvoda ostavljen prazan ne utječe na valjanost njegove ponude iz razloga jer je naručitelj kao dokaz jednakovrijednosti proizvoda tražio dostavu prikladnog sredstva iz kojeg se bez ikakvog preračunavanja odmah može utvrditi jednakovrijednost po svim karakteristikama, a što je žalitelj i dostavio. Smatra da

naručitelj nije mogao imati nikakve dvojbe glede dokazivanja jednakovrijednosti školskog stolca, no da ukoliko je naručitelj imao sumnje i nejasnoće u postupku pregleda i ocjene njegove ponude da je isti mogao sukladno članku 293. ZJN 2016 žalitelja pozvati na upotpunjavanje. Također, ističe da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveo niti jedan razlog zbog kojega nije primijenio odredbe članka 293. ZJN 2016, a što je zakonska obveza naručitelja.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u točki 13. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da se ponuda ponuditelja Montone&Co d.o.o., Pula, odbija temeljem članka 295. stavak 1. ZJN 2016 kao nepravilna jer ponuditelj nije popunio u cijelosti troškovnik sukladno traženom u dokumentaciji o nabavi. Navodi se da je ponuditelj za nuđene „jednakovrijedne“ proizvode u Troškovniku pod IX. Matematika 2, stavka 2. školska stolica vel. 6 te pod X. Strani jezik 1., stavka 2. školska stolica vel. 6, na mjestu predviđenom za upisivanje proizvođača upisano Luka interijeri, dok je prostor predviđen za upisivanje tipa proizvoda ostavljen prazan. Nadalje, u točki 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda „Podaci o pojašnjenju i upotpunjavanju dokumenata“ navedeno je da nije bilo pojašnjenja ili upotpunjavanja dokumenata sukladno članku 293. ZJN 2016.

Točkom 2.3. „Troškovnik i tehničke specifikacije“ dokumentacije o nabavi propisano je da troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku koji je prilog dokumentacije, bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornog teksta, da ponuditelj treba ispuniti jediničnim cijenama sve stavke opisane u troškovniku te da su gospodarski subjekti u obvezi ispuniti i rekapitulaciju koja je sastavni dio Troškovnika. Nadalje, propisano je da za sve stavke Troškovnika u kojima se možebitno traži ili navodi marka, patent, tip ili određeno podrijetlo ponuđač može ponuditi „jednakovrijedno“ traženom ili navedenom te da se ukoliko ponuditelj ništa ne upiše podrazumijeva da nudi tip naveden u Troškovniku.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u troškovniku u dijelu IX. Matematika 2 u stavci 2. u kojoj je od ponuditelja traženo ponuditi „školsku stolicu vel. 6 Tip kao Sigma ili jednakovrijedno“, žalitelj na mjestu predviđenom za upis proizvođača naveo Luka interijeri te da je u dijelu troškovnika X. Strani jezik u stavci 2. u kojoj je od ponuditelja traženo ponuditi „školsku stolicu vel. 6 Tip kao Sigma ili jednakovrijedno“ također naveden podatak o proizvođaču – Luka interijeri, međutim niti u jednoj od ove dvije stavke troškovnika žalitelj nije naveo podatak o tipu proizvoda kojeg nudi, a što je izričito troškovnikom traženo u slučaju da se nudi jednakovrijedan proizvod.

Vezano uz argumentaciju žalitelja da je glede dokazivanja jednakovrijednosti za „stolac veličine 6.“ dostavljen samo jedan ispitni izvještaj priznatog tijela te da zbog navedenog ne postoji dvojba glede ponuđenog proizvoda, utvrđeno je da je žalitelj doista u ponudi dostavio jedan izvještaj o ispitivanju za proizvod Art. Vel. 6 – školska stolica proizvođača Luka interijeri, međutim ista činjenica ne umanjuje nedostatak ponude u smislu da je ponuditelj propustio u cijelosti pravilno ispuniti podatke o ponuđenom proizvodu u ponudbenom troškovniku. Naime, isti proizvođač može imati više modela određenog proizvoda, te iz tako sastavljene ponude nije nedvojbeno moguće utvrditi koji model stolice isti nudi. Dakle, naručitelj je pravilno utvrdio da se rad o nedostatku u ponudi žalitelja, no također je u pravu žalitelj kada navodi da se radi o otklonjivom nedostatku.

Vezano uz žaliteljevo pozivanje na mogućnost naručitelja da koristi odredbe članka 293. ZJN 2016 u postupku pregleda i ocjene ponuda, utvrđeno je slijedeće.

Prema članku 293. stavak 1. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, prema stavku 2. postupanje sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u

vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, dok je prema stavku 3. istog članka javni naručitelj ako u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

S obzirom na to da je u navedenim stavkama troškovnika gdje se traži ponuditi „školsku stolicu vel. 6 Tip: kao Sigma ili jednakovrijedan“, žalitelj naveo proizvođača te nije moguće nedvojbeno utvrditi koji tip proizvoda nudi, naručitelj je, iako to ne predstavlja dužnost naručitelja, imao mogućnost navedeni nedostatak, odnosno nejasnoću otkloniti odnosno nejasnoću razjasniti primjenom odredbe članka 293. ZJN 2016 s naglaskom na obvezu naručitelja da pritom poštuje načela jednakog tretmana i transparentnosti.

Međutim, ističe se da je naručitelj u navedenom dijelu, a sukladno navedenoj odredbi članka 293. ZJN 2016, u slučaju kada ne primjenjuje institut pojašnjenja ili upotpunjavanja dokumenata, dužan obrazložiti razloge neprimjene tog instituta u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. U konkretnom slučaju, utvrđeno je da je žalitelj u pravu kada tvrdi da naručitelj nije postupio sukladno navedenoj zakonskoj obvezi u smislu obrazlaganja neprimjene članka 293. ZJN 2016 te je stoga u tom dijelu žalbeni navod žalitelja ocijenjen osnovanim.

Žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj za školsku klupu jednosjed nije u troškovniku I. Likovni/Glazbeni za stavku B.082.1 (školski jednosjed) ispunio prostor predviđen za upis proizvođača i tipa nudenog jednakovrijednog proizvoda, a da je u katalogu naznačio da za stavku B.082.1. nudi jednakovrijedan proizvod školskog jednosjeda - Juventa. Tvrdi da je iz navedenog nejasno što odabrani ponuditelj nudi u navedenoj stavci, odnosno tvrdi da ukoliko nudi jednakovrijedan proizvod da je podatke o istome trebao upisati na predviđenom mjestu u troškovniku, a ako ne nudi jednakovrijedan proizvod da u katalogu nije trebao upisivati stavku B.082.1. i dokazivati jednakovrijednost.

Nadalje, žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj nije dokazao jednakovrijednost te da naručitelj ne bi mogao sukladno članku 293. ZJN 2016 pozvati ga na upotpunjavanje jer nudi kao jednakovrijedan proizvod sasvim drugačiji proizvod od traženog. Navodi da bi s obzirom na to da je iz potvrde o sukladnosti i kataloga vidljivo da ponuditelj u navedenoj stavci nudi jednakovrijedan fiksni jednosjed umjesto traženog jednosjeda s pomičnom radnom pločom, naknadna zamjena, pojašnjenje i upotpunjavanje rezultiralo pregovaranjem u vezi s kriterijem za odabir ili ponuđenim predmetom nabave.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 2.3. dokumentacije o nabavi naslova „Troškovnik i tehničke specifikacije“, između ostalog propisano da za sve stavke troškovnika u kojima se može bitno traži ili navodi marka, patent, tip ili određeno podrijetlo ponuditelj može ponuditi „jednakovrijedno“ traženom ili navedenom te da se ukoliko ponuditelj ništa ne upiše podrazumijeva da nudi tip naveden u troškovniku.

U ponudbenom troškovniku „I. Likovni/glazbeni“ u stavci B.082.1. od ponuditelja je traženo ponuditi školsku klupu jednosjed, vel. 6: 65x50x76 cm. Nosiva konstrukcija izrađena od savijenih metalnih profila kružnog presjeka promjera 30 mm, debljine stijenke 1,5 mm, plastificiranih u crnoj boji. Bočno na metalnu konstrukciju je zavarena kukica za vješanje torbe te izvlačna polica za pribor. Ploča klupe s mogućnošću promjene nagiba izrađena od iverice obostrano obložene ultrapasom u bijeloj boji, ukupne debljine min. 24 mm. Rubovi zaštićeni zaobljenom letvicom od bukovog masiva površinski zaštićenom bezbojnim PU mat lakom. Klupa je opremljena plastičnim čepovima, navlakama i podlošcima koji pri pomicanju štite od oštećenja poda. Tip kao RIM ili jednakovrijedno.

U predmetnoj stavci u dijelu predviđenom za upis podataka o proizvođaču i tipu proizvoda, ukoliko se nudi jednakovrijedan proizvod, utvrđeno je da odabrani ponuditelj nije upisao navedene podatke, te bi se stoga prema uputama iz Dokumentacije o nabavi trebalo

smatrati da ponuditelj nudi tip naveden u troškovniku. Međutim, uvidom u priloženi katalog, dostavljen u ponudi odabranog ponuditelja kao dokaz jednakovrijednosti, utvrđeno je da je u istome navedeno da se u stavci B.082.1. nudi jednakovrijedan proizvod Juventa vel. 65x50x76 cm. Dakle, s obzirom na prethodno navedeno, iz ponude nije nedvojbeno jasno koji proizvodu navedenoj stavci ponuditelj nudi, odnosno da li nudi traženi proizvod iz troškovnika ili nudi jednakovrijedan proizvod.

Vezano uz tvrdnje žalitelja da odabrani ponuditelj nudi proizvod koji nije sukladan traženom, odnosno da nudi jednosjed s fiksnom pločom, umjesto traženog jednosjeda s pomičnom podiznom pločom te da ga naručitelj ne bi mogao zvati na pojašnjenje i upotpunjavanje ponude, utvrđeno je da je u troškovniku traženo ponuditi školsku klupu jednosjed, gdje ploča klupe ima mogućnost promjene nagiba, no da se iz kataloga priloženog u ponudi ne može utvrditi da li se radi o ploči klupe koja ima mogućnost nagiba.

S obzirom na navedene nejasnoće, utvrđeno je da je žalitelj u pravu kada navodi da je nejasno što odabrani ponuditelj nudi u navedenoj stavci kao da je u pravu i s tvrdnjom da u slučaju ako odabrani ponuditelj nudi jednakovrijedan proizvod isti nije dokazao jednakovrijednost. Stoga su navedene tvrdnje žalitelja osnovane te je utvrđeno da je nejasno temeljem čega je naručitelj u navedenom dijelu ponudu odabranog ponuditelja ocijenio sukladnom odredbama dokumentacije o nabavi. Također se ističe da naručitelj u navedenom dijelu nije koristio mogućnost pojašnjenja ili upotpunjavanja predanih dokumenata.

Međutim, žaliteljeva tvrdnja u smislu da naručitelj u opisanom slučaju ne bi mogao tražiti pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude nije osnovana. Naime, prema odredbi članka 293. stavka 1. ZJN 2016 ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. U smislu navedene odredbe naručitelj je ovlašten i u predmetnoj prethodno opisanoj situaciji koristiti navedeni institut pojašnjenja ili upotpunjavanja predanih dokumenata, s time da treba voditi računa da postupanje u skladu s navedenom odredbom ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s ponuđenim predmetom nabave.

Nadalje, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj priloženim katalogom nije dokazao jednakovrijednost za sve troškovničke stavke u kojima je od ponuditelja traženo ponuditi „nastavnički stol - katedra kao Sigma“, a za koje je odabrani ponuditelj nudio jednakovrijedan proizvod nastavničkog stola - katedre, Juventa. Žalitelj tvrdi da za artikl „nastavnički stol - katedra“ odabrani ponuditelj nije dostavio jedan od dokumenata propisanih za potrebe ocjene jednakovrijednosti niti bilo koje prikladno sredstvo ili tehničku dokumentaciju ponuđenog jednakovrijednog proizvoda koju izrađuje proizvođač, odnosno da nije dostavio ispitni izvještaj priznatog tijela uređen na način da se odmah može utvrditi jednakovrijednost. Tvrdi da je za ponuđenu katedru Juventa odabrani ponuditelj dostavio svojevoljan, vlastiti opis katedre, a što se ne može smatrati prikladnim sredstvom za dokazivanje jednakovrijednosti.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u ponudbenom troškovniku u dijelu 0.a., između ostalog, propisano da je kod stavki Troškovnika kod kojih je navedena posebna marka proizvoda dozvoljeno ponuditi jednakovrijedan proizvod. Jednakovrijedan proizvod nudi se na način da se u predviđeni prostor dotične stavke u Troškovniku pod „Jednakovrijedan“ upiše proizvođač i tip (model) jednakovrijednog proizvoda koji se nudi. U svrhu ocjenjivanja jednakovrijednosti ponuđenog proizvoda ponuditelj je dužan dostaviti prikladno sredstvo, a to može biti tehnička dokumentacija ponuđenog jednakovrijednog proizvoda koju izrađuje proizvođač (prospekt, katalog ili brošura proizvođača) ili ispitni izvještaj priznatog tijela, uređen na način da se bez ikakvog preračunavanja odmah može utvrditi jednakovrijednost po svim karakteristikama. Ukoliko

ponuditelj na predviđeno mjesto ne upiše jednakovrijedan proizvod, smatra se da je ponudio točno navedeni tip proizvoda.

Uvidom u ponudbeni troškovnik dostavljen u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u troškovniku kod stavke „nastavnički stol – katedra“ odabrani ponuditelj upisao da nudi proizvod tip Juventa, proizvođača Lesing. Nadalje, iako je odabrani ponuditelj u ponudi naznačio da se u dijelu ponude pod brojem 8. nalazi katalog, iz dokumenta dostavljenog u ponudi pod navedenim brojem 8. nije uopće vidljivo da se radi o tehničkoj dokumentaciji ponuđenog jednakovrijednog proizvoda izrađenoj od proizvođača (prospekt, katalog ili brošura proizvođača). Isto tako ponuditelj nije u tom dijelu dostavio niti ispitni izvještaj priznatog tijela iz kojeg bi odmah bilo moguće utvrditi jednakovrijednost ponuđenog proizvoda po svim karakteristikama. Stoga je utvrđeno da je žalitelj u pravu kada navodi da odabrani ponuditelj u navedenom dijelu nije dokazao jednakovrijednost nujenog proizvoda s traženim proizvodom dokazima koji su propisani dokumentacijom o nabavi. S obzirom na to da u tom dijelu naručitelj od odabranog ponuditelja nije tražio pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude, odnosno s obzirom da nije postupio u skladu s člankom 293. ZJN 2016, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj tvrdi da je odabrani ponuditelj u troškovniku za sve ponuđene jednakovrijedne proizvode (za školski stolac, školski jednosjed fiksni, školski dvosjed i školski stol katedru) na mjestu predviđenom za upis proizvođača upisao Lesing, a na mjestu upisa tipa proizvoda Juventa te da je na taj način nepravilno i nejasno ispunio cjelokupan troškovnik s nemogućnošću ocjene jednakovrijednosti od strane naručitelja. Smatra da iz navedenog proizlazi da za sve nuđene jednakovrijedne proizvode odabrani ponuditelj nudi istog proizvođača, no da je nejasno da za sve artikle (školski stolac, školski jednosjed fiksni, školski dvosjed i školski stol) odabrani ponuditelj nudi jednak, identičan tip proizvoda.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio dokument naziva „Katalog“, a koji predstavlja dokument ponuditelja, a ne proizvođača te da je dostavio Potvrdu o sukladnosti br. 16006 za školske stolce i klupe tvrtke Lesing sve istog modela – Juventa, koja se ne odnosi na školski stol – katedru te koja se ne može smatrati valjanim dokazom za ocjenu jednakovrijednosti i ne može biti prihvaćena u smislu „bilo kojeg prikladnog sredstva“ na osnovu kojega je odabrani ponuditelj pokušao dokazati da roba koju nudi na jednakovrijedan način zadovoljava zahtjeve i uvjete određene u Troškovniku. Navodi da potvrda nije uređena na način da se bez ikakvog preračunavanja odmah može utvrditi jednakovrijednost po svim karakteristikama, da ista ne sadrži fotografiju uzorka artikla koji je poslan na testiranje niti tehničke karakteristike testiranog materijala proizvoda. Navodi da nije vidljivo kolika je debljina ploče stolova, školskih jednosjeda i dvosjeda niti iz kojeg je materijala napravljena te da se ne vidi niti tražena debljina željeza. Ističe da je nejasna činjenica na temelju kojih parametara je naručitelj vršio pregled i ocjene sukladnosti s obzirom na to da je dokumentacijom o nabavi propisao uvjete dokazivanja jednakovrijednosti, a da odabrani ponuditelj nije dostavio niti jedan od traženih dokumenata.

Nastavno, žalitelj osporava dokazivanje jednakovrijednosti školskog jednosjeda, školskog dvosjeda i katedre vezano uz točno određene tražene karakteristike.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ponudbenom troškovniku u stavkama koje se odnose na proizvode: školski stolac, školski jednosjed fiksni, školski dvosjed i školski stol - katedru, na mjestu predviđenom za upis podataka o proizvođaču i tipu nujenog jednakovrijednog proizvoda upisao da nudi proizvod tip: Juventa, proizvođača Lesing.

Dakle, prvotno valja istaknuti da iz opisa proizvoda koji je dostavio odabrani ponuditelj u dijelu 8. ponude naslova „Katalog“, a kako je već prethodno navedeno, nije razvidno da se radi o tehničkoj dokumentaciji proizvoda koju je izradio proizvođač (prospekt, katalog ili brošura proizvođača). Nadalje, iz Potvrde o sukladnosti Br. 16006 Sveučilišta u

Ljubljani, Biotehnički fakultet, Drvnotehnološki odsjek, proizlazi da se ista odnosi na školski namještaj „Juventa“, školske stolce „Juventa“ veličine: 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7, školski stol za jednu osobu „Juventa“ veličine: 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7 te školski stol za dvije osobe „Juventa“ veličine: 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7. Međutim, predmetno izvješće se ne odnosi na školski stol – katedru. Isto tako navedenom potvrdom za proizvode koji su u istoj navedeni nije dokazana jednakovrijednost po svim karakteristikama kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Stoga je žalitelj u pravu kada navodi da priložena Potvrda o sukladnosti br. 16006 nije dokaz kojim je odabrani ponuditelj u cijelosti mogao dokazati jednakovrijednost navedenih proizvoda po svim karakteristikama, a iz razloga jer tražene podatke iz opisa predmeta nabave, odnosno stavki troškovnika, nisu sadržane u predmetnoj potvrdi o sukladnosti. Slijedom svega navedenog, a s obzirom na to da naručitelj nije navedene nedostatke otklonio korištenjem instituta pojašnjenja/ upotpunjavanja dokumenata predanih u ponudi utvrđeno je da je žalbeni navod žalitelja osnovan.

Dakle, u konkretnom slučaju utvrđeno je da odabrani ponuditelj za navedene proizvode nije dokazao jednakovrijednost propisanim dokaznim sredstvima, a vezano uz žaliteljevo pojedinačno osporavanje sukladnosti školskog jednosjeda, školskog dvosjeda i katedre u smislu dostavljenih fotografija, ističe se da su predmetne fotografije dostavljene u dokumentu naziva „Katalog“, za koji je već prethodno utvrđeno da se ne radi o dokazu jednakovrijednosti propisanom dokumentacijom o nabavi, odnosno da se ne radi o katalogu izrađenom od proizvođača, pa je stoga bespredmetno raspravljati o predmetnim tvrdnjama žalitelja.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za niti jedan od traženih tipskih proizvoda (garderobni ormari, pokretni ladičar, stol trapezni...) iz točke 0.a. Opći uvjeti za nabavu i ugradbu tipske opreme, u katalogu nije napisao model proizvoda kojeg nudi, kako je to propisano dokumentacijom o nabavi već navodi da je isti samo svojevolumno prepisao traženi troškovnički opis iz dokumentacije o nabavi te dostavio fotografiju.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda žalitelja utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi – troškovnik, točka 0.a., između ostalog propisano da je ponuditelj obvezan u ponudi dostaviti kataloge (prospekte) ponuđene opreme s modelima, detaljnim prikazom i opisom tehničkih karakteristika ponuđene opreme te fotografijom kojima se dokazuje da ponuđena oprema zadovoljava minimalne tehničke zahtjeve za sljedeće stavke troškovnika: - garderobni ormari sukladno opisu troškovničke stavke A.043(1) - poglavlje 2; - pokretni ormarić-ladičar u kabinetima, nastavnici TZK i prostorije za organizaciju i koordinaciju rada sukladno opisu troškovničke stavke A.053(1) - poglavlje 2; - stol trapezni u cjelodnevnom boravku sukladno opisu troškovničke stavke A.056(3) - poglavlje 2; - radne stolove u administraciji sukladno opisu troškovničke stavke A.072(1) - poglavlje 2; - radne stolove nastavnika TZK sukladno opisu troškovničke stavke A.011(1) - poglavlje 1; - sigurnosne ormariće u administraciji sukladno opisu troškovničke stavke A.076 (8) - poglavlje 2; - ormar vitrine s policama u nastavnici TZK sukladno opisu troškovničke stavke A.013(5) - poglavlje 1; - ormari s policama i vratima u nastavnici TZK sukladno opisu troškovničke stavke A.013 (4)- poglavlje 1; - radionički stol s ladicama u radionici: sukladno opisu troškovničke stavke A.064(1) - poglavlje 2; - stolice s kolicima u spremištu PVN-a sukladno opisu troškovničke stavke A.045(1) - poglavlje 2; - klubski stolovi u prostorijama za organizaciju rada: oznaka stavke A.072(9) - poglavlje 2; - konferencijski stol u zbornici sukladno opisu troškovničke stavke A.081(1) - poglavlje 2.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavljena dokumentacija naziva „Katalog“ u kojoj se navodi stavka A.043 (1) – poglavlje 2, stavka A.053(1) - poglavlje 2, stavka A.056(3) - poglavlje 2, stavka A.072(1) – poglavlje 1, stavka, A.011(1) - poglavlje 1; stavka A.076 (8) - poglavlje 2, stavka A.013(5) - poglavlje 1, stavka

A.013 (4)- poglavlje 1, stavka A.064(1) - poglavlje 2, stavka A.045(1), - poglavlje 2, stavka A.072(9) - poglavlje 2 i stavka A.081(1) – poglavlje 2. s opisom stavke, međutim u istoj dokumentaciji ne navodi se podatak o modelu, a što je izričito traženo točkom 0.a. troškovnika te je stoga u tom dijelu žalitelj u pravu kada navodi da odabrani ponuditelj u dostavljenoj dokumentaciji nije naveo podatak o modelu, čime ponuda nije sukladna odredbama dokumentacije o nabavi.

Nadalje, žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj za troškovničke stavke radni stolovi u administraciji, radni stolovi nastavnika TZK ambulante, konferencijski stol u zbornici i klupske stolove nije dokazao da nudi gotove proizvode - stolove, već samo komponente od kojih se stolovi sastavljaju. Žalitelj nadalje detaljno opisuje način na koji je odabrani ponuditelj u katalogu označavao pojedinačne dijelove, a ne proizvod kao cjelinu. Navodi da u dostavljenoj dokumentaciji u ponudi odabranog ponuditelja nije nigdje navedeno da odabrani ponuditelj nudi ploče stolova uz metalne komponente niti da su radne ploče diletirane u odnosu na metalnu konstrukciju. Navodi da iz navedenog proizlazi da odabrani nudi komponente za sastavljanje stolova bez ploča stolova, a ne stolove kao gotov proizvod. Istovjetno navodi i za izvadak iz kataloga „Samostalna podnožja, boma“ te tvrdi da odabrani ponuditelj dokazuje da nudi ploče stolova koji su bombirani metalni tanjuri, a da su dokumentacijom o nabavi tražene ploče stolova izrađene iz iverice minimalne debljine 25mm. Navodi da ponuditelj nije dokazao ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te je njegova ponuda nepravilna i neprikladna.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, uvidom u ponudbeni troškovnik, utvrđeno je da je od ponuditelja, u stavkama troškovnika A.011 (1), A.072 (1) i A.081 (1), između ostalog, traženo da ponudi proizvod – stol kod kojeg ploča stola treba biti izrađena od iverice debljine minimalno 25 mm te kod kojeg radna ploča treba biti dilatirana u odnosu na metalnu konstrukciju.

Nadalje, uvidom u katalog priložen u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da iz istog doista nije vidljivo da nudi gotove proizvode – stolove, već se u katalogu navode pojedini dijelovi stolova, odnosno sistem okvir, noge CUBO, odnosno označeno je kod uzdužnih profila uzdužni profil 1400, L= 1310 mm, maska za stol 1400- L=1300mm, nosač maske te izvlačna polica KH 2 s kočnicom. Dakle, iz navedenog dokaza nije razvidno da ponuditelj nudi proizvod - stol kao cjelinu. Nadalje, u katalogu se navodi kao mogućnost upotreba vrlo tankih ploča stolova, međutim priloženim katalogom odabrani ponuditelj nije dokazao da je ploča stola izrađena od iverice debljine minimalno 25 mm niti da je radna ploča dilatirana u odnosu na metalnu konstrukciju, a što je predmetnim stavkama troškovnika traženo od ponuditelja da ponudi.

Žalitelj tvrdi, a vezano za klupske stolove u prostorijama za organizaciju rada, da odabrani ponuditelj nije ponudio ploču stola od iverice debljine min 25 mm oplemenjenu dekor folijom u bijeloj boji kako je traženo već da je ponudio ploču stola u obliku bombiranog metalnog tanjura.

Provjeravajući osnovanost navedene tvrdnje žalitelja utvrđeno je kako slijedi. Vezano uz stavku „Klub stol“, utvrđeno je da je istom stavkom troškovnika traženo da ploča stola treba biti izrađena od iverice debljine min 25 mm te oplemenjena dekor folijom u bijeloj boji.

Ovo državno tijelo je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdilo da iz priloženog kataloga doista nije razvidno da se radi o ploči stola izrađenoj od iverice debljine 25 mm niti da je ploča oplemenjena dekor folijom te je stoga žalitelj u pravu kada ističe da se radi o nedostatku u ponudi odabranog ponuditelja. S obzirom na to da naručitelj niti u navedenom slučaju nije primijenio mogućnost iz članka 293. ZJN 2016, utvrđeno je da je žalbeni navod žalitelja osnovan.

Žalitelj se poziva na točku 3.2.3. dokumentacije o nabavi, Troškovnik i točku 0.a. Opći uvjeti za nabavu i ugradbu tipske opreme te tvrdi da je odabrani ponuditelj u „katalogu“ ručno naznačio da za radne stolove stavka A.072(1) —poglavlje 2 i za radne stolove stavka A.011(1) —poglavlje 1 da nudi stolove sistem okvir. Nadalje, tvrdi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio i dokument naziva „Atesti“ u kojem je kao dokaz za iste radne stolove priložio dokument - Certifikat o sukladnosti, broj dokumenta 2239-U1506-17, za proizvod TENA-program uredskih stolova, proizvođača Drvo-Kon d.o.o., Sisak. Navodi da je iz navedenog nejasno koje radne stolove odabrani ponuditelj nudi u svojoj ponudi jer katalogom dokazuje da nudi sistem okvir i boma radne i klupske stolove (za koje ne dostavlja potvrdu o sukladnosti), dok za program radnih stolova TENA dostavlja potvrdu o sukladnosti ali ne dostavlja traženi katalog.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da, a kako je već navedeno prilikom ocjene prethodnog žalbenog navoda, s obzirom na to da odabrani ponuditelj nije naveo podatke o modelu, odnosno da isti podaci nisu razvidni iz kataloga te s obzirom na činjenicu da je dostavljen Certifikat o sukladnosti Broj: 2239-U1506-17 za proizvod TENA – Program uredskih stolova proizvođača Drvo-Kon d.o.o., Sisak, a u kojem je naveden veći broj stolova, se ne može utvrditi koje točno stolove odabrani ponuditelj nudi u stavkama A.072 (1) i A.011 (1) te je stoga žalbeni navod žalitelja ocijenjen osnovanim.

Žalitelj tvrdi da je iako je naručitelj tražio od odabranog ponuditelja i dobio ispravak računske pogreške, u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedena identična cijena kao i cijena sa otvaranja ponuda, odnosno 2.746.584,40 kuna te iznos 3.433.230,50 kuna s PDV-om. Navodi da je naručitelj na temelju takve pogrešne cijene ponude vršio analizu ponude, a što je, smatra rezultiralo donošenjem nezakonite odluke, jer je i kriterij za odabir ponude vezan uz cijenu.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda utvrđeno je da je kod ponuditelja Sliv oprema d.o.o., Zagreb, navedena cijena ponude bez PDV-a 2.746.584,40 kuna te cijena ponude s PDV-om 3.433.230,50 kuna. U točki 10.6. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda pod naslovom „Provjera računske ispravnosti ponuda i podaci o ispravicima računskih pogrešaka u ponudama“ navedeno je da je od ponuditelja Sliv oprema d.o.o., Zagreb, temeljem članka 294. stavak 3. ZJN 2016 zatražen prihvrat ispravka računske pogreške te da je ponuditelj u zadanom roku dostavio traženi prihvrat ispravka računske pogreške. U pripadajućoj tablici u predmetnoj točki naveden je podatak o cijeni ponude bez PDV-a nakon ispravka računske kontrole, podatak o cijeni ponude s PDV-om nakon računske kontrole, a koji je identičan podacima o cijeni ponude bez PDV-a i cijeni ponude s PDV-om, navedenim u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda.

Vezano uz navedeno utvrđeno je da je u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj dopisom od 23. lipnja 2017. zatražio od navedenog ponuditelja ispravak računske pogreške navodeći da je na stranici 102 troškovnika pod stavkom 8. Ormar – vitrina s pretincima pod ukupna cijena iskazano 1.840,00 kn te da se ispravlja na 7.360,00 kn i da je na stranici troškovnika 157. pod stavkom 7. Kataložni ormarić s 15 ladica pod ukupna cijena iskazano 3.450,00 kn te se ispravlja na 10.350,00 kn. U dopisu od 26. lipnja 2017. godine ponuditelj Sliv-oprema d.o.o., Zagreb, navodi da prihvaća ispravak računskih pogrešaka.

Uvidom u ponudbeni troškovnik odabranog ponuditelja priložen u ponudi, utvrđeno je da je na stranici 102 troškovnika pod stavkom 8. Ormar – vitrina s pretincima u kojoj je traženo iskazati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu stavke za 4 komada, odabrani ponuditelj isti iznos koji je naveden kao jedinična cijena (1.840,00 kuna) naveo i kao ukupnu cijenu za količinu od 4 komada, a koja ukupna cijena je trebala biti iskazana u iznosu od 7.360,00 kuna. Nadalje, na stranici troškovnika 157. pod stavkom 7. Kataložni ormarić s 15 ladica u kojoj je traženo iskazati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu stavke za 3 komada, odabrani ponuditelj je

isti iznos koji je naveden kao jedinična cijena (3.450,00 kuna) naveo i kao ukupnu cijenu za količinu od 3 komada, a koja ukupna cijena stavke je trebala biti iskazana u iznosu od 10.350,00 kuna.

Dakle, u gore navedene dvije stavke radilo se o računskim greškama u smislu da nije ispravno učinjena računska operacija množenja jedinične cijene stavke sa zadanom količinom, međutim računskom provjerom je utvrđeno da nakon ispravka navedenih računskih pogrešaka ne dolazi do promjene ukupne cijene ponude i ukupne cijene ponude s PDV-om. Stoga je utvrđeno da je naručitelj ispravno postupio prilikom traženja ispravka računske pogreške od odabranog ponuditelja, da je odabrani ponuditelj prihvatio navedene ispravke, a uslijed čega nije došlo do promjene cijene ponude koja je navedena u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda, odnosno cijene navedene u ponudbenom troškovniku. Slijedom navedenog utvrđena je neosnovanom tvrdnja žalitelja da je naručitelj temeljem pogrešne cijene vršio analizu ponude.

Žalitelj tvrdi da je naručitelj u postupcima javne nabave za opremanje istog objekta koji je i predmet žalbe sastavljao Zapisnike o pregledu i ocjeni ponuda neujednačeno uz selektivnu primjenu članaka 289. i 293. ZJN 2016. U tom smislu navodi da je odabrana ponuda 953.415,60 kuna jeftinija od procijenjene vrijednosti nabave i 1.228.694,55 kuna jeftinija od ponude ponuditelja tvrtka Primat – logistika d.o.o., Hrvatski Leskovac, koja je prešla procijenjenu vrijednost nabave, no da niti to nije naručitelju bilo znakovito za traženje pojašnjenja neuobičajeno niske cijene. Navodi da je u druga dva postupka javne nabave koja su se odnosila na opremanje škole u Popovači (opremanje kuhinje i opremanje nastavnim sredstvima) naručitelj pozvao ponuditelje na pojašnjenje niskih cijena čak i pojedinačnih artikala.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je člankom 289. ZJN 2016 propisano da je javni naručitelj obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge.

U predmetnom slučaju utvrđeno je da procijenjena vrijednost predmeta nabave iznosi 3.700.000,00 kuna, a da cijena ponude odabranog ponuditelja bez PDV-a iznosi 2.746.584,40 kuna.

Dakle, sukladno odredbi članka 293. ZJN 2016 kada naručitelj smatra, odnosno kada mu se čini da je ponuda ponuditelja izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge, tada je obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi. U konkretnom slučaju utvrđeno je da naručitelj nije smatrao da je cijena ponude odabranog ponuditelja izuzetno niska te stoga nije bio obavezan od odabranog ponuditelja zatražiti objašnjenje cijene. Dakle, predmetnom odredbom ZJN 2016. propisano je ovlaštenje naručitelja, odnosno na dispoziciji je naručitelja hoće li tražiti objašnjenje cijene, a sve zavisno od naručiteljevog poimanja ponuđene cijene kao izuzetno niske.

Žaliteljevo pozivanje na neke druge postupke javne nabave provedene kod istog naručitelja, u smislu da je naručitelj u tim postupcima tražio pojašnjenje cijena i pojedinih artikala, nije od utjecaja prilikom odlučivanja o ovom žalbenom navodu, iz razloga jer je svaki postupak javne nabave postupak za sebe te ovo državno tijelo kontrolira postupanje naručitelja, u ovom konkretnom postupku javne nabave. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Zaključno, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije sukladno točki 5.1. dokumentacije o nabavi dostavio sadržaj ponude iako su svi ostali ponuditelji traženi sadržaj dostavili nevezano za sadržaj generiran EOJN.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 5.1. Dokumentacije o nabavi „Sadržaj i način izrade ponude“ propisano da se ponuditelji pri izradi

ponude moraju pridržavati uvjeta nadmetanja i pravila Elektroničkog oglasnika javne nabave te da ponuda mora biti sukladna Dokumentaciji o nabavi i tehničkim specifikacijama. Propisano je da ponuditelj ne smije mijenjati niti nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi te da ponuda mora, između ostalog, najmanje sadržavati sadržaj ponude (navode se svi dijelovi ponude bilo da su dostavljeni elektronički ili u papirnatom obliku).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da odabrani ponuditelj nije dostavio sadržaj ponude kao zaseban dokument, a kako su to učinili ostali ponuditelji, međutim isti je u sklopu Ponudbenog lista dostavio „Popis dokumenata ponude“ u kojem se navode prilozi dokumentu ponude i to ESPD obrazac, jamstvo za ozbiljnost ponude – preslika, izjava o jamstvenom roku, izjava ukupni promet, izjava ukupni promet u predmetu nabave, popis ugovora, atesti, katalog, troškovnik. Također, u Ponudbenom listu navedeno je da se jamstvo za ozbiljnost ponude i uzorci dostavljaju odvojeno od ponude. Dakle, iako formalno odabrani ponuditelj nije dostavio zaseban dokument naziva „sadržaj ponude“, sadržaj ponude je nedvojbeno vidljiv i naveden u Ponudbenom listu te stoga je ovo tijelo utvrdilo da ista činjenica nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. istog Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede. Naime, provjeren je rok određen za dostavu ponuda i utvrđeno je da je isti određen sukladno odredbi članka 228. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja pod točkom 1., te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalba žalitelja osnovana, žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, odnosno žalitelju se ima naknaditi iznos od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog Rješenja

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne

odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Goran Matešić

Stranke žalbenog postupka:

1. Sisačko – moslavačka županija, Sisak,
Stjepana i Antuna Radića 36
2. Montone&Co d.o.o., Pula,
R.K. Jeretova 38
3. Sliv-oprema d.o.o., Zagreb,
Ožujska 10