



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/499
URBROJ: 354-01/17-11
Zagreb, 6. rujna 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja FDS – trgovina d.o.o., Zagreb, OIB: 71814187727, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: cijevi od nodularnog lijeva, broj objave: 2017/S 0F5-0011276, naručitelja Vodovod d.o.o., Zadar, OIB: 89406825003 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Br: 3010/2-2017 od 6. srpnja 2017. donesena u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: cijevi od nodularnog lijeva, broja objave: 2017/S 0F5-0011276, naručitelja Vodovod d.o.o., Zadar.
2. Nalaže se naručitelju Vodovod d.o.o., Zadar, da u roku od 8 dana od dana objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju FDS – trgovina d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 12.500,00 kuna dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troška odbija.

Obrazloženje

Naručitelj Vodovod d.o.o., Zadar, objavio je 7. lipnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave 2017/S 0F5-0011276 radi nabave nodularnih cijevi. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene kao jedinog kriterija.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj sve tri ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Br: 3010/2-2017 od 6. srpnja 2017. kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Vodokok d.d., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalitelj FDS – trgovina d.o.o., Zagreb, izjavio je urednu žalbu 14. srpnja 2017. godine, te je primjerak žalbe istodobno dostavio naručitelju.

Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, u žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke o odabiru, isključenje odabranog ponuditelja iz postupka javne nabave jer postoje obvezne osnove za njegovo isključenje i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ne osporava osnovanost žalbenog navoda i predlaže usvojiti žalbu te poništiti Odluku o odabiru u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću te naložiti naručitelju ponovni postupak pregleda i ocjene ponuditelja i donošenje nove odluke o odabiru.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnome, navodi da je sukladno dokumentaciji o nabavi ponudio jednakovrijedan predmet nabave, te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda od 27. lipnja 2017., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 6. srpnja 2017. godine, Odluke o odabiru od 6. srpnja 2017. godine, ponude odabranog ponuditelja, izvataka iz norme EN 545-2010 s ovjerenim prijevodom s engleskog jezika te Dodatka D navedene norme, izjave proizvođača Electrosteel Castings Limited od 21. srpnja 2017. s ovjerenim prijevodom s engleskog jezika kao i ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost jer nije nudio specificirane cijevi, niti je ponudio jednakovrijedno sukladno točki 16.2.2. dokumentacije o nabavi. Odabrani je ponudio cijevi proizvođača Electrosteel Castings Limited koji u svojem proizvodnom pogonu nema mogućnost tvorničke izrade omotača od polietilena prema normi HRN EN 14628-2008, već jedino mogu ručnim ili strojnim namatanjem nanositi polietilenske trake na cijev, a takav način nanošenja obloge nije kompaktan s cijevi, te je podložan habanju. Navodi da je iz ponude odabranog ponuditelja vidljivo da nije u mogućnosti primijeniti navedenu normu jer nije navedena u ni jednom dokumentu. U original katalogu proizvođača Electrosteel Castings Limited vidljivo je da se ne koristi ni metoda namatanja, već samog „oblačenja“ u pehd plahte. Smatra da radi navedenog, ponuđene cijevi nisu sukladne dokumentaciji naručitelja niti Općim i tehničkim uvjetima za radove u vodnom gospodarstvu, izdanog od strane Hrvatskih voda kao mjerodavne institucije u vodnim uslugama.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ne osporava osnovanost navoda. Navodi da je ponovnim detaljnim pregledom dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja utvrdio da nije u potpunosti ispunio zahtjev iz točke 16.2.2. dokumentacije o nabavi. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dokaz na temelju norme HRN EN 545-2010 za cijevi od nodularno lijevanog željeza, ali nije dostavio dokaz za način izrade ekstruzijom, zaštitnog omotača od polietilena (norma HRN EN 14628-2008).

Odabrani ponuditelj osporava osnovanost navoda. Navodi da je nudio cijevi proizvođača Electrosteel Castings Limited koje su jednakovrijedne i sukladne osnovnoj normi EN 545, Dodatak D, točka D.2.3., što je vidljivo iz izjave proizvođača, koju prilaže uz očitovanje Norma EN 545 po kojoj se proizvode predmetne cijevi, u Dodatku D, točka D.2.3. navodi da se cijevi i spojni dijelovi od nodularnog lijeva mogu polagati u tla svih razina korozivnosti ukoliko imaju jednu od vrsta vanjskih premaza (zaštite) taksativno navedenih Dodatku D te da predmetni Dodatak navodi sve vrste zaštite kao i norme i tretira ih kao jednako kvalitetne za zaštitu cijevi koje se ugrađuju u uvjetima povećane korozivnosti tla. Dodaje da je naručitelju već isporučivao cijevi koje su predmet ovog postupka nabave na koje naručitelj nije imao primjedbi i reklamacija

u prilog čemu prilaže peti ugovor nabavi cijevi od nodularnog lijeva od 19. prosinca 2014. sklopljen s naručiteljem i troškovnik cijevi od nodularnog lijeva za 2015. godinu.

Među strankama nije sporno da odabrani ponuditelj stavke od 13-19 troškovnika ne nudi sukladno zahtjevima norme HRN EN 14628-2008 već je sporno da li je dokazao da nudi jednakovrijedne cijevi (vanjska zaštita cijevi tvorničke izrade omotača od polietilena u skladu s HRN EN 14628-2008).

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, utvrđeno je da je točkom 16.2.2. dokumentacije o nabavi kojom je određen kriterij tehničke i stručne sposobnosti propisano da je za sve pozicije u troškovniku standardizirane po nacionalnim normama potrebno dostaviti potvrde o sukladnosti (certifikate) prema zahtijevanim normama izdane od ovlaštene/akreditirane ustanove. Naručitelj priznaje jednakovrijedne potvrde (certifikate) o sukladnosti sustava osiguranja kvalitete izdane od tijela za potvrđivanje osnovanih u drugim državama, odnosno druge dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete. Za stavke od 13-19 troškovnika tražene su „vodovodne cijevi od centrifugalnog nodularnog lijeva (ductile) s naglavkom i ravnim krajem, s polietilenskim omotačem PE-U, klase C40 za dimenziju DN 80mm-300mm, odnosno C30 za dimenziju DN 400mm-DN 600mm, prema HRN EN 545-2010. Unutarnja zaštita cementni mort, *vanjska zaštita cijevi tvornički izrađen omotač od polietilena prema normi HRN EN 14628-2008*. Utisni spoj tip TYTON ili STANDARD, uključivo gumene brtve od EPDM, termoskupljajuće (stežuće) spojnice za izolaciju spojeva s naglavkom i lubricant-pasta za premaz brtvi, razmjerno broju utičnih spojeva isporučениh cijevi. Radna dužina cijevi 6m ili kraće prema HRN EN 545-2010.“ Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio dokaze iz kojih proizlazi da nudi cijevi sukladno normi EN 545:2010 (primjerice certifikat o stalnosti svojstava 1/05-ZGP-2093 s prilogom izdan od Instituta IGH d.d. kojim se, između ostalog, potvrđuje da su primjenjene sve odredbe koje se odnose na ocjenjivanje i provjeru stalnosti svojstava opisane u normi HRN EN 545-2010, certifikat proizvođača Electrosteel Castings Limited, UR4-ECL-135/15 od 10. srpnja 2015., katalog proizvođača Electrosteel Castings Limited) i to cijevi s vanjskom zaštitom sloja od cinka, sloja od aluminijske i cinkove i omatanje antikoroziivnom mastiks trakom. U očitovanju od 31. srpnja 2017. odabrani ponuditelj dostavio je normu EN 545-2010 s Dodatkom D i izjavu proizvođača Electrosteel Castings Limited od 21. srpnja 2017. Naime, prema točki D.1, a) Dodatka D norme EN 545:2010 zaštita koju je odabrani ponudio kao i tražena zaštita su vanjski premazi, s time da je tražena zaštita svrstana u D.2.3. kao pojačani premaz. U ranije navedenoj izjavi od 21. srpnja 2017. proizvođač potvrđuje da može isporučiti cijevi sukladno Dodatku D norme EN 545-2010 i to cijevi s poliuretanskim premazom u skladu s normom EN 15189, koji zaštitni premaz je u potpunosti ekvivalentan traženom ekstrudiranom polietilenskom premazu u skladu s EN 14628. Navedeni poliuretanski premaz (u skladu s normom EN 15189) u Dodatku D norme EN 545:2010 također je kao i traženi premaz svrstan u D.2.3. kao pojačani premaz.

Odredbom članka 403. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN 2016 je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, a članak 290. stavak 1. toga zakona propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje.

Na temelju navedenog pravnog okvira i rezultata provedenog dokaznog postupka ovo tijelo zaključuje da naručitelj temeljem dokaza kojima je raspolagao prilikom pregleda i ocjene ponuda nije mogao ocijeniti jednakovrijednost predmeta nabave, već odabrani ponuditelj dokaz za isto dostavlja tek u žalbenom postupku. Također, a u odnosu na navod odabranog ponuditelja da je

naručitelju temeljem ranije sklopljenog ugovora iz drugog postupka javne nabave, već isporučivao cijevi koje je ponudio u ovom postupku javne nabave, ovo tijelo navodi da iz predmetnog ugovora o nabavi cijevi od nodularnog lijeva od 19. prosinca 2014. i troškovnika cijevi od nodularnog lijeva za 2015. godinu, nije vidljivo da je u predmetnom postupku javne nabave tražena sukladnost s normom EN 14628 koja je tražena u postupku nabave koji je predmet ovog žalbenog postupka. Slijedom svega navedenog, utvrđeno je da odabrani ponuditelj u ponudi nije dokazao da nudi jednakovrijedne cijevi sukladno traženju iz dokumentacije o nabavi te se žalbeni navod ocjenjuje kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju cijene kao jedinog kriterija, sukladno odredbama članka 284. i 452. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 5. ZJN 2016 propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjeno usvajanju žalbe. Slijedom navedenog, budući da ovo tijelo poništava Odluku o odabiru, a da je žalbenim zahtjevom žalitelj tražio i isključenje odabranog ponuditelja iz postupka javne nabave jer postoje obvezne osnove za njegovo isključenje, žalba je djelomično osnovana pa žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 12.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Vodovod d.o.o., Zadar, Špire Brusine 17
2. FDS – trgovina d.o.o., Zagreb, Majstorska 1g
3. Vodokok d.d., Zagreb, Čulinečka cesta 221 c