



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/495

URBROJ: 354-01/17-13

Zagreb, 30. kolovoza 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Beckman Coulter d.o.o. Zagreb, OIB 46191202403, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 3 godine, broj objave: 2017/S 0F2-0013509, predmet nabave: reagensi, testovi i potrošni materijal za potrebe medicinsko-biokemijskog laboratorija (po grupama), naručitelja Županijska bolnica Čakovec, Čakovec, OIB83506206752, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se stavka 1. troškovnika za grupu 6. dokumentacije o nabavi.
2. Nalaže se naručitelju Županijska bolnica Čakovec, Čakovec, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Beckman Coulter d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.666,67 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Županijska bolnica Čakovec, Čakovec objavio je 3. srpnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0013509, predmet nabave: reagensi, testovi i potrošni materijal za potrebe medicinsko-biokemijskog laboratorija (po grupama). Kriterij za odabir ponuda je ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno članku 452. Zakona o javnoj nabavi.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 20. srpnja 2017. izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Beckman Coulter d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi. Žalitelj predlaže poništiti dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, smatra da žalitelj žalbene navode nije dokazao, predlaže žalbu odbaciti, podredno odbiti kao neosnovanu te odbiti žalitelju troškove žalbenog postupka.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Naručitelj osporava pravni interes žalitelja za podnošenje ponude za grupu 6. predmeta nabave, jer tijekom provedenog prethodnog savjetovanja sa zainteresiranim gospodarskim subjektima nije izrazio želju za podnošenjem ponude za grupu 6.

U odnosu na prigovor prava na žalbu za grupu 6. naručitelja, ističe se da temeljem članka 401. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava. Prema odredbi članka 3. točke 8. toga Zakona, gospodarski subjekt je fizička ili pravna osoba, uključujući podružnicu, ili javno tijelo ili zajednica tih osoba ili tijela, uključujući svako njihovo privremeno udruženje, koja na tržištu nudi izvođenje radova ili posla, isporuke robe ili pružanje usluga.

U konkretnom slučaju žalba je izjavljena na dokumentaciju o nabavi, te je žalitelj po pozivu na dostavu dokaza pravnog interesa, dostavio izvadak iz sudskog registra. S obzirom na to da je utvrđeno da žalitelj ima svojstvo gospodarskog subjekta, žalitelj je dokazao da ima pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi robe za grupu 6. predmeta nabave, te da bi zbog nezakonitosti dokumentacije o nabavi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava.

Žalitelj u bitnom osporava zakonitost dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na grupu 5. Smatra da naručitelj podilazi određenim ponuditeljima jer je jedan od traženih zahtjeva test Anti CCP. Žalitelj navodi da taj test onemogućuje žalitelju sudjelovanje u postupku te ga se na taj način diskriminira, da naručitelj navedeni test do sada nije provodio, pa zahtjev drži nepotrebnim i suprotnim načelima jednakog tretmana i diskriminacije. Traženje naručitelja ne dokazuje kvalitetu ponuditelja ali poskupljuje predmet nabave i eliminira dio ponuditelja s tržišta, čime negativno utječe na tržišno natjecanje. Smatra da se sporni test može nabavljati u grupi 6. Žalitelj također smatra da se parametar "hitne pretrage i usko specijalizirane pretrage" koristi na godišnjoj razini zanemarivo, pa bi ga trebalo nabavljati kao posebnu grupu ili u grupi 6, a radi učinkovitosti integracijskog sustava.

Naručitelj navodi da žalitelj svoje tvrdnje nije i ne može dokazati, jer je u pripremi postupka proveo iscrpno savjetovanje, te tvrdi da postoje najmanje tri gospodarska subjekta koja mogu podnijeti ponudu za grupu 5. Naručitelj također navodi da se žalitelj neopravdano miješa u njegovu poslovnu politiku, u odnosu na Anti CCP. Vezano uz sporni test, naručitelj navodi da se isti nalazi u grupi nabave sa srodnim testovima. Vezano uz "hitne pretrage i usko specijalizirane pretrage", naručitelj ističe da se žalitelj neopravdano bavi ustrojem i organizacijom laboratorija, smatra da je uvrštavanje parametra u grupu 5. opravdano, te smatra da isti može ponuditi i žalitelj.

Tijekom žalbenog postupka žalitelj je pozvan dostaviti dokaze za žalbene navode, te po pozivu dostavlja dva ugovora o javnoj nabavi za nabavu testova iz 2015., primopredajni zapisnik iz 2016. za isporuku opreme Power Link te katalog za navedeni uređaj. Navedeni

dokazi nisu vezani uz žalbeni navod žalitelja, s obzirom na to da se odnose na druge postupke nabave i opremu koja nije predmet žalbe u ovom žalbenom postupku.

U konkretnom slučaju žalitelj nije dostavio dokaze iz kojih bi bilo razvidno da za grupu 5. dokumentacije o nabavi naručitelj podilazi određenim ponuditeljima te da je povrijedio načela zabrane diskriminacije, jednakog tretmana, tržišnog natjecanja i učinkovitosti, na što upućuje žalbenim navodom. Naime, temeljem članka 403. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, žalitelj je obvezan dokazati povrede koje su istaknute u žalbi, što žalitelj nije učinio, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u bitnom smatra da naručitelj predmet nabave nije opisao na jasan, nedvojben, potpun i neutralan način, te da predmet nabave pogoduje određenom gospodarskom subjektu. Navedeno žalitelj smatra proizlazi iz okolnosti da se radi o složenom predmetu nabave za koji struka nije konzultirana u fazi kreiranja potreba naručitelja. Struka je slala preporuke koje nisu prihvaćene. Žalitelj također navodi i da je dokumentacija o nabavi protivna odredbi članka 206. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, jer nisu navedene minimalne preporučene karakteristike u skladu sa smjernicama struke i dobre laboratorijske prakse.

Naručitelj navodi da je predmet nabave opisan zakonito, te da su u dugotrajnoj pripremi postupka sudjelovale stručne osobe. Osim toga, naručitelj navodi da je u pripremi postupka proveo iscrpno savjetovanje, te sa sigurnošću tvrdi da na tržištu postoje minimalno tri gospodarska subjekta koji mogu podnijeti ponude. Naručitelj ističe da žalitelj svoje tvrdnje nije dokazao.

U konkretnom slučaju žalitelj nije dostavio dokaze iz kojih bi bilo razvidno da je dokumentacija o nabavi nezakonita u odnosu na opis predmeta nabave, da naručitelj pogoduje te da se ne pridržava smjernica struke i dobre laboratorijske prakse, na što upućuje žalbenim navodom. Naime, temeljem članka 403. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, žalitelj je obvezan dokazati povrede koje su istaknute u žalbi, što žalitelj nije učinio, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Za grupu 6. žalitelj u bitnom tvrdi da je kreirana za jednog proizvođača, te naručitelj nije definirao vrste traženih alergena. Žalitelj ističe da traženi test Androstendion može nuditi samo jedan proizvođač, a da nije pokriven vanjskom kontrolom kvalitete. U očitovanju na odgovor na žalbu naručitelja, žalitelj ističe da Androstendion ima samo Siemens na aparatu Immulite.

Naručitelj navodi da je točno da je grupa 6. zatvorena za jednog ponuditelja, jer prema njegovim saznanjima drugi ponuditelji nemaju tražene testove u svom portfelju, ali naručitelj na to ne može utjecati.

Uvidom u troškovnik za grupu 6. predmeta nabave utvrđeno je da se sporni Androstendion traži u stavci 1. troškovnika.

Člankom 205. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu.

S obzirom na to da žalitelj tvrdi da traženi test Androstendion iz stavke 1. troškovnika može nuditi samo Siemens na aparatu Immulite, a naručitelj priznaje da je grupa 6. zatvorena samo za jednog ponuditelja, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. istog, nisu utvrđene osobito bitne povrede. Naime, provjeren je rok određen za dostavu ponuda i utvrđeno je da je isti određen sukladno odredbi članka 236. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene, sukladno odredbama članka 284. i 452. Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su

sukladno člancima 256.-259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U predmetnom žalbenom postupku žalba žalitelja je djelomično osnovana, odnosno žalitelj je uspio s jednim od tri žalbena navoda, te stoga žalitelju pripada pravo na naknadu troškova u iznosu od 1.666,67 kuna, što predstavlja 1/3 od traženog iznosa 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Beckman Coulter d.o.o., Zagreb,
Avenija Većeslava Holjevca 40
2. Županijska bolnica Čakovec, Čakovec
Ivana Gorana Kovačića 1e

