



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/490

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 4. kolovoza 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Pelot globe d.o.o., Zagreb, OIB: 03173356581, kojeg zastupa opunomoćenik Mladen Čaržavec, odvjetnik iz Zagreba, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0013889, predmet nabave: nabava i isporuka soli za ceste i soli za ceste za silose za razdoblje od 2 (dvije) godine (po grupama), naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 22.3.5. dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0013889, predmet nabave: nabava i isporuka soli za ceste i soli za ceste za silose za razdoblje od 2 (dvije) godine (po grupama), naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknaditi žalitelju Pelot globe d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je 3. srpnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0013889, predmet nabave: nabava i isporuka soli za ceste i soli za ceste za silose za razdoblje od 2 (dvije) godine. Naručitelj je predmet nabave podijelio u četiri grupe (Grupa br. 1. Sol za ceste za istočnu Hrvatsku, Grupa br. 2. Sol za ceste za središnju Hrvatsku, Grupa br. 3. Sol za ceste za primorsku Hrvatsku, Grupa br. 4. Sol za ceste za silose). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju cijene kao jedinog kriterija.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 12. srpnja 2017. izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Pelot globe d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom koji je kod ovog tijela zaprimljen 2. kolovoza 2017. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost točaka 22.3.5. i 22.3.1. dokumentacije o nabavi te predlaže navedene točke dokumentacije o nabavi poništiti. Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost točke 22.3.5. dokumentacije o nabavi navodeći da se naručitelj u pobijanoj točki poziva na nepostojeći Pravilnik, odnosno na točan broj „Narodnih novina“, ali netočan naziv Pravilnika. Zatim, žalitelj navodi da članak 268. stavak 1. točka 11. ZJN 2016 propisuje da se posjedovanje tehničke sposobnosti kod izvršenja ugovora traženjem izjava o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi može tražiti samo kod nabave usluga ili izvođenja radova, a ne i kod isporuke robe. Konačno, žalitelj navodi da je uvjet da gospodarski subjekt mora imati u vlasništvu ili najmu zatvoreno skladište na teritoriju Republike Hrvatske u suprotnosti sa člankom 4. ZJN 2016. Naime, žalitelj smatra da je apsurdno tražiti skladište isključivo na državnom teritoriju Republike Hrvatske, a ne primjerice u Mađarskoj, koja je također članica Europske unije. Skladište ponuditelja, primjerice u Mađarskoj, može biti bliže određenom skladištu naručitelja od skladišta ponuditelja na teritoriju Republike Hrvatske. Žalitelj smatra da se na taj način očito pogoduje unaprijed određenom ponuditelju koji na teritoriju Republike Hrvatske ima skladište, a bez obzira kako će se to reflektirati na kvalitetu i brzinu isporuke soli, a što je zapravo najvažnije u konkretnom slučaju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točno da je omaškom u dokumentaciji o nabavi naveo stari naziv Pravilnika o minimalnim tehničkim uvjetima, ali kao što je i sam žalitelj naveo, naručitelj je ispravno napisao broj „Narodnih novina“ Pravilnika. Zatim, naručitelj navodi da mu je neophodno da ugovaratelj s kojim će se sklopiti ugovor o javnoj nabavi ima u vlasništvu ili u najmu zatvoreno skladište na teritoriju Republike Hrvatske iz kojeg je moguće u izvanrednim okolnostima osigurati pravovremenu dopremu soli u skladišta naručitelja. Naručitelj navodi da se sol u Republiku Hrvatsku doprema brodovima uglavnom iz Afrike i često se tijekom zimskog razdoblja događa da se zbog loših vremenskih uvjeta za plovidbu ili loših vremenskih uvjeta u lukama doprema soli na određeno vrijeme poremeti ili čak u potpunosti prekine. Iz tog razloga naručitelj zahtijeva da određena zaliha (10% ugovorne količine) uvijek bude u pričuvi kod ugovaratelja kako bi u zimskom periodu imao dovoljnu količinu soli za posipanje cesta. Nadalje, naručitelj zahtijeva da predmetno skladište ugovaratelj ima na području Republike Hrvatske iz razloga što u slučaju zabrane prometa za teretna vozila zbog loših vremenskih uvjeta naručitelj ima mogućnost preko svojih izvođača radova redovitog održavanja i zaštite državnih cesta, i to na području cijele Republike Hrvatske, specijalnim vozilima i strojevima omogućiti prolaz konvoja teretnih vozila koja prevoze sol iz skladišta ugovaratelja do skladišta naručitelja, što ne bi bilo moguće da je to skladište na području druge države. Nadalje, kad se dogodi da pojedina država zabrani promet teretnim vozilima zbog

snježnih oborina, isto dovodi do situacije da ugovaratelj isporuku soli neće biti u mogućnosti dopremiti iz drugih država u okruženju.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je naručitelj pod naslovom Kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), Tehnička i stručna sposobnost, u točki 22.3.5. propisao sljedeće: Izjava o posjedovanju ili najmu najmanje jednog skladišta i Rješenje/potvrdu o zadovoljavanju minimalnih tehničkih uvjeta sukladno Pravilniku o minimalnim tehničkim uvjetima za poslovne prostrije u kojima se obavlja trgovina i posredovanje u trgovini i uvjetima za prodaju robe izvan prostorija (NN 66/09, 108/09, 8/10, 108/14). Gospodarski subjekt treba imati u vlasništvu ili najmu zatvoreno skladište na teritoriju Republike Hrvatske kapaciteta 10% predviđene količine za nabavu za grupu za koju se nadmeće, u kojem treba kontinuirano biti najmanje 10% količine preostale soli za isporuku.

U odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava točku 22.3.5. dokumentacije o nabavi iz razloga što je naručitelj u dokumentaciji o nabavi naveo netočan naziv Pravilnika, ali točan broj „Narodnih novina“, ističe se da o navedenom činjeničnom stanju među strankama nema spora. Naime, sam naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je omaškom u dokumentaciji o nabavi naveo stari naziv Pravilnika o minimalnim tehničkim uvjetima. Slijedom navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da je žalbeni navod žalitelja u navedenom dijelu osnovan.

Zatim, u odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava točku 22.3.5. dokumentacije o nabavi iz razloga što se izjava o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, može tražiti kod nabave usluga ili izvođenja radova, a ne i kod isporuke robe, ističe se da je u točki 10. dokumentacije o nabavi i točki II.1.3. obavijesti o nadmetanju naručitelj propisao vrstu ugovora o javnoj nabavi-ugovor o javnoj nabavi robe. U točki 12. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da je predmet nabave nabava i isporuka soli za ceste i soli za ceste za silose za razdoblje od dvije godine (po grupama).

Prema odredbi članka 264. stavak 1. ZJN 2016 javni naručitelj navodi u dokumentaciji o nabavi potvrde, dokumente, izjave i druga dokazna sredstva kojima gospodarski subjekt dokazuje nepostojanje osnova za isključenje te ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Prema odredbi stavka 2. tog članka, javni naručitelj ne smije zahtijevati od gospodarskog subjekta druge načine dokazivanja osim načina propisanih ovim pododjeljkom te pododjeljkom 4. ovoga odjeljka. Odredbom članka 268. stavak 2. točka 11. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati i izjavom o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga ili izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora.

Slijedom navedenog pravnog okvira, a budući da naručitelj u dokumentaciji o nabavi zahtijeva način dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti koji nije predviđen ZJN 2016, odnosno kod ugovora o javnoj nabavi robe kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti zahtijeva izjavu o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi, u konkretnom slučaju, izjavu o posjedovanju ili najmu skladišta, predmetna odredba dokumentacije o nabavi, nije sukladna citiranim odredbama ZJN 2016 te je žalbeni navod u citiranom dijelu osnovan.

Konačno, u odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava točku 22.3.5. dokumentacije o nabavi iz razloga što je uvjet da gospodarski subjekt mora imati u vlasništvu ili najmu zatvoreno skladište na teritoriju Republike Hrvatske u suprotnosti sa člankom 4. ZJN 2016, ovo tijelo je primijenilo sljedeći pravni okvir. Člankom 4. ZJN 2016 propisana su načela javne nabave. Stavkom 1. tog članka propisano je da je naručitelj u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Prema stavku 2. tog članka, javna nabava ne smije biti osmišljena s namjerom izbjegavanja primjene toga

Zakona ili izbjegavanja primjene pravila o javnoj nabavi male, odnosno velike vrijednosti ili s namjerom da se određenim gospodarskim subjektima neopravdano da prednost ili ih se stavi u nepovoljan položaj. Prema stavku 3. tog članka, naručitelj je obvezan primjenjivati odredbe ovoga Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Nadalje, prema odredbi članka 403. stavak 1. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema odredbi stavaka 2. tog članka, žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Prema odredbi stavka 3. tog članka, naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, sukladno odredbi članka 403. stavak 3. ZJN 2016, naručitelj je u žalbenom postupku bio obvezan dokazati činjenice i okolnosti na temelju kojih je u konkretnom slučaju odredio uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da mu je neophodno da ugovaratelj s kojim će se sklopiti ugovor o javnoj nabavi ima u vlasništvu ili u najmu zatvoreno skladište na teritoriju Republike Hrvatske iz kojeg je moguće u izvanrednim okolnostima osigurati pravovremenu dopremu soli u skladišta naručitelja, odnosno da je navedeno nemoguće osigurati ukoliko se skladište nalazi izvan teritorija Republike Hrvatske. Uvidom u dokumentaciju o nabavi ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u točki 17. propisao da su mjesta isporuke skladišta i silosi za sol u nadcestarijama i cestarijama javnog naručitelja navedenim u Popisu skladišta soli za ceste koji je sastavni dio ove dokumentacije o nabavi. Popis skladišta obuhvaća 186 skladišta/silosa na području cijele Republike Hrvatske. Naručitelj u dokumentaciji o nabavi ne određuje rok isporuke u danima niti udaljenost traženog skladišta od svojih skladišta/silosa. U takvim okolnostima, a uzimajući u obzir da je naručitelj tražio izjavu o posjedovanju ili najmu najmanje jednog skladišta, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da skladište ponuditelja, primjerice u Mađarskoj može biti bliže određenom skladištu naručitelja od skladišta ponuditelja na teritoriju Republike Hrvatske. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir da je ponuditelj dužan osigurati urednu isporuku, ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj tijekom žalbenog postupka nije dokazao da je traženje iz točke 22.3.5. dokumentacije o nabavi u konkretnom slučaju opravdano, odnosno da na ovakav način sastavljena odredba dokumentacije o nabavi nije protivna načelima iz ZJN 2016, slobodi kretanja robe, slobodi poslovnog nastana i slobodi tržišnog natjecanja. Naime, Republika Hrvatska članica je Europske unije, kao jedinstvenog gospodarskog prostora, te je jedno od osnovnih načela Ugovora o osnivanju Europske unije sloboda pružanja usluga i kretanja roba. Slijedom navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da je žalbeni navod kojim se osporava zakonitost točke 22.3.5. osnovan, odnosno da je točka 22.3.5. zahvaćena nezakonitošću.

Zatim, žalitelj u žalbi osporava točku 22.3.1. dokumentacije o nabavi (dokaz da je gospodarski subjekt izvršio isporuke, odnosno ispunio ugovorne obveze) navodeći da nije određeno referentno vremensko razdoblje na koje se odnose predmetne isporuke te nije navedena mogućnost zbrajanja ugovora, čime je povrijeđeno načelo razmjernosti iz članka 4. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je sukladno članku 286. stavku 6. ZJN 2016 uvjet tehničke i stručne sposobnosti razmjernan predmetu nabave odnosno grupi predmeta nabave. Naručitelj navodi da je je predmetni uvjet odredio sukladno ZJN 2016 te nije pooštravao uvjete ukoliko neki od ponuditelja nudi više grupa.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrdilo da je točkom 22.3.1. dokumentacije o nabavi, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, naručitelj tražio popis glavnih isporuka izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Gospodarski subjekt mora

dokazati da je izvršio isporuke, odnosno ispunio ugovorne obveze za 1 (jedan) ugovor, čija je vrijednost najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti grupe za koju podnosi ponudu. Popis treba sadržavati naziv ugovora, vrijednost, datum izvršenja te naziv i sjedište druge ugovorne strane.

ZJN 2016, odredbom članka 256. stavak 1. točka 3., propisuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na tehničku i stručnu sposobnost. Prema stavku 2. toga članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu sa odredbama toga odjeljka Zakona, prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, dok je stavkom 4. tog članka propisano da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Prema odredbi članka 259. stavka 1. ZJN 2016 javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Iz citiranih odredbi ZJN 2016 proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali u slučaju da ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, odredbom članka 268. stavak 1. točkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati i sa popisom glavnih isporuka roba izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Stavkom 6. tog članka propisano je da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. ovoga članka razmjernan predmetu nabave odnosno grupi predmeta nabave ako se traži dokaz o izvodenju radova, isporuci robe ili pružanju usluga čija pojedinačna vrijednost nije viša od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno grupe predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe, s time da javni naručitelj može odrediti i blaže uvjete.

Dakle, iz citiranih odredbi ZJN 2016 proizlazi da je uvjet glavnih isporuka robe razmjernan grupi predmeta nabave ako se traži dokaz o isporuci robe čija pojedinačna vrijednost nije viša od procijenjene grupe predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Naručitelj je u točki 22.3.1. dokumentacije o nabavi upravo odredio uvjet kako ga propisuje članak 268. stavak 6. ZJN 2016, odnosno propisao je uvjet koji ZJN 2016 određuje kao razmjernan. Iz citirane odredbe ZJN 2016 isto tako proizlazi da naručitelj nije morao navesti mogućnost zbrajanja ugovora, odnosno da naručitelj ima mogućnost, ali ne i obvezu, odrediti i blaže uvjete. Također, netočan je navod žalitelja da naručitelj nije odredio vremensko razdoblje na koje se odnose predmetne isporuke, budući da je propisao kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti popis glavnih isporuka izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Slijedom navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da je žalbeni navod žalitelja kojim osporava točku 22.3.1. dokumentacije o nabavi neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede. Naime, provjeren je rok određen za dostavu ponuda i utvrđeno je da je isti određen sukladno odredbama članaka 228. i 232. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude određen je kao ekonomski najpovoljnija ponuda

koja se utvrđuje na temelju cijene kao jedinog kriterija, sukladno odredbi članka 452. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnost da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016, navedene odredbe nisu primjenjive u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Ostali kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku, dok stavak 5. propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka stranka snosi svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. S obzirom na to da je ovo tijelo jedan od dva žalbena navoda ocijenilo osnovanim, žalitelj je djelomično uspio sa žalbom, stoga mu je priznat razmjeran trošak u iznosu od 2.500,00 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 2.500,00 zahtjev žalitelja odbija. Slijedom svega navedenog, odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.


ZAMJENIK PREDSEDNIKA
Andjelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Pelot globe d.o.o., Zagreb, Kesterčanekova 2A
2. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 3