



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/487
URBROJ: 354-01/17-6
Zagreb, 21. kolovoza 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Ramić-trade d.o.o. Podstrana, OIB: 39960448656, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0012796, predmet nabave: dobava i ugradnja sklopnog bloka za TS 10(20)/0,4 kV Slaščak, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 1.8.1. Tehničke specifikacije u dijelu u kojem se pod rednim brojem 4. propisuje maksimalna širina sklopnog bloka od 3600 mm, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0012796, predmet nabave: dobava i ugradnja sklopnog bloka za TS 10(20)/0,4 kV Slaščak, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o Zagreb.
2. Poništava se točka 4.2.2. dokumentacije o nabavi te točka 1.5.1. Tehničke specifikacije, u dijelu koji glasi: „Umjesto Potvrde ili Izvještaja o provedenim tipskim ispitivanjima, odnosno Certifikata o ocjenjivanju sukladnosti za SN sklopne blokove (dokument prema točki 6.), ponuditelj može dostaviti Potvrdu o ispunjavanju uvjeta tipizacije HEP-a, koju izdaje HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.“, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0012796, predmet nabave: dobava i ugradnja sklopnog bloka za TS 10(20)/0,4 kV Slaščak, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Ramić-Trade d.o.o., Podstrana troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o Zagreb objavio je 28. lipnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0012796, predmet nabave: dobava i ugradnja sklopnog bloka za TS 10(20)/0,4 kV Slaščak. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene.

Na dokumentaciju o nabavi žalbu je 10. srpnja 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Ramić-trade d.o.o. Podstrana. Žalba je uređena 2. kolovoza 2017.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost dokumentacije o nabavi. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da se u tablici s tehničkim podacima pod točkom 1.8.1. Tehničke specifikacije, pod rednim brojem 4. zahtijeva širina SN sklopnog bloka od maksimalno 3600 mm. Kako se sklopni blok ugrađuje u trafostanicu ukupne širine od 6220 mm, a prostor za smještaj sklopnog bloka prema Tlocrtu smještaja opreme u transformatorskoj stanici (točka 1.7.2. Tehničke specifikacije) iznosi 4800 mm, žalitelj stoga smatra da je kriterij kojim je širina sklopnog bloka ograničena na 3600 mm uveden samo u svrhu isključenja potencijalnih ponuditelja i pogodovanja proizvođaču Končar EASN d.d. Zagreb, budući da njegov sklopni blok jedini ima širinu (3450 mm) koja se može uklopiti u zahtijevanu širinu SN sklopnog bloka od 3600 mm. U prilogu žalbe žalitelj dostavlja tehničke podatke s dimenzijama SN sklopnih blokova svih proizvođača sklopnih blokova koji su prisutni na hrvatskom tržištu, a iz kojih podataka je razvidno da se jedino Končar EASN d.d. Zagreb može uklopiti u traženu širinu od 3600 mm, dok svi ostali proizvođači imaju SN sklopni blok većih širina. Ističe da je iz Tlocrta smještaja opreme u transformatorskoj stanici razvidno da je naručitelj plavom bojom označio predmet nabave te je za označeni dio sam upisao da širina istog iznosi 3540 mm, a ta širina odgovara širini izvedbe SN bloka tip VDAP-24 proizvođača Končar-EASN d.d. Zagreb. S tim u svezi navodi da je preciznim mjerenjem i uzimajući u obzir dimenzije koje je upisao naručitelj, utvrdio da slobodni prostor za smještaj SN sklopnog bloka, računajući od početka unutarnjeg zida do ograde, iznosi 4070 mm pa bi se u taj prostor mogao smjestiti SN sklopni blok proizvođača SEL S.p.A, Republika Italija, kojeg je žalitelj namjeravao ponuditi na predmetnom nadmetanju, a koji ima širinu 3980 mm. Slijedom svega iznesenog, žalitelj smatra da je ovakva odredba dokumentacije o nabavi (gdje se tražena širina sklopnog bloka ograničava na maksimalno 3600 mm) suprotna članku 206. stavku 2., članku 205. stavcima 1. i 2. te članku 210. stavku 1. ZJN-a 2016.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u Tehničku specifikaciju predmeta nabave te je utvrđeno da se u točki 1.8.1., pod rednim brojem 4. propisuju vanjske dimenzije sklopnog bloka (širina x dubina x visina) max 3600x850x2000mm. Dakle, iz navedenog je razvidno da se za širinu SN sklopnog bloka propisuje maksimalno 3600 mm.

Žalitelj u prilogu žalbe dostavlja tehničke podatke s dimenzijama SN sklopnih blokova proizvođača sklopnih blokova Končar-EASN d.d. Zagreb, SEL S.p.A. Republika Italija, ABB d.o.o. Zagreb i Schneider Electric, iz kojih je razvidno da samo proizvođač Končar-EASN d.d. Zagreb može udovoljiti traženju iz Tehničke specifikacije glede širine sklopnog bloka od 3600 mm, dok svi ostali proizvođači imaju SN sklopni blok većih širina.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navedeno ne osporava, štoviše, iz Tlocrta smještaja opreme u transformatorskoj stanici (točka 1.7.2. Tehničke specifikacije) je razvidno da je naručitelj plavom bojom označio predmet nabave te je za označeni dio sam upisao da širina istog iznosi 3540 mm, a ta širina upravo odgovara širini SN sklopnog bloka proizvođača Končar-EASN d.d. Zagreb. Nadalje, odredbom članka 403. stavka 3. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. Naručitelj u odgovoru na žalbu ne samo što ne osporava navode i utvrđenja žalitelja, već ne dostavlja nikakav dokaz kojim bi otklonio navod žalitelja o pogodovanju proizvođaču Končar-EASN d.d. Zagreb, a što je bio dužan sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016. Osim toga, iz njegovog odgovora na žalbu proizlazi da slobodni prostor za smještaj sklopnog bloka iznosi 4050 mm pa je razvidno da se u taj prostor može smjestiti SN sklopni blok veće širine.

Sukladno odredbi članka 205. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Nadalje, članak 206. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne tržišnom natjecanju.

Budući da je žalitelj u žalbenom postupku, sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016, dokazao da jedino SN sklopni blok proizvođača Končar-EASN d.d. Zagreb udovoljava traženoj širini od 3600 mm, koju činjenicu naručitelj u žalbenom postupku ne osporava, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da se ograničavanjem širine sklopnog bloka na maksimalno 3600 mm onemogućava ravnopravno sudjelovanje svim zainteresiranim gospodarskim subjektima, odnosno da se pogoduje određenom gospodarskom subjektu. Žalbeni navod je stoga osnovan.

Žalitelj nadalje osporava odredbu točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi te točke 1.5.1. Tehničke specifikacije u dijelu koji propisuje da umjesto Potvrde ili Izvještaja o provedenim tipskim ispitivanjima, odnosno Certifikata o ocjenjivanju sukladnosti za SN sklopne blokove (dokument prema točki 6.), ponuditelj može dostaviti Potvrdu o ispunjavanju uvjeta tipizacije HEP-a, koju izdaje HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Žalitelj naime smatra da je ta odredba nezakonita jer Potvrda o ispunjavanju uvjeta tipizacije HEP-a nije isprava koja može biti izdana u skladu s odredbama pozitivnih zakona. Navedeno obrazlaže činjenicom da HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. ne zadovoljava niti jedan od zakonskih uvjeta iz članka 268. st.1. točka 13. ZJN-a 2016, kao i činjenicom da bi izdavanje potvrde bilo protivno relevantnim odredbama članka 1. stavak 2., članka 11., članka 12. i članka 13. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti. Slijedom svega navedenog, žalitelj zaključuje da je Potvrda o ispunjavanju uvjeta tipizacije HEP-a dokument koji nije izdao nadležni institut za kontrolu kvalitete niti agencija priznate stručnosti, slijedom čega ista ne može biti isprava koja se može koristiti u postupcima javne nabave. Navodi da HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. prema saznanju žalitelja ne posjeduje rješenje o ovlaštenju za ocjenjivanje sukladnosti odnosno Potvrdu o akreditaciji koju dodjeljuje Hrvatska akreditacijska agencija. Sve i da se sporna potvrda može cijeniti ispravom koju je izdao nadležni institut za kontrolu kvalitete ili agencija priznate stručnosti, žalitelj ističe da se ista ne bi mogla koristiti u postupcima javne nabave s obzirom na odredbu članka 12. st.2. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti. Žalitelj naglašava da se upravo iz razloga izbjegavanja situacije gdje onaj koji naručuje ujedno i ocjenjuje proizvod, traži transparentnost i nezavisnost u ocjenjivanju sukladnosti, a što se na ovakav način izigrava i dovodi naručitelja u poziciju da cijeni proizvod po svom nahođenju.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 4.2.2., propisano da umjesto Potvrde ili Izvještaja o provedenim tipskim ispitivanjima, odnosno Certifikata o

ocjenjivanju sukladnosti za SN sklopne blokove, koji dokumenti su propisani kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, ponuditelj može dostaviti Potvrdu o ispunjavanju uvjeta tipizacije HEP-a, koju izdaje HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Isto je propisano i u Tehničkim specifikacijama, u okviru točke 1.5.1.

Člankom 268. stavkom 1. točkom 13. b) ZJN-a 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, može dokazati: potvrdama koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje.

Sukladno članku 12. stavku 1. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti (Narodne novine 80/13 i 14/14) minimalni zahtjevi koje moraju ispuniti tijela za ocjenjivanje sukladnosti su: stručna osposobljenost osoblja u odgovarajućem području za koje je tijelo za ocjenjivanje sukladnosti ovlašteno, potrebna oprema i prostor, neovisnost i nepristranost u postupku ocjenjivanja sukladnosti, čuvanje poslovne tajne te osiguranje od odgovornosti, osim ako njihovu odgovornost preuzima država. Sukladno stavku 2. istog članka tijelo za ocjenjivanje sukladnosti ne smije biti gospodarski subjekt za proizvode koje ocjenjuje niti smije biti izravno uključeno u projektiranje, proizvodnju ili izradu, stavljanje na tržište ili na raspolaganje na tržištu, instalaciju, korištenje ili održavanje tih proizvoda.

Sukladno članku 13. stavku 1. istog Zakona tijelo za ocjenjivanje sukladnosti može obavljati poslove ocjenjivanja sukladnosti, koji su propisani člankom 4. stavkom 1. ovoga Zakona, samo na temelju rješenja o ovlaštenju koje donosi čelnik nadležnoga središnjeg tijela državne uprave koji je donio propis, dok je stavkom 2. istog članka toga Zakona propisano da kada tijelo za ocjenjivanje sukladnosti dokaže svoju osposobljenost sa zahtjevima utvrđenim u hrvatskim normama kojima su prihvaćene odgovarajuće usklađene norme, pretpostavit će se da ispunjava zahtjeve iz članka 11. stavka 1. i članka 12. ovoga Zakona. Potvrda o akreditaciji koju dodjeljuje hrvatsko nacionalno akreditacijsko tijelo smatra se dokazom osposobljenosti tijela za ocjenjivanje sukladnosti sa zahtjevima utvrđenim u hrvatskim normama kojima su prihvaćene odgovarajuće usklađene norme.

Hrvatska akreditacijska agencija je u očitovanju od 7. travnja 2015., zatraženom u okviru žalbenog postupka koji se vodio pred ovim tijelom pod Klasom: UP/II-034-02/15-01/135, navela da HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb nije akreditiran od Hrvatske akreditacijske agencije (HAA) kao tijelo za ocjenjivanje sukladnosti.

Nadalje, naručitelj u predmetnom žalbenom postupku, sukladno odredbama članka 403. stavka 3. ZJN 2016, ničime nije dokazao da ispunjava uvjete propisane odredbama članka 13. stavaka 1. i 2. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje sukladnosti, te se slijedom toga nije dokazao da je potvrda o ispunjavanju uvjeta tipizacije HEP-a dokument koju je izdao nadležni institut za kontrolu kvalitete odnosno agencija priznate stručnosti, temeljem čega bi ista mogla biti korištena kao dokaz u postupcima javne nabave. Štoviše, u odgovoru na žalbu naručitelj de facto priznaje osnovanost žalbenog navoda navodeći da bi izbrisao spornu odredbu dokumentacije o nabavi da je žalitelj zatražio pojašnjenje u tom dijelu. Osim toga, iz odredbe članka 12. stavka 2. istoga Zakona proizlazi da naručitelj u konkretnom postupku javne nabave ne može ocjenjivati sukladnost proizvoda koje će koristiti, a koji su predmet ovog postupka javne nabave, s obzirom da tijelo za ocjenjivanje sukladnosti ne smije biti gospodarski subjekt za proizvode koje ocjenjuje niti smije biti izravno uključeno u projektiranje, proizvodnju ili izradu, stavljanje na tržište ili raspolaganje na tržištu, instalaciju, korištenje ili održavanje tih proizvoda. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod žalitelja ocjenjuje se kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka

236. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da je jedini kriterij za odabir ponude cijena sukladno odredbama članka 284. i 452. Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom da je žalba osnovana, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna te je stoga odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENIK PREDSJEDNIKA

Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Ramić-trade d.o.o. Podstrana, Put starog sela 11