



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/480
URBROJ: 354-01/17-7
Zagreb, 17. kolovoza 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Gorana Bukvića i Karmele Dešković, članova, povodom žalbe žalitelja Medicem-servis d.o.o., Zagreb, OIB 58386011221, zastupanog po opunomoćeniku Šimunu Babiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Babić & Čibarić d.o.o. Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0019973 te ispravci objave broj: 2016/S 014-0020461, 2016/S 014-0022814, 2016/S 014-0023688, 2016/S 014-0024109 i 2016/S 014-0024572, predmet nabave: nabava linearnog akceleratora za potrebe Kliničkog bolničkog centra Osijek, naručitelja Ministarstvo zdravstva, Zagreb, OIB 88362248492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14.), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13., 13/14.- Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Medicem-servis d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Medicem-servis d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.
3. Zahtjev odabranog ponuditelja Eurokontakt d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo zdravstva Zagreb, objavio je 9. rujna 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0019973, te 16. rujna 2016. godine ispravak objave broj: 2016/S 014-0020461, 17. listopada 2016. godine ispravak objave broj: 2016/S 014-0022814, 27. listopada 2016. godine ispravak objave broj: 2016/S 014-0023688, 31. listopada 2016. godine ispravak objave broj: 2016/S 014-0024109 i 7. studenoga 2016. godine ispravak objave broj: 2016/S 014-0024572, predmet nabave: nabava linearnog akceleratora za potrebe Kliničkog bolničkog centra Osijek. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, na temelju cijene kao osnovnog kriterija – 90 bodova i funkcionalnih svojstava kao dodatnog kriterija – 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 20. ožujka 2017. godine donio Odluku o odabiru, KLASA: 406-05/16-01/39 URBROJ: 534-09-1-2/4-17-89, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Eurokontakt d.o.o. Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 31. ožujka 2017. godine izjavio žalitelj Medicem-servis d.o.o. Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/17-01/238, URBROJ: 354-01/17-10 od 23. svibnja 2017. godine poništilo osporavanu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Postupajući po spomenutom Rješenju ovog državnog tijela, naručitelj je nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda dana 20. lipnja 2017. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-05/16-01/39, URBROJ: 534-06-2-1-2/4-17-109 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Eurokontakt d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 7. srpnja 2017. godine izjavio i naručitelju istodobno dostavio žalitelj Medicem-servis d.o.o. Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Šimunu Babiću iz Odvjetničkog društva Babić& Čibarić d.o.o. iz Zagreba, a istu je u smislu odredbe članka 159. Zakona o javnoj nabavi uredio podneskom zaprimljenim 28. srpnja 2017. godine.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 158.820,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj se u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj zastupan po opunomoćeniku Tomislavu Nikoliću, odvjetniku iz Zagreba, u svom očitovanju u bitnome navodi kako je ispunio propisane tehničke i ostale uvjete iz dokumentacije za nadmetanje, te da je donesena odluka o odabiru zakonita. Potražuje trošak žalbenog postupka u iznosu od 83.000,00 kuna.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja vezano za potvrdu stavke 2.2. tehničke specifikacije i navodi da u Katalogu 1., hrvatski prijevod 2.str., nema oznake 2.2., pa da nije dokazao potvrdu minimalnih tehničkih karakteristika za navedenu stavku. Njegova ponuda je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva. Naručitelj je pogriješio kada je prihvatio obrazloženje odabranog ponuditelja da je Fotonski snop 6 MV dodatno opisan pod stavkom 2.3., pa je time diskriminirao drugog ponuditelja. Žalitelj smatra da se stavka 2.2. tehničke specifikacije ne može potvrđivati stavkom 2.3. tehničke specifikacije.

Žalitelj ujedno osporava i potvrdu stavke 2.3. tehničke specifikacije navodeći da je u Katalogu 1, hrvatski prijevod 2.str., pod oznakom 2.3. za nazivnu energiju 6MV u tablici 2, pod „performanse snopa fotona % dubina doze na 10 cm dubine“ navedena vrijednost 67,2%±1%, ali

nije opisano za koju je veličinu polja i za koji SSD. Ispod tablice navodi se da se odnosi na polje veličine $10 \times 10 \text{ cm}^2$ mjereno na udaljenosti cilja 100cm, međutim nije označeno da se odnosi na točku 2.3. Nadalje, na 16.str. kataloga, tekst koji je označen oznakom 2.3. ne odnosi se na dokazivanje minimalne tehničke karakteristike navedene stavke, te na 7.str. hrvatskog prijevoda kataloga tekst koji je označen stavkama 3.4. i 3.5. ne odnosi se na dokazivanje stavke 2.3. Također, na 7.str. kataloga na engleskom jeziku nisu navedene stavke Tehničke specifikacije, a u Izjavi proizvođača potvrđuje se da navedena vrijednost iznosi 66,53% do 67,87%. Stavkom 2.3. minimalnih karakteristika je propisano da postotna dubinska doza u vodi mora iznositi $67,5\% \pm 1\%$ odnosno u granicama od 66,82% do 68,17%, pa je razvidno da je donja granica izvan propisanog okvira jer iznosi 66,53 %, što je matematički lako izračunati. Dakle, odabrani ponuditelj iznosi oprečne navode i podatke te iz Izjave proizvođača proizlazi da ne zadovoljava stavku 2.3. tehničkih specifikacija.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije označio stavku 2.4. tehničke specifikacije kako je deklarirao da se potvrda nalazi označena u Katalogu 1., hrvatski prijevod stranica 2., jer u istoj nema oznake 2.4., pa time odabrani ponuditelj nije dokazao potvrdu minimalnih tehničkih karakteristika za navedenu stavku.

Žalitelj dalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja vezano za potvrdu stavke 2.5. tehničke specifikacije i navodi da u Katalogu 1, hrvatski prijevod 2.str., pod oznakom 2.5. za nazivnu energiju 10MV u tablici 2, pod „performanse fotonskog snopa % dubina doze na 10 cm dubine“, navedena je vrijednost $74,1\% \pm 1\%$, ali nije opisano za koju je veličinu polja i za koji SSD. Ispod tablice navodi se da se odnosi na polje veličine $10 \times 10 \text{ cm}^2$ mjereno na udaljenosti cilja 100cm, ali nije označeno da se odnosi na točku 2.5. Nadalje, na 16.str. kataloga, tekst koji je označen oznakom 2.5. ne odnosi se na dokazivanje minimalne tehničke karakteristike navedene stavke, te na 7.str. hrvatskog prijevoda kataloga tekst koji je označen stavkama 3.4. i 3.5. ne odnosi se na dokazivanje stavke 2.5. Nadalje, na str. 7. kataloga na engleskom jeziku nisu navedene stavke Tehničke specifikacije, a u Izjavi proizvođača potvrđuje se da navedena vrijednost iznosi 73,36% do 74,84%. Žalitelj ističe da ponuditelj nije dao točne navode jer iz Izjave proizvođača proizlazi da ne zadovoljava stavku 2.5. Tehničke specifikacije.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u tablicama tehničke specifikacij (str. 29 do 71) za stavku 3.2. tehničke specifikacije označio da se da se potvrda stavke nalazi u katalogu 1, hrvatski prijevod stranica 2., što je pogrešan navod, jer u navedenom nije obilježena navedena stavka, pa time nije dokazao potvrdu minimalnih tehničkih specifikacija za tu stavku. Naručitelj je potom zatražio pojašnjenje, a odabrani ponuditelj je odgovorio da je stavka 3.2 označena na 3. stranici hrvatskog prijevoda, međutim, nigdje se u označenom tekstu ne navodi "asimetrična kolimacija fotonskih snopova omogućena". Dakle, odabrani ponuditelj nije poštivao procedure koja se odnosi na označavanje stavki tehničkih specifikacija te nije dokazao potvrdu minimalne tehničke karakteristike za stavku 3.2., a naručitelj ga je favorizirao prihvatanjem takvog pojašnjenja.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja vezano za potvrdu stavke 7.5. Tehničke specifikacije i navodi da je u Katalogu 1, hrvatski prijevod 14. str., ponuditelj dva puta stavio oznaku 7.5. i to uz dva različita modela: MV sustav za snimanje Portal Vision aS500-II i MV uređaj za snimanje Portal Vision aS1000, pa nije jasno koji je model ponuđen. Nadalje, u Katalogu 4, hrvatski prijevod, na 1. stranici je navedena oznaka 7.5. uz sliku bez teksta, a na 3.stranici nema oznake 7.5. Naručitelj je podnio zahtjev za pojašnjenjem da li je pod stavkom 7.5. ponuđen portal vision AS 1000 ili AS 500, a odabrani ponuditelj je odgovorio da je ponuđen napredniji model AS 1000. Takvo obrazloženje naručitelj nije mogao prihvatiti bez potvrde proizvođača. Dakle, odabrani ponuditelj nije na jasan i nedvojben način potvrdio stavku 7.5. tehničkih specifikacija jer ista nije potvrđena niti u jednom dokumentu proizvođača, kako je to propisano dokumentacijom za nadmetanje.

Žalitelj dalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja vezano za potvrdu stavke 8.11. tehničke specifikacije i navodi da se u Katalogu 5, hrvatski prijevod 4. str., nalazi tabela i navedene su oznake pa tako i 8.11., međutim niti jedna oznaka nije uz neki opis. Osim toga, u tablici

je dosta od navedenog opcijska izvedba, pa se ne zna da li je uključeno u ponudu. Nadalje, u koloni tablice pod oznakom „Konformalna optimizacija“ ocijenjeno je da se isključivo odnosi na akcelerator tvrtke Varian, međutim sustav mora biti u mogućnosti i opskrbljivati postojeći linearni akcelerator koji nije od tvrtke Varian. Naručitelj je uputio zahtjev za pojašnjenjem stavke 8.11. tehničkih specifikacija, a odabrani ponuditelj odgovara bez ijednog priloženog dokumenta već samo svojom izjavom, koju naručitelj ne smije prihvatiti jer na taj način ignorira odredbe dokumentacije za nadmetanje.

Žalitelj dalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja vezano za potvrdu stavke 10.4. tehničke specifikacije i navodi da u Katalogu 1, hrvatski prijevod 14.str., te u Katalogu 7. hrvatski prijevod 1. str. nema oznake 10.4., pa nije dokazao potvrdu minimalnih tehničkih karakteristika za navedenu stavku. Naručitelj je uputio zahtjev za pojašnjenjem stavke 10.4. Odabrani ponuditelj odgovara bez ijednog dokaza u nekom priloženom dokumentu, već samo svojom izjavom koja se ne smije prihvatiti jer bi na taj način naručitelj ignorirao dokumentaciju za nadmetanje.

Odabrani ponuditelj navodi da potvrđuje stavku 11.1. tehničkih specifikacija u Katalogu 1, hrv.prijevod, str.16. i u Katalogu 8., hrv.prijevod str.6 te izjavom proizvođača, međutim, oznaka 11.1. na str.16 ne potvrđuje zadovoljavanje navedene stavke. Ukazuje da u Katalogu 1, hrvatski prijevod 16.str., oznaka točke 11.1. pod nazivom „Gejtirani rapid Arc“, uopće nije definicija za to što se tražilo u točki 11.1. već terapija za specifične prilike kada se koristi tzv. respiratorni gejtting, pa nije dokazao potvrdu minimalnih tehničkih karakteristika za navedenu stavku. U Katalogu 8. na str.6 tekst koji je označen stavkom 11.1. ne potvrđuje zadovoljavanje stavke već konstatira što mora imati, a ne da li stvarno ponuđeni uređaj to ima. Ujedno navodi kako nisu dokazani svi parametri točke 11.1., kontrolira li se na digitalni način, ne vidi se da se radi o brzini lamela i ostalog. Time je odabrani ponuditelj postupio protivno uvjetu u II. dijelu dokumentacije za nadmetanje, pod 1. Tehničke specifikacije o jasnom i nedvojbenom označavanju stavki u katalogu. Naručitelj je uputio zahtjev za pojašnjenjem navedene stavke, a odabrani ponuditelj je odgovorio da navedenu stavku ne potvrđuje samo izjava proizvođača, već i katalog 1., hrvatski prijevod, str.16. i katalog 8, hrv.prijevod, str.6. Dakle, niz je oprečnih podataka te naručitelj nije smio prihvatiti navedeno obrazloženje odabranog ponuditelja, već je njegovu ponudu trebao proglasiti neprihvatljivom.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije u tablici Minimalne tehničke karakteristike/Tehnička specifikacija, označio gdje se u ponudi/katalogu/fotografiji/skici/ili tehničkoj specifikaciji uređaja, nalazi pojedina stavka za stavke 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15. i 19., kako je traženo dokumentacijom, pa nije dokazao potvrdu navedenih karakteristika.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije u tablici Minimalne tehničke karakteristike/Tehnička specifikacija, označio gdje se u ponudi/katalogu/fotografiji/skici/ili tehničkoj specifikaciji uređaja, nalazi redni broj stranice za stavke 1., 1.1., 1.2., 1.3., 2., 2.10., 3., 3.7., 4., 5., 6., 7., 7.7., 8., 9., 10., 11., 12., 12.1., 12.2., 12.3., 13., 14., 14.1., 15., 16., 17., 18., 19., 19.1., 19.2., kako je traženo u II. dijelu dokumentacije za nadmetanje, pod 1. Tehničke specifikacije odlomak 1. i 4., pa nije pravilno ispunio tablicu Tehničke specifikacije.

Zatim navodi da odabrani ponuditelj nije ispravno popunio odnosno da uopće nije popunio tablicu Minimalne tehničke karakteristike/Tehnička specifikacija u kolonama: naziv proizvođača i adresa sjedišta, zemlja porijekla, naziv ovlaštenog zastupnika proizvođača u EU i adresa sjedišta, godina proizvodnje; te model uređaja i kataloški broj sve sukladno dokumentaciji za nadmetanje.

Žalitelj dalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja vezano za potvrdu stavke 2.9. Tehničke specifikacije i navodi da se u Katalogu 1, hrvatski prijevod 9.str., pod oznakom 2.9. ne navodi da funkcije i modovi linearnog akceleratora moraju biti softverski kontrolirani i prikazani na upravljačkoj konzoli.

Ujedno osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja vezano za potvrdu stavke 2.8. Tehničke specifikacije i navodi da je u Katalogu 1., hrvatski prijevod 10. str., opisano automatsko sekvencioniranje polja ali da se nigdje ne opisuje automatski odabir energije fotonskog snopa prema

zadanom radioterapijskom protokolu. Nadalje, u ponudi nije navedena stranica Izjave koja potvrđuje karakteristiku, a u Izjavi proizvođača pod oznakom 2.8. navodi se da kompjutorizirana upravljačka konzola linearnog akceleratora mora omogućavati automatski odabir energije fotonskog snopa prema zadanom radioterapijskom protokolu, ali ne sadrži potvrdu da ima tu mogućnost, te na stranici nema potpisa niti pečata. Dakle, odabarni ponuditelj nije dokazao potvrdu stavke 2.8. tehničkih specifikacija, pa je njegova ponuda trebala biti odbijena.

Žalitelj dalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja vezano za potvrdu stavke 2.10. tehničke specifikacije i navodi da u Izjavi proizvođača stoji konstatacija da odabir ispravnog filtra za izravnanje snopa i dozimetrijska kalibracija snopa moraju biti automatski izvršeni u roku od 20s od početka inicijalizacije na upravljačkoj konzoli linearnog akceleratora, ali ne potvrđuje da će isto biti automatski izvršeno u roku od 20s. Navodi da nije naveo broj stranice Izjave, te da stranica Izjave koja potvrđuje karakteristiku nije potpisana i ovjerena od strane ovlaštene odgovorne osobe proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača u EU, kako je opisano i traženo dokumentacijom za nadmetanje.

Žalitelj osporava navod odabranog ponuditelja kojim potvrđuje stavku 4.2. tehničkih specifikacija. Ističe da se odabrani ponuditelj poziva na katalog 1., hrv.prijevod str.7. i Izjavu proizvođača, međutim uvidom u navedeno, odabarni ponuditelj nije dokazao ispunjenje stavke 4.2. te nije postupio sukladno uvjetu iz II dijela, točke 1. (tehničke specifikacije) dokumentacije za nadmetanje, prema kojemu se stavke kojima se dokazuju svojstva predmeta nabave moraju biti jasno i nedvojbeno označeno na skicama, prospektima i katalozima, te da ponuđeni uređaj mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene uvjete iz opisa predeta nabave i tehničke specifikacije.

Žalitelj dalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja vezano za potvrdu stavke 5.2. tehničke specifikacije, za koju je navedeno da se potvrda stavke nalazi u Katalogu 2, hrvatski prijevod 2.str. Naručitelj je u dijelu II, pod točkom 1, na stranici 31. dokumentacije za nadmetanje opisao da se stavke kojima se dokazuju svojstva predmeta nabave moraju biti jasno i nedvojbeno označene na skicama, prospektima i katalozima, te da ponuđeni uređaj mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene uvjete iz opisa predeta nabave i tehničke specifikacije. S obzirom na navedene odredbe dokumentacije za nadmetanje, odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje stavke 5.2. tehničke specifikacije te je njegova ponuda trebala biti odbijena.

U odnosu na potvrdu stavke 5.3. tehničke specifikacije žalitelj navodi da u Katalogu 1, hrvatski prijevod 3. i 12. str., te Katalog 2, hrvatski prijevod 2.str. nema oznake 5.3., pa time odabarni ponuditelj nije dokazao ispunjenje predmetne stavke. Postupajući na takav način odabrani ponuditelj nije pridržavao odredbi iz II dijela, točke 1) Tehničke specifikacije.

Žalitelj nadalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja vezano za potvrdu stavke 5.5. tehničke specifikacije i navodi da je u Katalogu 2, hrvatski prijevod 3.str. pod oznakom 5.5. obilježen krivi navod, što nije sukladno propisanom na 31.str. dokumentacije, dio II. pod točkom 1., slijedom čega nije dokazao potvrdu minimalnih tehničkih karakteristika za navedenu stavku.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i u odnosu na potvrdu stavke 5.7. tehničke specifikacije i navodi da je u Katalogu 1, hrvatski prijevod 12.str. pod oznakom 5.7. obilježen krivi navod, a u Katalogu 2, hrvatski prijevod 2.str. nema nikakve oznake, čime je postupio protivno odredbi II dijela, točke 1. Tehničkih specifikacija o obvezi jasnog i nedvojbenog označavanja stavki na skicama, prospektima i katalozima te da ponuđeni uređaj mora u cijelosti zadovoljiti sve tražene uvjete iz opisa predeta nabave i tehničke specifikacije. Žalitelj osporava zakonitost postupanja naručitelja prilikom prihvaćanja kao valjanog objašnjenja odabranog ponuditelja da se potvrda stavke nalazi u katalogu 1. hrvatski prijevod, stranica 12., te u Katalogu 2, hrvatski prijevod, stranica 2. Ističe da takvim objašnjenjem odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje stavke 5.7. tehničke specifikacije te je njegova ponuda trebala biti odbijena kao neprihvatljiva.

Žalitelj dalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja vezano za potvrdu stavke 7.1. tehničke specifikacije i navodi da je u Katalogu 4, hrvatski prijevod 3.str. pod oznakom 7.1. netočan

navod, što nije sukladno propisanom na 31.str. dokumentacije, dio II. pod točkom 1., slijedom čega nije dokazao potvrdu minimalnih tehničkih karakteristika za navedenu stavku.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja vezano za potvrdu stavke 7.3. tehničke specifikacije i navodi da u Katalogu 1, hrvatski prijevod 10.str. nema oznake 7.3., a u Katalogu 4, hrvatski prijevod 3.str. je netočan navod, što nije sukladno propisanom na 31.str. dokumentacije, dio II. pod točkom 1., slijedom čega nije dokazao potvrdu minimalnih tehničkih karakteristika za navedenu stavku.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja vezano za potvrdu stavke 8.4. tehničke specifikacije i navodi da je u Katalogu 5, hrvatski prijevod 3.str. pod oznakom 8.4. obilježen netočan navod. Dalje navodi da je postojeći linearni akcelerator kod korisnika proizvođača Siemens, a ne Elekta, te da Izjava proizvođača ne potvrđuje da li nudi uređaj zadovoljava ovu tehničku karakteristiku, već samo konstatira što mora imati, što nije sukladno propisanom uvjeti pod točkom 1., II dijela, Tehničke specifikacije. Naručitelj je uputio zahtjev za pojašnjenjem stavke, a odabrani ponuditelj je samoinicijativno potvrdio, navodeći da je to potvrđeno izjavom proizvođača. Međutim, u katalogu 5, str.23. potvrđuje se da je podrška za linearni akcelerator i pribor Elektra. U izjavi proizvođača ne spominje se za koji je akcelerator osigurana podrška, a iz obrazloženja odabranog ponuditelja razvidno je da je predviđena podrška za Oncor akcelerator proizvođača Siemens. Dakle, niz podataka je oprečno i nije potvrđena stavka 8.4. minimalnih tehničkih karakteristika.

Žalitelj dalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja vezano za potvrdu stavke 8.6. tehničke specifikacije i navodi da je u Katalogu 5, hrvatski prijevod 1.str. pod oznakom 8.6. obilježen netočan navod, a Izjava proizvođača ne potvrđuje da li nudi uređaj zadovoljava ovu tehničku karakteristiku, već samo konstatira što mora imati.

Vezano za potvrdu stavke 8.8. tehničke specifikacije žalitelj navodi da je iz Kataloga 5, hrvatski prijevod 2.str. pod oznakom 8.8. razvidno da sustav nema multimodalnu podršku za slikovne prikaze za 4DCT, što nije sukladno propisanom u II dijelu, dokumentacije pod 1) Tehničke specifikacije, pa nije dokazao potvrdu minimalnih tehničkih karakteristika za navedenu stavku.

Žalitelj dalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja vezano za potvrdu stavke 8.19. tehničke specifikacije i navodi da se u Katalogu 5, hrvatski prijevod 3. i 4. str. pod oznakom 8.19. ne potvrđuje stavka odnosno daje se krivi navod, a Izjava proizvođača ne potvrđuje da li nudi uređaj može osigurati integraciju u radioterapijski sustav te mogućnost importa postojećih radioterapijskih planova u novi sustav planiranja koristeći jedno sučelje.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja vezano za potvrdu stavke 9.1. tehničke specifikacije i navodi da u Katalogu 6, hrvatski prijevod 16., 18., 19., 20. i 21.str. nije ništa obilježeno oznakom 9.1., a na 13. str. pod oznakom 9.1. ne potvrđuje se karakteristika. Nadalje, iz Izjave proizvođača nije razvidno koja je opcija ponuđena, te smatra da niti naručitelj ne zna da li je ponuđen linearni akcelerator opremljen sučeljem za spajanje na postojeći integrirani sistem OIS-a ili novi sistem. Ističe da ponuditelj daje krive navode, što nije sukladno propisanom na stranici 31. dokumentacije za nadmetanje, dio II, pod točkom 1. pa nije dokazao potvrdu minimalnih tehničkih karakteristika za navedenu stavku.

Žalitelj dalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja vezano za potvrdu stavke 9.2. tehničke specifikacije i navodi da u Katalogu 6, hrvatski prijevod 11. i 12. str. nije ništa obilježeno oznakom 9.2., a na 13.str. pod oznakom 9.2. se ne potvrđuje karakteristika, pa nije dokazao potvrdu minimalnih tehničkih karakteristika za navedenu stavku, kako je to propisanom u dokumentaciji za nadmetanje, II dio, pod točkom 1. Tehničkih specifikacija.

Žalitelj dalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja vezano za potvrdu stavke 16.1., stavke 16.2. i stavke 16.3. tehničke specifikacije navodeći da se u Katalogu 9., hrvatski prijevod 11. str., ne može pronaći propisana karakteristika jer stranice nisu označene, što nije sukladno uvjetu iz II dijela, točke 1) tehničkih specifikacija, slijedom čega nije dokazao potvrdu minimalnih tehničkih karakteristika za navedene stavke.

Nadalje, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja vezano za potvrdu stavke 16.4. tehničke specifikacije i navodi da u Katalogu 11, hrvatski prijevod 3.-4. str. ne postoji ništa obilježeno oznakom 16.4., pa nije dokazao potvrdu minimalnih tehničkih karakteristika za navedenu stavku, kako je to traženo u II dijelu, pod točkom 1. Tehničkih specifikacija.

Žalitelj također osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja vezano za potvrdu stavke 16.5. tehničke specifikacije i navodi da ne postoji Katalog 12, hrvatski prijevod str. 3-4, pa nije dokazao potvrdu minimalnih tehničkih karakteristika za navedenu stavku.

Žalitelj navodi da je u Izjavama proizvođača Varian Medical System i IBA Dosimetry, tekst formuliran na način da ne potvrđuje propisane stavke već konstatira što mora biti, te nisu ovjerene i potpisane na svakoj već samo na zadnjoj stranici. Postoje dvije Izjave proizvođača Varian iz kojih je vidljivo da se stavka 3. za dodatno bodovanje potvrđuje na dva različita načina, odnosno Izjava koju potpisuje Kollen T. Kennedy ispravlja se drugom izjavom i potpisuje je Nick Moritz, pa je upitna ispravnost kompletne prve izjave. U Izjavi Varian u stupcu „potvrda tehničkih karakteristika DA/NE“ na hrvatskom jeziku te u istom stupcu na engleskom jeziku, neke stavke su potvrđene izrazom DA/YES, a neke uz izraz DA/YES imaju upisane i vrijednosti, pa je u navedenoj koloni trebalo ispisati potpuni tekst koji se traži dokumentacijom ukoliko uređaj zadovoljava navedenu stavku. Druga Izjava proizvođača Varian nije na prvoj stranici parafrirana, a treba biti potpisana i ovjerena. Nadalje, u Izjavi proizvođača IBA kod stavaka 16.2., 16.3., 16.4. i 16.5. nema hrvatskog prijevoda već samo engleski izraz YES. Smatra da su navedene Izjave nevažeće te da ih naručitelj nije smio uzeti u obzir prilikom validacije ponude, pa nije dokazao potvrde minimalnih tehničkih karakteristika sukladno dokumentaciji za nadmetanje.

Žalitelj dalje navodi da je prilikom pregleda ponude odabranog ponuditelja utvrđeno da neki prospekti i katalozi nisu originalni već su ispisani pomoću pisača na računalu, a ovjerena i potpisana je samo prednja (jedna) stranica, a ne svaka stranica Kataloga pa su isti neprihvatljivi i nevjerođostojni.

U odnosu na sve prethodno navedene žalbene navode, potrebno je istaknuti da ih je žalitelj naveo u prethodnoj žalbi o kojoj je ovo državno tijelo odlučilo rješenjem KLASA: UP/II-034-02/17-01/238, URBROJ: 354-01/17-10 od 23. svibnja 2017. godine, a ocijenjeni su kao neosnovani. S obzirom na navedeno, a sukladno članku 144. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi ovo tijelo nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave. Dakle, poštujući načelo ne bis in idem koje se nastoji osigurati navedenom odredbom Zakona o javnoj nabavi, navedene tvrdnje žalitelja ne mogu biti predmetom ocjene u ovom postupku. Osporavanje pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog i pravnog stanja pred ovim tijelom u žalbenom predmetu KLASA: UP/II-034-02/17-01/238 moglo je eventualno biti predmet upravnog spora, no ne i novog žalbenog postupka u istoj stvari.

S obzirom na to da se u pojedinim žalbenim navodima žalitelj poziva na institut pojašnjenja/upotpunjavanja ponude, treba istaknuti da je to pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja bilo poznato žalitelju prilikom prvog pregleda i ocjene ponuda te je navedeno pojašnjenje bilo predmetom ocjene žalbenih navoda u rješenju UP/II-034-02/17-01/238, URBROJ: 354-01/17-10 od 23. svibnja 2017. Godine, stoga se također radi o situaciji iz članka 144. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj nije ispunio uvjet propisan točkom 37. A) dokumentacije za nadmetanje (Ostali bitni uvjeti za nabavu i drugi potrebni podaci), jer je uvidom u izjavu o ovlaštenom servisu u RH i priložene certifikate servisera Varian Medical Systems utvrdio da odabrani ponuditelj nije dokazao da ima osiguran ovlašteni servis, osposobljena dva servisera, da su u ovlaštenom servisu zaposlena najmanja dva servisera, da ima na raspolaganju najmanje dva servisera te nije priložio certifikate o osposobljenosti najmanje dva servisera za ponudenu robu. Ističe kako dostavljenom Izjavom nije potvrđen zahtjev da je osiguran ovlašteni servis u RH, jer ničime to nije dokazano u ponudi. Nadalje, Izjave proizvođača Varian i IBA ne dokazuju da imaju

ovlašteni servis u RH, a Izjavom u ustupanju (resursa) servisnih tehničara također to nije dokazano. Nadalje, iz priloženih certifikata za servisera Richarda Kamira, nigdje se ne navodi da se radi o ponuđenom uređaju Clinac IX. U priloženim certifikatima za servisera Gerharda Dietricha, ne navodi se da se radi o ponuđenom uređaju Clinac iX. U priloženom certifikatu za servisera Davida Zuffereya, potvrđuje se samo dio opreme uređaja linearni akcelerator, onkološki informacijski sustav Aria. Žalitelj zaključuje da je iz navedenoga razvidno da nisu priloženi certifikati o osposobljenosti najmanje dva servisera za ponuđenu robu (linearni akcelerator Clinac iX, TPS Eclipse i OIS Aria) proizvođača Varian Medical Systems koju je odabrani ponuditelj nudio u predmetnom postupku. Ujedno žalitelj ističe da je naručiteljevo traženje pojašnjenja i upotpunjavanja ponude odabranog ponuditelja u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda protivno članku 92. Zakona o javnoj nabavi jer pojašnjenje ne smije rezultirati naknadom dostavom traženih dokumenata, već samo upotpunjavanje već priloženih dokumenata u ponudi, a odabrani ponuditelj je naknadno dostavio certifikat za servisere Fabijana Steinera i Bernarda Steyrera iz kojeg se ne može sa sigurnošću utvrditi da su zaposlenici Varian Medical Systems INC, da su ovlašteni serviseri zaduženi za instalacije, servisiranje i održavanje proizvoda Aria & Eclipse imenovanog proizvođača te ističe kako imenovani serviseri nisu registrirani serviseri za rad u Republici Hrvatskoj. Naručitelj je neosnovano ocijenio ponudu odabranog ponuditelja u tom dijelu kao valjanu. Žalitelj ističe da se u potpunosti slaže s izdvojenim mišljenjem člana komisije dr. Josipa Graha te se slaže s njegovom konstatacijom da to nije objašnjenje/upotpunjavanje ponude već izmjena dokumentacije odnosno ponude.

U ovom žalbenom postupku među strankama nije sporno da odabrani ponuditelj nudi linearni akcelerator, model: Clinac IX sa TPS Eclipse i OIS Aria, proizvođača Varian Medical Systems i da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje i upotpunjavanje ponude. Među strankama je sporno je li naručitelj pravilno ocijenio dostavljene dokumente po članku 92. Zakona o javnoj nabavi. Isto tako je sporno je li odabrani ponuditelj postupajući po zahtjevu naručitelja otklonio utvrđene nedostatke odnosno je li izmijenio svoju ponude.

Prvenstveno je potrebno ukazati na točku 37. odlomak A dokumentacije za nadmetanje (Ostali bitni uvjeti za nabavu i drugi potrebni podaci), kojom je propisano da ponuditelj mora u ponudi dati Izjavu o ovlaštenom servisu u Republici Hrvatskoj uz koju moraju biti priloženi certifikati o osposobljenosti najmanje dva servisera za ponuđenu robu u izvorniku ili neovjerenoj preslici. Iz izjave o servisu mora biti razvidno da su u tom ovlaštenom servisu zaposlena najmanje dva ovlaštena servisera osposobljena za servisiranje opreme koja se nudi ili da ih ima na raspolaganju.

Pri ocjeni žalbenog navoda prvenstveno se polazi od utvrđenog činjeničnog stanja u izvršnom rješenju ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/238, URBROJ: 354-01/17-10 od 23. svibnja 2017. godine vezano za ispunjenje uvjeta iz točke 37 A) dokumentacije za nadmetanje, u kojem je navedeno sljedeće: „S obzirom da iz priloženih certifikata u ponudi nije razvidno da li se osposobljenost predloženih servisera odnosi na sve ponuđene uređaje, naručitelj je od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje ponude sukladno članku 92. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, iako je imao mogućnost sukladno članku 92. stavak 1. istog Zakona, zatražiti ga upotpunjenje ponude s obzirom da se radi o dokazu tehničke i stručne sposobnosti. Nadalje, na postavljeno pitanje naručitelja odabrani ponuditelj u svom pojašnjenju ponude daje nejasan odgovor, pa je ostalo dvojbeno na temelju čega je naručitelj utvrdio da predloženi serviseri zadovoljavaju propisani uvjet. Slijedom navedenoga, utvrđeno je da odabrani ponuditelj dostavljenim certifikatima za servisere kao i pojašnjenjem ponude, nije dokazao da raspolaže sa najmanje dva servisera osposobljena za servisiranje uređaja koji se nudi, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim”.

Sukladno izvršnom rješenju ovog tijela, naručitelj je pozivom na članak 92. stavak 1. do 4. Zakona o javnoj nabavi zatražio pojašnjenje i upotpunjavanje ponude odabranog ponuditelja u dijelu koji se odnosi na dokaze tehničke i stručne sposobnosti iz točke 37A) dokumentacije za nadmetanje tj. da dokaže raspolaganje s najmanje dva servisera osposobljena za servisiranje svakog od

ponuđenih uređaja. Odabrani ponuditelj je po opisanom traženju dostavio sljedeće dokumente: Pojašnjenje proizvođača Varian Medical Systems o opsegu edukacije za servisere Gerharda Dietricha, Richarda Kamira i Davida Zuffereya, Pojašnjenje proizvođača Varian Medical Systems za dostavljene Certifikate u kojima se navodi da su navedene osobe osposobljene za sustav linearnog akceleratora Clinica iX, Aria i Eclipse, certifikate serviseri i dodatna pojašnjenja iz kojih je razvidno da se edukacija odnosi na linearni akcelerator Clinical iX iako sam sustav nije eksplicitno naveden na certifikatima (CES201 Clinical Essential Service.) Dostavljena je i Izjava o potvrdi za servisne tehničare kojom Varian Medical Systems potvrđuje da pored navedenih servisnih tehničara g. Gerhard Dietrich, Richard Kamir i g. David Zufferey su na raspolaganju i g. Tomas Tösch, g. Fabian Steiner i g. Bernard Steyrer i njihovi certifikati za servisiranje za ponuditelja Eurokontakt d.o.o. Zagreb za potrebe dokazivanja sposobnosti, odnosno za provedbu ugovora u tom postupku.

Uvidom u dostavljene dokumente ovo je tijelo utvrdilo da je odabrani ponuditelj dokazao za serviseri Davida Zuffereya osposobljenost za sustave Aria i Eclipse, a za servisere Gerharda Dietricha i Richarda Kamira osposobljenost za sustave Clinical, Aria i Eclipse, dakle dokazao je da raspolaže s najmanje dva serviseri osposobljena za servisiranje svakog od ponuđenih uređaja, kako je i traženo točkom 37 A) dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj je zakonito primijenio odredbe članka 92. Zakona o javnoj nabavi, sukladno izvršnom rješenju ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/238, URBROJ: 354-01/17-10 od 23. svibnja 2017. godine te je pravilno ocijenio dostavljene dokumente. Ujedno se napominje kako žalitelj izvodi pogrešan zaključak o primjeni instituta pojašnjenja/upotpunjavanja ponude navodeći da njegova primjena ne smije rezultirati naknadom dostavom traženih dokumenata, jer bi to dovelo do izmjene ponude, već samo upotpunjavanje već priloženih dokumenata u ponudi. Naime, člankom 92. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se se pogreškama, nedostacima ili nejasnoćama u svezi s dokumentima traženim sukladno člancima 67. do 74. istog Zakona smatraju dokumenti koji jesu ili se čine nejasni, nepotpuni, pogrešni, sadrže greške ili *nedostaju*. Dakle, u okviru instituta pojašnjenja/upotpunjavanje ponude mogu se dostaviti dokumenti sukladno navedenim člancima toga Zakona koji nedostaju u ponudi. Opisano upotpunjavanje ponude ne smatra se izmjenom ponude, sukladno članku 92. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi. Isto tako žalitelj pogrešno zaključuje da serviseri moraju biti zaposleni u ovlaštenom servisu, jer je previdio odredbu točke 37A) dokumentacije za nadmetanje, kojom je omogućeno dokazivanje raspolaganja serviserima. Na osnovu prethodno navedenog, po ocjeni ovog tijela, odabrani ponuditelj je upotpunjavanjem ponude otklonio utvrđene nejasnoće ponude, a naručitelj je zakonito proveo postupak pregleda i ocjene ponuda. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Vezano uz žaliteljevo osporavanje valjanosti izjave o servisu u Republici Hrvatskoj, ističe se da ovo tijelo ne može ponovno ulaziti u ocjenu valjanosti predmetne izjave, jer je o tim činjenicama već odlučeno rješenjem KLASA: UP/II-034-02/17-01/238, URBROJ: 354-01/17-10 od 23. svibnja 2017. godine.

Žalitelj dalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja vezano za potvrdu stavke 12.2. tehničke specifikacije i navodi da Izjavom proizvođač ne potvrđuje stavku, jer nije razvidno da li ponuditelj nudi dodatne licence za povezivanje u onkološki informacijski sustav u kojem sučaju treba ponuditi 3 komada, ili nudi novoinstalirani sustav OIS-a, a u tom slučaju mora ponuditi broj licenci koliko ih je korisnik imao plus 3 komada novih. Korisnik ima instaliran postojeći OIS sustav proizvođača Elekta s linearnim akceleratorom Siemens i za spajanje u postojeći sustav potrebno je softver od proizvođača Elekta. Kako ponuditelj nije zatražio za navedeno ponudu od proizvođača Elekta, pretpostavlja se da je nudio novoinstalirani sustav OIS koji mora imati više od 3 komada licenci. Žalitelj ističe da odabrani ponuditelj s obzirom na to da je u izjavi naveo da nudi 3 komada licenci, nije zadovoljio uvjet iz dokumentacije. S obzirom na odredbu II dijela, pod točkom 1. Tehničkih specifikacija da se stavke moraju jasno i nedvojbeno označiti na skicama, prospektima i katalozima, odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje stavke 12.2. te je njegova ponuda trebala biti

odbijena. Žalitelj ističe da je naručitelj tražio upotpunjavanje ponude 19. siječnja 2017. godina, a da je odabrani ponuditelj 12. lipnja 2017. godine odgovorio samoinicijativno i suprotno izjavi proizvođača (ističe da su u pitanju oprečni podaci) iz kojeg opet nije vidljivo koliki je ukupan broj licenci.

U prethodnom žalbenom postupku, u izvršnom rješenju ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/238, URBROJ: 354-01/17-10 od 23. svibnja 2017. godine vezano za potvrdu stavke 12.2. tehničke specifikacije navedeno je sljedeće: „...S obzirom na način kako je citirana stavka Tehničke specifikacije koncipirana, odabrani ponuditelj je bio dužan upisati što nudi. Slijedom navedenoga, s obzirom da je ostalo nejasno da li se u konkretnom slučaju nudi novoinstalirani OIS ili samo dodatne licence, ne može se otkloniti prigovor žalitelja. S obzirom na utvrđenu nejasnoću, naručitelj ima mogućnost postupiti sukladno članku 92. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi i zatražiti od odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude.“

Dokumentacijom za nadmetanje, stavkom 12.2. Tehničkih specifikacija predmeta nabave propisano je: „Dodatne licence za povezivanje u onkološki informacijski sustav (ako se radi o novoinstaliranom OIS, tada ukupan broj licenci mora biti jednak već postojećem broju + dodatnim), uključujući potrebni hardver i softver prema potrebama radioterapijskog centra korisnika, 3 kom“.

Tijekom postupka naručitelj je temeljem zahtjeva za pojašnjenjem i izmjenom ponude, objasnio da gospodarski subjekt koji isporučuje novi OIS treba ponuditi 8 licenci, a gospodarski subjekt koji se spaja na postojeći sustav treba ponuditi 3 komada dodatnih licenci, uključujući potrebni hardver i softver.

Postupajući po izvršnom rješenju ovog tijela, u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude po članku 92. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi s izričitim upitom: „... nudite li novoinstalirani OIS ili samo 3 komada dodatnih licenci potrebnih za priključenje na postojeći sustav, uključujući potrebni hardver i softver.“

Odabrani ponuditelj je u ostavljenom roku dostavio pojašnjenje i upotpunjavanje ponude te je vezano za naručiteljev upit za stavku 12.2. minimalne tehničke karakteristike odgovorio da je u predmetnom nadmetanju ponuđen novi onkološki informacijski sustav (OIS) sa svim pripadajućim licencama, koji će omogućiti integraciju i funkcionalnost novog i postojećeg linearnog akceleratora na lokaciji KBC Osijek.

Ocjenjujući postupanje naručitelj u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda ovo tijelo smatra da je njegovo postupanje zakonito i da je pravilno primijenio institut pojašnjenja ponude, sukladno izvršnom rješenju ovog tijela i to zahtjevom od 1. lipnja 2017. godine. Žalitelj neosnovano ističe da je odabrani ponuditelj dao kontradiktorne podatke vezano za broj licenci i da opet nije vidljivo koliki je ukupan broj licenci te se pogrešno pozvao na naručiteljev zahtjev za pojašnjenjem/upotpunjavanjem ponude od 19. siječnja 2017. godine iz prvotnog postupka pregleda i ocjene ponuda. Iz stanja spisa razvidno je da se na traženu tehničku specifikaciju, odabrani ponuditelj referirao izjavom proizvođača, a potom potvrdio nudenje dodatnih licenci odnosno pojasnio je svoju ponudu ističući da je ponudio novi sustav koji sadrži licence za postojeće uređaje i tri dodatne licence. Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj otklonio nejasnoću vezano za opisani predmet nabave i ponuđeni broj licenci/dodatnih licenci. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom te se slijedom svega navedenog, pozivom na članak 164. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, odbija žalba žalitelja kao neosnovana.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 158.820,00 kuna, specificiran

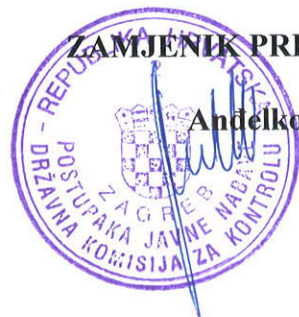
na naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 45.000 kuna, upravnu pristojbu u iznosu od 70,00 kuna, te odvjetnički trošak za sastav žalbe i pripadajući PDV u iznosu od 113.750,00 kuna. S obzirom na to da je žalba žalitelja neosnovana, sukladno članku 170. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj je u svom očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 83.000,00 kuna na ime sastava toga očitovanja po odvjetniku sukladno Tbr. 7. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Sukladno članku 156. stavku 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi o postojanju žalbenog postupka Državna komisija bez odgađanja izvješćuje odabranog ponuditelja i natjecatelja ako on postoji u fazi u kojoj je izjavljena žalba. Odabrani ponuditelj i natjecatelj mogu u ostavljenom roku dostaviti Državnoj komisiji svoje očitovanje na žalbu. Očitovanje na žalbu, dakle, je pravo a ne dužnost odabranog ponuditelja. Sukladno članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Ovo tijelo je utvrdilo da trošak sastava očitovanja na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu nije opravdan trošak u smislu članka 170. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi pa je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja. Pravilnost navedenog pravnog shvaćanja potvrđeno je presudom Upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Us-6356/1009-4 od 15. rujna 2011. godine i pravomoćnom presudom Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj: Usl-3135/12-5 od 27. prosinca 2012.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSEDNIKA
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo zdravstva, Zagreb, Ksaver 200a
2. Medicem-servis d.o.o., Zagreb,
Laščinska cesta 102
3. Eurokontakt d.o.o., Zagreb, Ivana Rangera 6