



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/17-01/476
URBROJ: 354-01/17-7
Zagreb, 29. kolovoza 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Dragice Markanović i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Insepo d.o.o. Zagreb, OIB: 92528715879, zastupanog po opunomoćeniku Hrvoju Jukiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Beloša&Jukić, Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0008789, predmeta nabave: toneri i tinte, po grupama, naručitelja Hrvatski veterinarski institut, Zagreb, OIB: 29059177553, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru broj: Z-VI-4-2885/17. od 27. lipnja 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0008789, predmeta nabave: toneri i tinte, po grupama, naručitelja Hrvatski veterinarski institut, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0008789, predmeta nabave: toneri i tinte, po grupama, naručitelja Hrvatski veterinarski institut, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Hrvatski veterinarski institut, Zagreb da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Insepo d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka, u iznosu od 5.625,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski veterinarski institut, Zagreb objavio je 9. svibnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0008789, predmeta nabave: toneri i tinte, po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, na temelju cijene kao jedinog kriterija za odabir ponude.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 27. lipnja 2017. godine donio odluku o odabiru, kojom je za grupe A) do E) odabrao ponudu ponuditelja Narodne novine d.d. Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 6. srpnja 2017. izjavio i naručitelju u žalbenom roku dostavio, žalitelj Insepo d.o.o. Zagreb, zastupan po opunomoćeniku Hrvoju Jukiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Beloša&Jukić, Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te drugo rangiranog ponuditelja u grupama B) i C), predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.625,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu te odbiti zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj, Narodne novine d.d. Zagreb, u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, u bitnom, osporava navod žalitelja koji se odnosi na valjanost njegove ponude te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda odabranog i drugo rangiranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Insepo d.o.o. Zagreb je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja navodeći da je odabrani ponuditelj predao neadekvatne dokumente za dokazivanje jednakovrijednosti ponudene robe, odnosno predani certifikati ne sadržavaju traženi opseg naveden u točki 8. dokumentacije o nabavi. Naime, navodi da certifikat SWISO predan od strane odabranog ponuditelja ne sadržava traženi opseg u dokumentaciji o nabavi, i nije registriran na navedenog proizvođača u ponudi te da predana potvrda DQS-a od strane odabranog ponuditelja ne sadržava traženi opseg u dokumentaciji o nabavi. Na predanom certifikatu, koji niti ne glasi na proizvođača Clover Serbia d.o.o., kao i na potvrdi koja glasi na Clover Serbia d.o.o. nigdje u opsegu ne spominju proizvodnju i ispisivanje tonera i tinti prema normama ISO 19752, ISO 19798 i ISO 24711 kao što je traženo u dokumentaciji o nabavi, nego sadržavaju potpuno drugi opseg jer oba dokumenta vrijede isključivo za remanufacturing odnosno obnovu/prerađu, što je u potpunosti različito od manufacturing, odnosno proizvodnje.

Ovo državno tijelo utvrdilo je slijedeće činjenice, odlučne za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda. U točki 8. dokumentacije o nabavi, Tehničke specifikacije predmeta nabave, propisano je da u slučaju nuđenja jednakovrijednih tonera i tinti ponuditelj mora dostaviti - izjavu proizvođača uređaja ili ovlaštenog zastupnika proizvođača uređaja za Republiku Hrvatsku, kojom se potvrđuje da su nuđeni jednakovrijedni proizvodi (toneri, tinte) sukladni za uporabu u navedenim uređajima (pisačima), te da se upotrebom ponuđenih jednakovrijednih tonera i tinti ne utječe na pravilan rad uređaja i da se uporabom istih ne gubi jamstvo za navedeni uređaj.

Nadalje, propisano je da u slučaju da proizvođač uređaja ili ovlašteni zastupnik proizvođača uređaja za Republiku Hrvatsku ne izdaje traženu potvrdu, odnosno ukoliko ponuditelji ne mogu dobiti traženu potvrdu, u zamjenu mogu u ponudi dostaviti i ispitne izvještaje priznatog tijela iz EU koji sadržavaju slijedeće parametre: - kapacitet ispisa tonera, prema metodologiji opisanoj u normi ISO 19752, odnosno ISO 19798, odnosno kapacitet ispisa tinte prema metodologiji opisanoj u normi ISO 24711, kojim se dokazuje da minimalni kapacitet ispisa ponuđenih tonera i tinti odgovara kapacitetu originalnih tonera i tinti.

Ukoliko se kao dokaz jednakovrijednosti dostavlja Ispitno izvješće izdano od proizvođača ponuđenih jednakovrijednih artikala obvezno se prilaže i Certifikat sustava upravljanja

kvalitetom prema normi ISO 9001 s time da područje certifikacije pokriva područje proizvodnje i ispitivanja tonera i tinti prema normama ISO 19752, ISO 19798 i ISO 24711. Certifikati moraju biti izdani od akreditiranih certifikacijskih tijela.

Odabrani ponuditelj, Narodne novine d.d. Zagreb, s obzirom na to da za dio traženih tonera i tinti nije ponudio originalne proizvode, već proizvode proizvođača Clover, kao dokaz jednakovrijednosti tih proizvoda dostavio je certifikat/potvrdu kojom subjekt SWISO potvrđuje da je sustav upravljanja dobavljača TRS Europe d.o.o. Petrovaradin procijenjen te da je utvrđeno da je u skladu sa zahtjevima normi o kvaliteti i zaštiti okoliša, sustav upravljanja ISO 9001:2008 i ISO 14001:2004 i opsegom Razvoj, prerada, ponovni marketing i prodaja spremnika s tintom, u svezi s normama DIN 33870-1/2 i ISO/IEC 19752/19798.

S obzirom na to da je ovaj certifikat istekao 9. lipnja 2017. godine, naručitelj je odabranog ponuditelja pozvao na dostavu važećeg certifikata, a odabrani ponuditelj je u dopisu od 14. lipnja naveo da je u subjektu Clover Serbia d.o.o. prije isteka certifikata pokrenut proces recertifikacije, koje je obavilo certifikacijsko tijelo DQS GmbH te da je certifikacijski proces u zadnjoj fazi izdavanja certifikata, stoga nije u mogućnosti dostaviti sam certifikat.

Iz tog razloga u prilogu dopisa odabrani ponuditelj je dostavio potvrdu certifikacijskog tijela DQS d.o.o. Beograd, u kojoj je navedeno da je certifikacijsko tijelo obavilo recertifikacijski audit u skladu s normama ISO 9001:2015 i ISO 14001:2015 s opsegom: Oporaba, razvoj, ponovna proizvodnja, ponovni marketing i prodaja tonerskih uložaka. Dalje je navedeno da prema nalazima tima koji je obavljao audit, tijekom audita nisu otkrivene nesukladnosti te da certifikacijski proces prema normama ISO 9001:2015 i ISO 14001:2015 je u zadnjoj fazi izdavanja certifikata.

Dakle, iz utvrđenih činjenica proizlazi da odabrani ponuditelj u ponudi, kao ni postupajući po naručiteljevom pozivu za upotpunjavanjem ponude, nije niti dostavio traženi dokument, važeći certifikat, tražen točkom 8. dokumentacije o nabavi, već je dostavio potvrdu certifikacijskog tijela DQS d.o.o. Beograd iz koje je razvidno da je certifikacijski proces u zadnjoj fazi izdavanja certifikata. Što se tiče sadržaja dostavljene potvrde, utvrđeno je da nije razvidno da područje certifikacije pokriva područje proizvodnje i ispitivanja tonera prema normama ISO 19752, ISO 19798 i ISO 24711. Stoga, s obzirom na to da odabrani ponuditelj nije postupio po obvezi iz članka 280. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, odnosno da se pri izradi ponude nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi niti je traženi dokument dostavio naknadno, postupajući po naručiteljevom zahtjevu za upotpunjavanjem ponude, žalbeni navod ocjenjuje se osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da se drugo rangirani ponuditelj u grupama B) i C), Barkom – G.M. d.o.o. Zagreb, prilikom popunjavanja troškovnika nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi jer je u sve retke kolone „Naziv jednakovrijednog artikla (marka i kataloška oznaka)“ upisao isti navod: ORIGINAL, što je u suprotnosti sa zahtjevom za upis podataka u tu kolonu.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je u točki 11. dokumentacije o nabavi, Tehnička specifikacija predmeta nabave, propisano da je specifikacija potrebnih artikala sadržana u troškovniku koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi.

U troškovnicima je naručitelj u jednoj koloni naveo nazive traženih artikala sa njihovim kataloškim oznakama te napomenom "ili jednakovrijedno", dok je u drugoj koloni predviđeno da ponuditelji upišu naziv ponuđenog jednakovrijednog artikla, sa markom i kataloškom oznakom.

Točno je da je drugo rangirani ponuditelj u grupama B) i C) u koloni predviđenoj za upis naziva jednakovrijednog artikla stavio oznaku ORIGINAL, međutim, ovo tijelo ocjenjuje da ta činjenica nije od utjecaja na valjanost njegove ponude, jer je razvidno koje je proizvode u tim stavkama drugo rangirani ponuditelj ponudio.

Žalitelj na kraju navodi da je naručitelj propustio zatražiti od drugo rangiranog ponuditelja u grupama B) i C), Barkom – G.M. d.o.o. Zagreb, pojašnjenje izrazito niskih cijena jer je za stavku 14. za grupu B) ponudio cijenu od 15,00 kuna, a ostali ponuditelji u rasponu 110,00 do 120,00 kuna, dok je za stavku 15. ponudio cijenu od 9,00 kuna a ostali ponuditelji u rasponu 126,00 do 136,00 kuna.

Člankom 289. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obvezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Nadalje, sukladno članku 446. ZJN 2016 u predmetnom postupku nabave na odgovarajući način se primjenjuju odredbe članka 21. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 10/12.). Stavkom 7. navedenog članka propisano je da naručitelj smije od ponuditelja tražiti objašnjenje cijene ponude koju smatra neuobičajeno niskom ako su ispunjeni sljedeći uvjeti: 1. cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih valjanih ponuda, 2. cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane valjane ponude, te 3. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude. Stavkom 8. navedenog članka propisano je da naručitelj može od ponuditelja zatražiti objašnjenje cijene ponude, ako smatra da je ona neuobičajeno niska iz drugih razloga osim onih navedenih u stavku 7. istog članka.

Iz navedenih odredbi proizlazi da je naručitelj obvezan primijeniti odredbe članka 289. ZJN 2016 ako se čini da je ponuda izuzetno niska. Također, sukladno odredbama članka 21. Uredbe, naručitelj ponudu za koju smatra da je izuzetno niska uspoređuje s cijenom drugorangirane ponude te prosječnom cijenom preostalih valjanih ponuda. Međutim, uzimajući u obzir načela javne nabave te činjenicu da je cijena ponude zbroj svih ukupnih cijena stavki, prema ocjeni ovog tijela naručitelj može provjeravati i cijene pojedinih stavki ukoliko smatra da je to potrebno za pravilno provođenje postupka.

Ovo tijelo je provjerilo navode žalitelja o cijenama stavaka troškovnika navedenih u žalbi, utvrdilo da je točno da naručitelj nije zatražio pojašnjenje cijene stavaka ponude od ponuditelja Barkom – G.M. d.o.o. Zagreb za grupe B) i C) te u konkretnom slučaju ocjenjuje da je, s obzirom na navedene odredbe, a posebno uzevši u obzir da je naručitelj obvezan primjenjivati odredbe ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava, te da je ponuda ponuditelja Barkom – G.M. d.o.o. Zagreb u grupama B) i C) drugo rangirana, žalbeni navod je ocjenjen kao neosnovan.

Postupajući nadalje po službenoj dužnosti, u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 7. tog stavka.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u točki 15. Tehnička i stručna sposobnost, propisao da se sposobnost dokazuje popisom ugovora o isporuci robe koja je predmet nabave izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis ugovora sadrži iznos, datum izvršenja ugovora i naziv druge ugovorne strane. Tim dokazom sposobnosti ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio jedan, a najviše četiri ugovora o isporuci robe koja je predmet nabave, a njihova zbrojena vrijednost mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave, odnosno grupa predmeta nabave ukoliko ponuditelj podnosi ponudu samo za pojedine grupe nabave.

Prema odredbi članka 256. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na tehničku i stručnu sposobnost, dok je stavkom 4. tog članka propisano da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Prema stavku 5. članka 268. Zakona o javnoj nabavi, uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta je vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge *isti ili slični* predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Dakle, ukoliko naručitelj u svrhu utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. Naručitelj je u konkretnom slučaju tražio dostavu popisa ugovora o isporuci iste robe koja je predmet nabave, dok nije omogućio da se popis ugovora odnosi i na isporuku slične robe.

S obzirom na to da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti vezan uz predmet nabave ako je roba ista ili slična predmetu nabave, a navedeno je naručitelj propustio propisati u navedenoj točki dokumentacije o nabavi, već je izričito tražio popis ugovora o isporuci robe koja je predmet nabave, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 256. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. Zakona o javnoj nabavi.

Kako je ovo državno tijelo utvrdilo osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. Zakona o javnoj nabavi, koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi poništava se odluka o odabiru i otvoreni postupak javne nabave u cijelosti.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.625,00 kuna i to 500,00 kuna za sastav žalbe, 125,00 kn za PDV te 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj u cijelosti uspio sa žalbom, odnosno žalbenim zahtjevom, ima pravo na traženi iznos od 5.625,00 kuna na ime opravdanih troškova koji su mu nastali tijekom žalbenog postupka, i to: 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 500,00 kuna za sastav žalbe te 125,00 kuna za 25% PDV-a, sukladno Tbr. 20. točki 1. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.). Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Insepo d.o.o., Zagreb, Karamanov prilaz 2
2. Hrvatski veterinarski institut, Zagreb, Savska cesta 143
3. Narodne novine d.d., Zagreb, Savski gaj, XIII. put 6

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA

