



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/465

URBROJ: 354-01/17-9

Zagreb, 24. kolovoza 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Rudan d.o.o. Žminj, OIB: 84430586938, na Odluku o sklapanju ugovora na temelju okvirnog sporazuma, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekta, broj objave: 2016/S 002-0021697, predmet nabave: nabava i ugradnja sustava za daljinsko očitavanje potrošnje energije i vode, naručitelja Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Zagreb, OIB: 693313775926, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja, Rudan d.o.o. Žminj, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Zagreb, je na temelju sklopljenog okvirnog sporazuma Klasa: 406-07/16-03/54, Ur.broj: 356-10/16-13 od 22. studenog 2016. godine, u kojem nisu određeni svi uvjeti za sklapanje ugovora o javnoj nabavi, uputio gospodarskim subjektima iz okvirnog sporazuma poziv na dostavu ponuda radi sklapanja ugovora o javnoj nabavi. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku su za nabavu i ugradnju sustava za daljinsko očitavanje potrošnje energije i vode za LOT10, Thalassotherapy Crikvenica, Crikvenica, pristigle dvije ponude, od kojih je jednu naručitelj ocijenio valjanom te je Odlukom o sklapanju ugovora o javnoj nabavi za tu lokaciju, KLASA: 406-07/16-03/54, URBROJ: 356-10/16-68 od 3. svibnja 2017. godine, odabrao ponudu ponuditelja Emasys d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o sklapanju ugovora o javnoj nabavi žalbu je 29. lipnja 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te naručitelju istodobno

dostavio, žalitelj Rudan d.o.o. Žminj. Žalitelj u bitnom osporava razlog odbijanja njegove ponude i zakonitost postupanja naručitelja, predlaže poništiti odluku o sklapanju ugovora te traži da mu se naknade troškovi žalbenog postupka.

Naručitelj, u odgovoru na žalbu, u bitnom navodi da su žalbeni navodi neosnovani, da je zakonito postupao tijekom provođenja ovog postupka javne nabave, stoga predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitom navodi da su žalbeni navodi neosnovani, da je suglasan sa očitovanjem naručitelja, stoga predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od zahtjeva za dostavom ponuda i dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o sklapanju ugovora, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja, Rudan d.o.o. Žminj, je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj povrijedio odredbu članka 39. stavka 5. točke 2. Zakona o javnoj nabavi jer nije odredio dovoljno dugi odnosno primjereni rok za izradu i dostavu ponuda. Naime, žalitelj je 29. travnja 2017. godine zaprimio ispravak zahtjeva za ponudom u kojem je izmijenjena točka Posebni uvjeti, u koju je dodan novi tekst i uvjet, pri čemu naručitelj nije produžio prvotno propisani rok za dostavom ponude, na dan 2. svibnja do 12:00 sati. Navodi da se rok od nepuna tri dana, od kojih su dva neradna, ne može smatrati primjerenim rokom i naručitelj je bio obavezan, poštujući načela iz članka 3. Zakona o javnoj nabavi, produžiti roka za dostavu ponuda. Ističe da je sjedište odabranog ponuditelja u Zagrebu, kao i sjedište naručitelja, zbog čega je odabrani ponuditelj bio doveden u privilegirani položaj.

Nadalje navodi da je sporan i sam ispravak zahtjeva za ponudom iz razloga što je naručitelj istim tražio proširenje postojećeg sustava daljinskog očitavanja, a uz ispravak zahtjeva za ponudom nije priložio nikakvu dokumentaciju te žalitelj ni na koji način nije mogao znati koji su to važniji dijelovi postojećeg sustava. Naručitelj nije uz zahtjev za ponudom dostavio nikakvu dokumentaciju koja postojeći sustav opisuje i iz čega bi bilo jasno koji su dijelovi postojećeg sustava na koje treba ugraditi pred naponsku zaštitu. Pored svega, uređaji koje u svojoj ponudi nudi žalitelj ne zahtijevaju dodatnu pred naponsku zaštitu.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su slijedeće činjenice. Naručitelj je žalitelju 21. travnja 2017. godine dostavio poziv za dostavom ponude, a u točki 1. dokumentacije za nadmetanje, Opis predmeta nabave, propisao da je obilazak zgrade u koju će se ugrađivati oprema organiziran kako bi ponuditelji imali uvid u sve podatke potrebne za sastavljanje ponude. Ponuditelji koji neće biti prisutni na pojedinim lokacijama za iste se ne mogu nadmetati. Kao rok za dostavu ponuda određen je 2. svibnja do 12:00 sati, što je propisano točkom 5. dokumentacije za nadmetanje. U Prilogu 5. Uvjeti ugradnje mjernih uređaja i modula za očitavanje za lokaciju u Crikvenici je propisano kao poseban uvjet da oprema za daljinsko očitavanje mora biti kompatibilna sa različitim proizvođačima koji koriste europski standard EN 13757-4 (Open Metering System) za očitavanje mjerila radiovezom u SRD

pojasu koristiti frekvenciju od 868 MHz. Opremu treba spojiti na postojeći sustav daljinskog očitavanja. Rok za realizaciju ugradnje je sedam kalendarskih dana.

25. travnja 2017. godine obavljen je obilazak lokacije u Crikvenici, a svoju nazočnost na obilasku potpisom je potvrdio predstavnik žalitelja.

29. travnja 2017. godine naručitelj je žalitelju dostavio dopunjen Prilog 4. Zapisnik o obilasku objekta, u kojemu je za lokaciju u Crikvenici kao poseban uvjet dodan, u odnosu na izvorni tekst iz zahtjeva za dostavom ponuda, zahtjev prema kojemu treba ugraditi pred naponsku zaštitu MBus linije na važnije dijelove sustava za daljinsko očitavanje (koncentrator,...).

Ovo državno tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u postupanju naručitelja u ovom postupku javne nabave, uzimajući u obzir navod žalitelja, jer iz utvrđenih činjenica proizlazi da je žalitelj sve informacije potrebne za izradu ponude saznao dana 25. travnja 2017. godine na obilasku lokacije, koji obilazak je točkom 1. dokumentacije za nadmetanje propisan kao obavezan te na kojemu će *ponuditelji imati uvid u sve podatke potrebne za sastavljanje ponude*. Da je novi zahtjev glede ugradnje pred naponske zaštite žalitelj saznao na obilasku lokacije razvidno je iz njegovog očitovanja od 21. srpnja 2017. godine u kojemu navodi da nije opravdano postupanje naručitelja da ključne podatke za izradu ponude komunicira usmenim putem, bez pravovremene izmjene i dostave zahtjeva za ponudu. Žalitelj pri tome niti ne spori da je rok od 25. travnja do 2. svibnja u 2017. godine do 12:00 sati neprimjeren rok za izradu ponude, već da je neprimjeren rok od 29. travnja do krajnjeg roka za dostavu ponude. Žalitelj je dakle imao dovoljno dug rok za izradu ponude za lokaciju u Crikvenici, uzevši u obzir prethodno navedeno te se pri obilasku lokacije ugradnje opreme neposredno upoznao sa dijelovima postojećeg sustava na koje treba ugraditi pred naponsku zaštitu. Konačno, vezano za dio žaliteljevog navoda prema kojemu uređaji koje nudi ne zahtijevaju dodatnu pred naponsku zaštitu, žalitelj navod ničim ne dokazuje, dakle propušta postupiti po obvezi iz članka 143. Zakona o javnoj nabavi, odnosno zapravo potvrđuje da njegova oprema ne odgovara traženju naručitelja. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj na kraju navodi da odluka o sklapanju ugovora nije sukladna članku 39. stavku 6. točki 6. Zakona o javnoj nabavi, jer ne sadrži jasne razloge odbijanja ponude žalitelja, a razlozi nisu vidljivi niti iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Samo je navedeno u tim dokumentima da se ponuda odbija jer ne odgovara uvjetima 4. Priloga 4. Zapisnika o obilasku objekta. Žalitelj je bio primoran obratiti se elektroničkom poštom naručitelju da mu obrazloži razlog odbijanja ponude jer to iz odluke i zapisnika nije razvidno, odnosno nije razvidno koji to uvjet iz priloga 4 nije zadovoljen.

U odluci o sklapanju ugovora o javnoj nabavi za LOT10 - Thalassotherapie Crikvenica, KLASA: 406-07/16-03/54, URBROJ: 356-10/16-68 od 3. svibnja 2017. godine, kao razlog za odbijanje ponude žalitelja je navedeno da je u predmetnom postupku naručitelj odbio ponudu ponuditelja Rudan d.o.o. jer ponuda ne odgovara uvjetima Prilog 4. Zapisnik o obilasku objekta. Isti razlog je naveden i u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Kako je člankom 39. stavkom 6. točkom 6. Zakona o javnoj nabavi propisano da odluka o sklapanju ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma mora sadržavati razloge za odbijanje ponude, a naručitelj je u odluci naveo razlog odbijanja, da se ponuda žalitelja odbija jer ponuda ne odgovara uvjetima Prilog 4. Zapisnik o obilasku objekta, utvrđeno je da je naručitelj postupio u skladu sa zakonskom odredbom te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Sukladno prethodno navedenom, a temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. tog Zakona, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.403,33 kuna. Sukladno odredbi članka 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave ovog zaključka na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Rudan d.o.o., Žminj, 9. rujan 1/H
2. Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Zagreb, Savska cesta 41/VI
3. Emasys d.o.o., Zagreb, B. Magovca 62