



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/462
URBROJ: 354-01/17-12
Zagreb, 5. rujna 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Ramić – trade d.o.o., Podstrana, OIB: 39960448656, na odluku o odabiru grupa 3. Srednjenaponski sklopni blokovi za distribucijska područja Elektrodalmacija Split, Elektra Zadar, Elektra Šibenik, Elektrojug Dubrovnik, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0029025, predmet nabave: Srednjenaponski sklopni blokovi po grupama, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d, Zagreb, OIB: 28921978587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru br. DD-V-36/16-D2- grupa 3. od 15. svibnja 2017., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0029025, predmet nabave: Srednjenaponski sklopni blokovi po grupama, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska elektroprivreda d.d, Zagreb, da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Ramić – trade d.o.o., Podstrana, troškove žalbenog postupka u iznosu od 33.403,33 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d, Zagreb, objavio je 27. prosinca 2016. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0029025, predmet nabave: Srednjenaponski sklopni blokovi po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 3. Srednjenaponski sklopni blokovi za distribucijska područja Elektrodalmacija Split, Elektra Zadar, Elektra Šibenik, Elektrojug Dubrovnik, zaprimljene su dvije ponude. Naručitelj je prilikom pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu ocijenio kao valjanu, te je dana 15. svibnja 2017. odlukom o odabiru za grupu 3. odabrao ponudu ponuditelja Brodometalurgija d.o.o., Split, OIB: 31353718090.

Nezadovoljan odlukom o odabiru, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 26. lipnja 2017. godine izjavio i naručitelju istodobno dostavio žalitelj Ramić – trade d.o.o., Podstrana. Žalitelj u žalbi osporava svoje razloge za odbijanje ponude i valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže da se odluka o odabiru poništi i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj navode da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja te drugih dokaza priloženih u ovom žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj krivo ocijenio da je za naponske mjerne transformatore ponudio prespojive transformatore JNT-24/12. Navodi da se iz tablice tehničkih podataka vidi da u jednom slučaju nudi naponske mjerne transformatore za 10kV dok u drugom slučaju nudi naponske mjerne transformatore za 20 kV napon, što znači da se ne radi o prespojivom naponskom mjernom transformatoru, već o dva različita naponska mjerna transformatora. Stoga žalitelj zaključuje da u njegovoj ponudi ne postoji nikakva greška po pitanju ponuđenih mjernih transformatora te da nudi karakteristike koje traži naručitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je iz prospektnog materijala za tip JNT-24/12 i Rješenja o odobrenju tipa mjerila od 5. lipnja 2015. godine vidljivo da je naponski mjerni transformator prespojiv.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. U točki E. naručitelj u bitnome navodi da je žalitelj ponudio transformatore prespojive tip JNT-24/12, što je vidljivo iz kataloga i Rješenja o odobrenju tipa mjerila, a što je u suprotnosti sa traženim zahtjevom u tehničkim specifikacijama C.20. i C.21. poglavlje O (Naponski mjerni transformatori u mjernom polju u podpoglavlju a i b).

U tehničkim specifikacijama za srednjenaponske sklopne blokove s mjernim poljem i poljem za odvajanje, poglavlje O. u dijelu a) Naponski mjerni transformator za pogonski napon 10 kV na mjestu ugradnje, propisan je nazivni primarni napon $10/\sqrt{3}$ kV (neprespojivi), dok je u dijelu b) Naponski mjerni transformator za pogonski napon 20 kV na mjestu ugradnje propisan nazivni primarni napon $20/\sqrt{3}$ kV (neprespojivi).

Uvidom u tablicu tehničkih podataka u ponudi žalitelja utvrđeno je da žalitelj nudi naponski mjerni transformator tip JNT 24/12, napon $10/\sqrt{3}$ kV (neprespojivi), odnosno napon $20/\sqrt{3}$ kV (neprespojivi). Nadalje, u ovjerenom prijevodu kataloga JNT 12-36 KV na stranici 2/2, za tip JNT-24/12 se navodi nazivni napon (kV) $20/\sqrt{3}$ // $10/\sqrt{3}$, međutim ne navodi se da su transformatori prespojivi, niti je isto vidljivo u Rješenju o odobrenju tipa mjerila od 5. lipnja 2015. godine na koje se naručitelj poziva. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da naručitelj ne prilaže druge

dokaze nije jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio nevaljanost ponude žalitelja u tom dijelu. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj netočno zaključio da njegova ponuda ne ispunjava zahtjev iz točke A.4.2. tehničke specifikacije. Navodi da je u svim tablicama tehničkih podataka upisao 100A te da je navedena struja upisana na temelju izjave proizvođača SEL od 31. siječnja 2017. godine. Navodi da je relevantna norma za struje prekidanja zemljospoja HRN EN 62271-103, a koja uopće nije navedena u popisu normi iz točke A.2. te da je zahtjev za strujom prekidanja zemljospoja od 100 A tehnički više nego pretjeran i neopravdan. Navodi da podatak o struji prekidanja zemljospoja od 57 A koji je naveden u katalogu ne znači da je to maksimalna moguća struja koju proizvođač SEL može ponuditi, da je navedena vrijednost od 57 A uvrštena u standardni katalog proizvođača SEL, a za posebne zahtjeve kupca proizvođač SEL može ponuditi i potvrditi sva ispitivanja pa i struje prekidanja zemljospoja 100A. Navodi da proizvođač SEL radi jedinstveni katalog u kojem su sadržani najčešći zahtjevi a isti nije moguće mijenjati niti prilagođavati posebnim zahtjevima svakog pojedinog kupca.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. U točki E. naručitelj u bitnome navodi da je iz prospektnog materijala u ponudi žalitelja vidljivo da za nudene SN blokove rastavna struja prekidanja zemljospoja iznosi 57 A, a što je u suprotnosti sa zahtjevom iz točke A.4.2. tehničke specifikacije.

S time u vezi izvršen je uvid u tehničke specifikacije za srednjenaponske sklopne blokove s prekidačem u transformatorskom polju i tehničke specifikacije za srednjenaponske sklopne blokove s mjernim poljem i poljem za odvajanje gdje je naručitelj u točki A.4.2. "Rastavne sklopke" propisao "prekidanje zemljospojne struje $\geq 100 \text{ A}$ ". Uvidom u katalog u ponudi žalitelja utvrđeno je da je prekidna struja 57 A, a što ne odgovara traženju naručitelja iz točke 4.2.5. dokumentacije za nadmetanje kojom je propisano da ponuditelj treba dostaviti prospektni materijali (katalozi, brošure): a) SN sklopnih blokova (iz prospektnih materijala proizvođača mora biti razvidan tehnički opis, prikaz prednje ploče i shematski prikaz svih pojedinih polja od kojih se sastoje nudene konfiguracije SN sklopnih blokova), b) zaštitnih releja (za transformatorsko polje) i pripadnih strujnih transformatora (senzora), s uputama za podešavanje releja, c) mjernih transformatora, d) numeričkih zaštitnih releja (za polje za odvajanje) i e) uređaja za praćenje kvalitete električne energije. U žalbenom postupku žalitelj kao dokaz upućuje na izjavu proizvođača SEL od 31. siječnja 2017. godine kojim se potvrđuje struja prekidanja od 100 A, međutim ista nije bila sastavni dio ponude žalitelja, odnosno naručitelj ju nije imao na raspolaganju prilikom pregleda i ocjene ponude.

U odnosu na navode žalitelja da je relevantna norma za struje prekidanja zemljospoja HRN EN 62271-103, a koja nije navedena u popisu normi iz točke A.2. tehničke specifikacije te da je zahtjev za strujom prekidanja zemljospoja od 100 A tehnički pretjeran i neopravdan, valja reći da su sadržajno usmjereni na dokumentaciju za nadmetanje koju ovo tijelo u ovoj fazi postupka nije nadležno kontrolirati. Sukladno članku 146. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi u otvorenom postupku javne nabave velike vrijednosti žalba se izjavljuje u roku deset dana, a u otvorenom postupku javne nabave male vrijednosti u roku pet dana, i to od dana: 1. objave poziva na nadmetanje u odnosu na sadržaj poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje, te dodatne dokumentacije ako postoji, 2. objave izmjene dokumentacije za nadmetanje u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije, 3. otvaranja ponuda u odnosu na propuštanje naručitelja da odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za objašnjenjem ili izmjenom vezanom za dokumentaciju za nadmetanje te na postupak otvaranja ponuda, 4. primitka odluke o odabiru ili odluke o poništenju u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda odnosno razloge poništenja. Odredbom članka 146. stavka 2. istog zakona propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave, sukladno odredbi stavka 1. toga članka, nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. Budući da je žalitelj predmetne tvrdnje koje se odnose na dokumentaciju za nadmetanje propustio izjaviti u roku za izjavljivanje žalbe na dokumentaciju za nadmetanje, ovo tijelo je ocijenilo da je žalitelj sa navedenim žalbenim navodima zakasnio.

Nadalje, nisu relevantni navodi žalitelja da proizvođač SEL radi jedinstveni katalog u kojem su sadržani najčešći zahtjevi te da isti nije moguće mijenjati niti prilagođavati posebnim zahtjevima svakog pojedinog kupca jer je, kao što je i ranije navedeno, naručitelj u točki 4.2.5. propisao da tehnički opis treba biti vidljiv iz kataloga/ prospektnog materijala.

Slijedom svega navedenoga, uzevši u obzir da je naručitelj bio obvezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda odbiti ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje i ponudu koja ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave sukladno članku 93. stavak 1. točka 4. i 8. Zakona o javnoj nabavi, točno je naručitelj ocijenio da iz priloženih dokumenata u ponudi žalitelj proizlazi da ista ne ispunjava zahtjev iz točke A.4.2. tehničke specifikacije, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj netočno zaključio da je mjerno polje (modul M) ispunjeno plinom SF₆, a ne zrakom kako je traženo. Navodi da u gornjem dijelu polja M, koje je hermetički odvojeno od donjeg dijela za smještaj strujnih i naponskih mjernih transformatora, nalaze sabirnice u plinu SF₆ te da se ispod dijela sa hermetički zatvorenim sabirnicama nalazi prostor za smještaj mjernih transformatora koji su izolirani zrakom. Navodi da ovakvom izvedbom SN bloka nisu povrijeđene odredbe iz točke A.3.1. tehničke specifikacije jer su mjerni transformatori izolirani zrakom dok točkom A.3.1. nigdje nije izričito zabranjeno nuđenje plinom izoliranih sabirnica.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. U točki E. naručitelj u bitnome navodi da je utvrdio da je u prospektnom materijalu nudaenih SN sklonih blokova u ponudi žalitelja vidljivo da se mjerno polje koje je sabirnički povezano sa susjednim poljima nalazi u SF₆ plinu te da je u predmetnom mjernom polju također prikazan manometar, što je u suprotnosti sa zahtjevom iz tehničke specifikacije točka A.3.1. gdje je traženo da mjerno polje mora biti izolirano zrakom.

Sukladno točki A.3.1. tehničke specifikacije za srednjenaponske sklopne blokove s mjernim poljem i poljem za odvajanje mjerno polje (M) mora biti zrakom izolirano.

Uvidom u katalog proizvođača SEL za proizvod tip TPR jedinica M u ponudi žalitelj, utvrđeno je da se u dijelu standardna osnovna oprema navodi manometar (samo za sklopnu aparaturu sa spremnikom sa SF₆) što upućuje na prisutnost plina u mjernom polju M. Prisutnost plina i sam žalitelj potvrđuje u svom očitovanju od 13. srpnja 2017. godine kada navodi: “u gornjem dijelu polja M, koje je hermetički odvojeno od donjeg dijela za smještaj strujnih i naponskih mjernih transformatora, nalaze se sabirnice u plinu SF₆. Stanje plina u sabirnicama se kontrolira preko manometra. Ispod dijela sa hermetički zatvorenim sabirnicama nalazi prostor za smještaj mjernih transformatora koji su izolirani zrakom.”

Sukladno članku 87. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, dok sukladno članku 90. stavku 1. istog Zakona, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. U konkretnom postupku naručitelj nije dopustio odstupanje od propisanih tehničkih zahtjeva nego je sasvim suprotno u točki 2.3. dokumentacije za nadmetanje propisao da će naručitelj odbiti ponudu ukoliko ponudena roba ne zadovoljava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkom specifikacijom postavljene uvjete.

Stoga uzevši u obzir sve navedeno, posebno činjenicu da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji propisao da mjerno polje mora biti izolirano zrakom, što znači da mora biti izolirano zrakom u cijelosti, a žalitelj nudi polje koje je samo dijelom izolirano zrakom, pravilno je naručitelj utvrdio da ponuda žalitelja ne ispunjava zahtjev iz točke A.3.1. tehničke specifikacije, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu kada je zaključio da je u prospektnom materijalu nudaenih SN sklopnih blokova za trafo polje (modul C) navedeno da je priključak provodnika tip C (630 A), a traženo je tip A (250 A). Navodi da je standardni provodnik za module tip C 630A provodnik tip C (630A), te je kao takav isti i dio standardnog kataloga proizvođača SEL, da za posebne slučajeve (kao što je slučaj na ovom nadmetanju) proizvođač SEL, kao i svaki drugi proizvođač, može ponuditi i nestandardno rješenje. Navodi da je navedeno

nestandardno rješenje ponudio tako da je u tablice tehničkih specifikacija upisao da nudi provodnik tip A 250A. Navodi da nije moguće da proizvođač mijenja ili prilagođava svoj standardni katalog svakom posebnom zahtjevu, da je naručitelj imao uvid u tablice tehničkih podataka u kojima je navedeno da se nudi provodnik tip A 250A te da naručitelj nije mogao nedvojbeno utvrditi da njegova ponuda ne ispunjava zahtjeve iz tehničke specifikacije.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. U točki E. naručitelj u bitnome navodi da je iz kataloga u ponudi žalitelja vidljivo da nudi priključak provodnika tip C (630 A) a traženo je tip A (250 A).

U točki A.3.6. tehničke specifikacije za srednjenaponske sklopne blokove s prekidačem u transformatorskom polju i tehničke specifikacije za srednjenaponske sklopne blokove s mjernim poljem i poljem za odvajanje propisano je da provodni izolatori (sučelje) za priključak kabela u transformatorskom polju moraju biti 'tipa A' (250 A).

Kao što je ranije navedeno, sukladno točki 4.2.5. dokumentacije za nadmetanje ponuditelj je trebao kroz prospektni materijal/katalog dokazati da nudena roba odgovara postavljenim tehničkim zahtjevima, pa tako i onim u točki A.3.6. Međutim, žalitelj u ovom žalbenom postupku ne prilaže i ne upućuje na katalog kojim to dokazuje, nego navodi da je traženi tip A (250 A) nestandardno rješenje te da nije moguće da proizvođač mijenja ili prilagođava svoj standardni katalog svakom posebnom zahtjevu. S obzirom da žalitelj suprotno članku 143. Zakona o javnoj nabavi ne prilaže valjane dokaze koji osporavaju zaključak naručitelja ocjena je ovog tijela da je naručitelj pravilno utvrdio da ponuda žalitelja ne zadovoljava zahtjev iz točke A.3.6. tehničkih specifikacija. U odnosu na navode žalitelja da katalog proizvođača nije moguće prilagođavati nestandardnim zahtjevima kupca ovo tijelo se ranije očitovalo stoga nije svrsishodno ponavljanje. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj ističe da isti nedostatak postoji i u ponudi odabranog ponuditelja, odnosno da se u priloženima katalogima nigdje ne nalaze podaci o provodnicima tip A ili tip C premda se radi o prekidačima 630 A u transformatorskim poljima. Žalitelj zaključuje da je naručitelj svojim postupanjem povrijedio načelo jednakog tretmana.

U odgovoru na žalbu naručitelj ne prilaže i ne upućuje na relevantan dokaz u smislu točke 4.2.5. dokumentacije za nadmetanje na temelju koje je utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja, nego ističe da u dokumentaciji za nadmetanje nije propisano što treba biti vidljivo iz kataloga. U konačnici je i netočna takva ocjena naručitelja s obzirom da je u točki 4.2.5. propisano da iz kataloga treba biti vidljiv tehnički opis nudene robe. S obzirom da naručitelj suprotno članku 143. Zakonu o javnoj nabavi nije priložio dokaze iz kojih se može utvrditi da odabrani ponuditelj sukladno točki A.3.6. tehničkih specifikacija nudi priključak tip A (250 A), žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj propustio utvrditi točno činjenično stanje kada je naveo da se u prospektnom materijalu u njegovoj ponudi ne navodi snaga transformatora 15 VA. Navodi da je dostavio ovjereni prijevod kataloga proizvođača FMT Zaječar gdje se nalazi tablica sa tehničkim podacima za naponske mjerne transformatore sa najčešće korištenim standardnim snagama. Ispod tablice sa tehničkim podacima nalazi se napomena da se na zahtjev kupca mogu se proizvesti i druge kombinacije prijenosnog odnosa, snaga i klasa, što upućuje da može ponuditi i traženo. Kako se u ovom predmetu nabave traži snaga naponskog mjernog transformatora od 15 VA žalitelj navodi da je isto ponudio u tablicama tehničkih podataka C.20 i C.21. Navodi da je snaga od 25 VA najveća snaga mjernog transformatora i da se podrazumijeva da se mogu proizvesti i manje snage na poseban zahtjev.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. U točki E. naručitelj u bitnome navodi da se u prospektnom materijalu u ponudi žalitelja za naponske mjerne transformatore ne navodi snaga transformatora 15 VA.

U tehničkim specifikacijama za srednjenaponske sklopne blokove s mjernim poljem i poljem za odvajanje propisano je da nazivna snaga sekundarnog namota naponskog mjernog transformatora treba biti 15 VA u slučaju da je pogonski napon 10 kV na mjestu ugradnje, odnosno

da nazivna snaga sekundarnog namota naponskog mjernog transformatora treba biti 15 VA u slučaju da je pogonski napon 20 kV na mjestu ugradnje.

Uvidom u ponudu žalitelja, točnije u tablicu tehničkih podataka u katalogu JNT 12-36 KV za tip JNT-24/12, utvrđeno je da se u istoj ne navodi snaga od 15 VA, dakle nije vidljivo propisano traženje. Točno žalitelj navodi da se ispod tablice tehničkih podataka nalazi i napomena: „Na zahtjev kupca mogu se proizvesti i druge kombinacije prijenosnog odnosa, snaga i klasa“, međutim na temelju iste naručitelj nije mogao utvrditi da žalitelj doista nudi i snagu od 15 VA s obzirom da se ona izričito ne navodi. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da sličan nedostatak postoji i u ponudi odabranog ponuditelja. Naime, u katalogu konkurentskog proizvođača Končar - Mjerni Transformatori u ponudi odabranog ponuditelja se nalazi tablica sa glavnim karakteristikama naponskih mjernih transformatora. U koloni „Nazivna snaga / Klasa točnosti 0,5“ navodi se snaga do 75 VA za 12 i 24 kV a ne navodi se snaga 15 VA, što upućuje na dvostruka mjerila.

Uvidom u katalog proizvođača Končar - Mjerni Transformatori za uređaj tip 4VPA u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u dijelu nazivna snaga/ klasa točnosti 0,5 ne navodi nazivna snaga 15 VA, što znači da niti odabrani ponuditelj kroz katalog nije dokazao traženo. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se u katalogu u ponudi odabranog ponuditelja navodi nazivna snaga do 75 VA a što znači da je moguće proizvesti naponske mjerne transformatore manjih snaga, pa o onu od 15 VA. Međutim, ukoliko bi se i prihvatila ovakva ocjena to bi značilo da naručitelj nije primijenio jednak tretman prilikom ocjene ponude žalitelja i odabranog ponuditelja, sve to iz razloga jer je baš zbog činjenice da se u katalogu žalitelja ne navodi snaga od 15 VA zaključio da takva ponuda nije valjana. Stoga u konačnici ostaju nejasni razlozi ocjene valjanosti ponude odabranog ponuditelja. S obzirom na navedeno žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je dostavio valjan certifikat o ocjenjivanju sukladnosti. Struja prekidanja zemljospoja od 57 A koja se navodi na certifikatu ne znači da rastavna sklopka ne može prekidati i veće struje, odnosno struju od 100 A koja se traži na ovom nadmetanju. Nadalje navodi da je relevantna norma za struje prekidanja zemljospoja HRN EN 62271-103, a koja nije navedena u popisu normi iz točke A.2. Budući je u tablicama tehničkih podataka ponudio struju prekidanja zemljospoja 100A žalitelj zaključuje da nije jasno na osnovu čega je naručitelj nedvojbeno utvrdio da nije ispunio zahtjeve iz tehničke specifikacije.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. U točki E. naručitelj u bitnome navodi da ponuda žalitelja nije sukladna točki 4.2.6. dokumentacije za nadmetanje i točki A.4.2. tehničke specifikacije, odnosno da dostavljeni certifikat o ocjenjivanju sukladnosti nije valjan jer se u njemu navodi da je struja prekidanja zemljospoja za rastavnu sklopku 55 A.

U točki A.4.2. tehničke specifikacije za srednjenaponske sklopne blokove s prekidačem u transformatorskom polju i tehničke specifikacije za srednjenaponske sklopne blokove s mjernim poljem i poljem za odvajanje, za rastavne sklopke propisano je: “prekidanje zemljospojne struje ≥ 100 A“. Sukladno točki 4.2.6. dokumentacije za nadmetanje ponuditelj je trebao dostaviti potvrdu ili izvještaj o provedenim tipskim ispitivanjima ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za sve stavke troškovnika. Ukoliko potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti sadržava priloge, iste je također potrebno priložiti u ponudi.

Uvidom u certifikat broj VNO 30160014 od 23. svibnja 2016. godine utvrđeno je da se u istom navodi “prekidanje zemljospojne struje 55A“ (ne 57A kako navodi žalitelj), međutim takva činjenica ne znači da je certifikat nevaljan s obzirom da u točki 4.2.6. dokumentacije za nadmetanje nije niti propisano da struja prekidanja zemljospoja mora biti vidljiva. Slijedom navedenoga ocjena je ovog tijela da je žalitelj dostavio certifikat sukladan dokumentaciji za nadmetanje, pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da slične nedostatke ima i ponuda odabranog ponuditelja. Sa time u vezi navodi da se u ponudi odabranog ponuditelja nalazi potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima NC-0775/17 od 14. veljače 2017. i certifikat VNO 30150011 od 14. srpnja 2015. na kojima su navedene norme prema kojima su ispitani blokovi (SafeRing, SafePlus i 8DJH 12/24 kV), međutim među navedenim normama nije navedena norma HRN EN 62271-103 koja je relevantna za struje zemljospoja. Budući da se u gore navedenom certifikatima ne navodi norma niti struja prekidanja zemljospoja od 100 A, žalitelj zaključuje da je nejasno na temelju čega je naručitelj utvrdio valjanost spornih certifikata.

Među strankama nije sporno da potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima NC-0775/17 od 14. veljače 2017. i certifikat VNO 30150011 od 14. srpnja 2015., ne sadrže normu HRN EN 62271-103. No unatoč tome ocjena je ovog tijela da su sporni certifikat i potvrda sukladni dokumentaciji za nadmetanje. Naime, u točki A.2. tehničke specifikacije za srednjenaponske sklopne blokove s prekidačem u transformatorskom polju i tehničke specifikacije za srednjenaponske sklopne blokove s mjernim poljem i poljem za odvajanje propisane su norme sukladno kojim RMU i pomoćna oprema, odnosno SN sklopni blokovi i pomoćna oprema moraju biti konstruirani, izrađeni i ispitani ali među istima nije navedena i norma HRN EN 62271-103 na koju se žalitelj poziva u žalbi, stoga norma HRN EN 62271-103 nije pravno relevantna za ocjenu valjanosti spornih dokumenata. Tim više što u točki 4.2.6. dokumentacije za nadmetanje nije niti propisano da norme moraju biti vidljive u potvrdi ili izvještaju o provedenim tipskim ispitivanjima ili certifikatu o ocjenjivanju sukladnosti. Slijedom svega navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da je žalitelj pravilno utvrdio valjanost spornih dokumenata u ponudi odabranog ponuditelja, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj netočno utvrdio da njegova ponuda nije valjana zbog toga što u Rješenju o odobrenju tipa mjerila od 5. lipnja 2015. godine nema transformatorske snage sekundara 15 VA. Navodi da se u rješenju ne navode svi mogući tehnički podaci i vrijednosti, budući bi to bilo nelogično i neopravdano s obzirom na broj mogućih kombinacija u odnosu na snagu, napon i klasu traženih transformatora.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. U točki E. naručitelj u bitnome navodi da se u Rješenju o odobrenju tipa mjerila Državnog zavoda za mjeriteljstvo za nuđene naponske mjerne transformatore ne navodi nazivna snaga sekundara 15VA, a što nije sukladno točki 4.2.7. dokumentacije za nadmetanje.

Ovo tijelo je ranije utvrdilo da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji propisao da nazivna snaga sekundara mora biti 15 VA. Uvidom u Rješenje o odobrenju tipa mjerila od 5. lipnja 2015. godine utvrđeno je da se u istom ne navodi nazivna snaga sekundara od 15 VA, stoga takvo rješenje po ocjeni ovog tijela nije sukladano dokumentaciji za nadmetanje. Naime, naručitelj je u točki 4.2.7. dokumentacije za nadmetanje propisao da ponuditelj treba dostaviti Rješenje o odobrenju tipa mjerila (s prilogom) Državnog zavoda za mjeriteljstvo za nuđene: a) naponske mjerne transformatore u mjernom polju SN sklopnog bloka traženog razreda točnosti i tražene nazivne snage sekundarnog namota b) strujne mjerene transformatore u mjernom polju SN sklopnog bloka traženog razreda točnosti, dakle tražen je izričito podatak od sekundarnom namotu. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj upućuje na nejednako postupanje, jer takozvani nedostaci postoje i u ponudi odabranog ponuditelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u Rješenje o odobrenju tipa mjerila od 28. ožujka 2011. godine izdano od strane Državnog zavoda za mjeriteljstvo, te je utvrđeno da se u istom ne navodi izričito transformatorska snaga sekundara 15 VA. S obzirom na navedeno, ocjena je ovog tijela da Rješenje o odobrenju tipa mjerila od 28. ožujka 2011. godine u ponudi odabranog ponuditelja nije sukladna točki 4.2.7. ranije citirane odredbe dokumentacije za nadmetanje, pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje osporava ponudu odabranog ponuditelja. Navodi da na potvrdi o provedenim tipskim ispitivanjima NC-0775/17 od 14. veljače 2017. nedostaju norme HRN EN 62271-100 i

HRN EN 60265-1, da na certifikatu br. VNO 30150011 od 14. srpnja 2015. nedostaju norme HRN EN 62271 -100 i HRN EN 60265-1 te da na certifikatu br. VNO 30150018 od 15. listopada 2015. nedostaje norma HRN EN 60265-1, sve navedene u točki A.2. dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj navodi da je to razlog za odbijanje ponude odabranog ponuditelja, a što je naručitelj evidentno propustio učiniti.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku A.2. tehničke specifikacije za srednjenaponske sklopne blokove s prekidačem u transformatorskom polju i tehničke specifikacije za srednjenaponske sklopne blokove s mjernim poljem i poljem za odvajanje gdje je naručitelj propisao norme sukladno kojim RMU i pomoćna oprema, odnosno SN sklopni blokovi i pomoćna oprema moraju biti konstruirani, izrađeni i ispitani, a među kojima su i norme na koje se žalitelj poziva u žalbi. Među strankama nije sporno da se te iste norme ne navode na potvrdi o provedenim tipskim ispitivanjima NC-0775/17 od 14. veljače 2017., certifikatu br. VNO 30150011 od 14. srpnja 2015. i certifikatu br. VNO 30150018 od 15. listopada 2015. Međutim, unatoč tome dostavljeni dokumenti su po ocjeni ovog tijela sukladni dokumentaciji za nadmetanje jer u točki 4.2.6. naručitelj nije propisao da norme moraju biti vidljive iz potvrde ili izvještaja o provedenim tipskim ispitivanjima ili certifikatu o ocjenjivanju sukladnosti. U točki A.6.1. tehničkih specifikacija se navodi „Tipska ispitivanja moraju se provesti se u skladu s normama HRN EN 62271-1“, ali ista norma nije predmet osporavanja žalitelja. S obzirom na navedeno žalbeni navodi su ocijenjeni kao neosnovani.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u tablicama tehničkih podataka za SN sklopni blok tip VDAP 24, u poglavlju F, za karakteristike rastavne sklopke upisao slijedeće vrijednosti: r. br. 22. Nazivna prekidna moć uz $\cos \phi = 0,7$, traženo 630 A, ponuđeno 630A; r. br. 25.1. Trajnost (broj isključenja/uključenja) pri nazivnom opterećenju, traženo više ili jednako 100, Ponuđeno 100 i r. br. 25.2. Trajnost (broj uključenja) pri nazivnom kratkospojnom opterećenju, traženo više ili jednako 2, ponuđeno 5. Navodi da niti jedan od gore navedenih (ponuđenih) podataka nije točan, odnosno za isti ne postoji temelj u ispitnim izvještajima SN sklopnih blokova tip VDAP 24 proizvođača Končar EASN, a što znači da i podaci u katalogu nisu točni.

Nadalje, žalitelj navodi da je u tablicama tehničkih podataka C.1, C.3, C.4, C.5, C.7, C.9 i C.10., odabrani ponuditelj u poglavlju F. za karakteristike rastavne sklopke upisao slijedeće vrijednosti: r. br. 20, Nazivna kratkotrajna podnosiva struja kratkog spoja $t=1$ s, traženo 16 kA, ponuđeno 16 kA i r. br. 22, Nazivna prekidna moć uz $\cos \phi = 0,7$, traženo 630 A, ponuđeno 630A. Žalitelj navodi da takvi podaci nisu točni i da ne odgovaraju izvještaju o ispitivanju br. A7012168 a što znači da i podaci u katalogu nisu točni.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda uvidom u tehničke specifikacije predmeta nabave i ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je naručitelj propisao, a odabrani ponuditelj ponudio, vrijednosti navedene u žalbenom navodu. Kao dokaz svojih tvrdnji da odabrani ponuditelj zapravo ne nudi navedene vrijednosti, žalitelj u žalbenom postupku prilaže ispitno izvješće br. GPS-94/015268 od 27. listopada 1994. i ispitno izvješće br. A7012168 od 4. svibnja 2007. koja prikazuju drugačije vrijednosti od onih navedenih u tablici tehničkih podataka i katalogu u ponudi odabranog ponuditelja. Primjerice, odabrani ponuditelj je za SN sklopni blok tip VDAP 24, u poglavlju F, za karakteristike rastavne sklopke upisao „Nazivna prekidna moć uz $\cos \phi = 0,7$, traženo 630A, ponuđeno 630A (potvrđuje katalogom) a u izvješću br. GPS-94/015268 od 27. listopada 1994. se navodi nazivna struja od 400A. Ovdje je potrebno istaknuti da naručitelj u žalbenom postupku ne pobija navedene dokaze nego ističe da isti nisu sastavni dio ponude odabranog ponuditelja te kao takvi nisu relevantni. Međutim, unatoč tome što sporna ispitna izvješća nisu sastavni dio ponude odabranog ponuditelja, ovo tijelo ne prihvaća takvu argumentaciju naručitelja s obzirom da žalitelj sukladno članku 143. Zakona o javnoj nabavi ima pravo osporiti valjanost ponude odabranog ponuditelja raspoloživim dokaznim materijalom, a naručitelj je obavezan u žalbenom postupku takve dokaze pobiti i obraniti pravilnost svoje odluke. Ističe se da je ovo tijelo ispitno izvješće br. GPS-94/015268 od 27. listopada 1994. i ispitno izvješće br. A7012168 od 4. svibnja 2007. ocijenilo kao relevantan dokaz s obzirom da se ista navode u certifikatu broj VNO 30150018 od 15. listopada 2015. koji je dostavljen u ponudi odabranog

ponuditelja sukladno točki 4.2.6. dokumentacije za nadmetanje. S obzirom da naručitelj u žalbenom postupku nije pobio dokaze žalitelja, a da je naručitelj sukladno 93. stavku 1. točki 8. Zakona o javnoj nabavi obvezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda odbiti ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje i ponudu koja ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da sporne vrijednosti u ponudi odabranog ponuditelja nisu točne.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu svoje ponude dostavio certifikat br. VNO 30150018 od 15. listopada 2015. za SN sklopne blokove tip VDA 24. Na predmetnom certifikatu navodi se i izvještaj br. A7012168 od 04. svibnja 2007. Međutim, žalitelj navodi da je izvještaj br. A7012168 izdan za potpuno drugi tip SN sklopnog bloka proizvođača Končar EASN, odnosno za tip VDA Σ 24. Na temelju toga žalitelj zaključuje da je certifikat manjkav i ništavan, da istog naručitelj nije smio prihvatiti kao relevantni dokaz, stoga isto predstavlja razlog za odbijanje ponude odabranog ponuditelja. Upućuje na manipuliranje sa ispitnim izvještajima.

Ovo tijelo je ranije utvrdilo da je certifikat br. VNO 30150018 od 15. listopada 2015. odabrani ponuditelj dostavio za SN sklopne blokove tip VDA 24, sukladno traženju naručitelja u točki 4.2.6. dokumentacije za nadmetanje. Također je utvrđeno da se izvješće br. A7012168 od 4. svibnja 2007. navodi u certifikatu broj VNO 30150018 od 15. listopada 2015. Uvidom u navedeno izvješće utvrđeno je da se u njemu navodi tip Sigma-S, što ne odgovara tipu uređaja navedenom na certifikatu br. VNO 30150018. Međutim, na temelju toga se po ocjeni ovog tijela ne može utvrditi da je certifikat manjkav i ništavan kako to zaključuje žalitelj. Isti je izdan od strane ovlaštene gospodarskog subjekta Končar-institut za elektrotehniku d.d., Služba za certificiranje proizvoda SCERT, Zagreb, koji je akreditirana od strane Hrvatske akreditacijske agencije. S obzirom na navedeno žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj u žalbu uz navode kojim osporava svoje razloge za odbijanje ponude ističe i da je naručitelj u slučaju nejasnoća mogao uputiti zahtjev za pojašnjenje ponude. Navodi da se kod tih razloga radi o dokumentima od 67. do 74. Zakona o javnoj nabavi, te zaključuje da je naručitelj bio obvezan tražiti pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude, sve to iz razloga jer je njegova ponuda po cijeni najpovoljnija. S obzirom da to naručitelj nije učinio, zaključuje da nije primijenio odredbe Zakona o javnoj nabavi koje omogućavaju učinkovitu javnu nabavu te ekonomično trošenje sredstava.

U ovom žalbenom postupku je ranije utvrđeno da žaliteljeva ponuda ne ispunjava uvjete vezano za svojstva predmeta nabave, te time ne ispunjava zahtjeve iz dokumentacije za nadmetanje. S obzirom da navedeni nedostatak nije moguće otkloniti kroz institut pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude propisan člankom 92. Zakona o javnoj nabavi, ocjena je ovog tijela da nije svrsishodna primjena instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude, stoga naručitelj nije morao tražiti pojašnjenje i upotpunjavanje ponude od žalitelja. Naime, članak 92. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi omogućava pojašnjenje ili upotpunjavanje dokumenata traženih sukladno člancima 67. do 74., dok se sukladno stavku 5. istog članka elementi ponude koji se odnose na ponudeni predmet nabave mogu samo pojasniti na način da pojašnjenje ne smije rezultirati izmjenom ponude. Slijedom navedenog žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavak 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom te se slijedom svega navedenog, pozivom na članak 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava odluka o odabiru grupa 3. te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 33.403,33 kuna, i to 33.333,33 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 70,00 kuna na ime upravne

pristojbe. Sukladno odredbi članka 170. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 33.403,33 kuna i to 33.333,33 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Ramić – trade d.o.o.,
Put starog sela 11, Podstrana
2. Hrvatska elektroprivreda d.d,
Ulica grada Vukovara 37, Zagreb
3. Brodometalurgija d.o.o.,
Solinska 58, Split