



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/461

URBROJ: 354-01/17-12

Zagreb, 24. kolovoza 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Karmele Dešković i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, OIB: 81793146560 i Infomedica d.o.o., Split, OIB: 47625054628, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0028669, predmet nabave: digitalna platforma za potrebe Doma zdravlja Zagreb – Centar, Istok i Zapad s pripadajućom opremom i programskim rješenjima, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13, 13/14- Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednica ponuditelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb i Infomedica d.o.o., Split, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednica ponuditelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb i Infomedica d.o.o., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 23. prosinca 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0028669, predmet nabave: digitalna platforma za potrebe Doma zdravlja Zagreb – Centar, Istok i Zapad s pripadajućom opremom i programskim rješenjima. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku zaprimljene su četiri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom, te je 12. lipnja 2017. godine donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Medicom d.o.o., Zagreb, OIB: 35239633369, VAMS TEC d.o.o., Zagreb, OIB: 84667924975 i DALIA SL d.o.o., Zagreb, OIB: 41695155060.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 26. lipnja 2016. godine izjavio i istodobno naručitelju predao žalitelj zajednica ponuditelja Hrvatski Telekom d.d., Zagreb i Infomedica d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava odbijanje svoje ponude te valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj se u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu. Odabrani ponuditelj navodi da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja nije osnovana.

Žalitelj navodi da ponuđeno računalo Dell Precision 3420 u potpunosti zadovoljava tražene kriterije. Navodi da naručitelj nije dobro definirao zahtjev u točki 8.6. tehničke specifikacije jer su svi PCI Express x 16 utori trenutno dostupni na tržištu iste visine, a da je on ponudio računalo sa manjim kućištem koje za smještaj PCI Express x 16 kartice pune visine koristi kutni adapter, dok se kartice pola visine uključuju bez kutnog adaptera. Slijedom navedenoga žalitelj zaključuje da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Na stranici broj 2. zapisnika naručitelj obrazlaže da ponuda žalitelja ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave, odnosno zahtjev iz stavke 8.6. tehničke specifikacije. S time u vezi navodi da je u navedenoj stavci tražen "PCI Express x 16 utor pune visine", dok je iz priloženog kataloga Dell Precision Tower 3420 vidljivo kako navedeni model ima utor pola visine".

Uvidom u stavku 8.6. tehničke specifikacije utvrđeno je da je naručitelj propisao da radna stanica RS2 (za ultrazvuk) mora imati PCI Express x16 utor pune visine. U točki 15.3.3. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da ponuditelj treba dostaviti tehničku dokumentaciju (prospekt, katalog, brošuru ili drugi dokument) za proizvod koji nudi u troškovniku/tehničkoj specifikaciji ili izjavu kojom proizvođač ili ovlašteni zastupnik u EU potvrđuje navedene karakteristike. U istoj točki naručitelj je propisao da iz dostavljene tehničke dokumentacije moraju biti razvidne sve tehničke karakteristike ponuđenog uređaja navedene u tehničkoj specifikaciji te da ponuditelj mora u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji označiti tehničke karakteristike tražene tehničkom specifikacijom („Opis predmeta nabave“) rednim brojem stavke tehničke specifikacije kojim je svaka određena tehnička karakteristika tražena.

U tablici tehničkih podataka žalitelj je kao dokaz ispunjavanja zahtjeva iz stavke 8.6. tehničke specifikacije uputio na katalog Dell Precision Tower 3000, Serija 3420-HR, str. 2. Međutim, na stranici 2 navedenog kataloga nije vidljivo da ponuđeni uređaj ima PCI Express x16 utor pune visine. Sasvim suprotno daljnjim uvidom u stranicu 3. kataloga utvrđeno je da se u dijelu "Kućište" navodi Utori: PCIe x 16 Gen3 pola visine.

Žalitelj u žalbenom postupku i ne prilaže dokaze kojim se dokazuje da ponuđeni uređaj zadovoljava traženje iz stavke 8.6. tehničke specifikacije, nego navodi da naručitelj u toj stavci nije dobro definirao zahtjev, odnosno osporava dokumentaciju za nadmetanje koju ovo tijelo u ovoj fazi postupka nije nadležno kontrolirati. Sukladno članku 146. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi u otvorenom postupku javne nabave velike vrijednosti žalba se izjavljuje u roku deset dana, a u otvorenom postupku javne nabave male vrijednosti u roku pet dana, i to od dana: 1. objave poziva na nadmetanje u odnosu na sadržaj poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje, te dodatne dokumentacije ako postoji, 2. objave izmjene dokumentacije za nadmetanje u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije, 3. otvaranja ponuda u odnosu na propuštanje naručitelja da odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za objašnjenjem ili izmjenom vezanom za dokumentaciju za nadmetanje te na postupak otvaranja ponuda, 4. primitka odluke o odabiru ili odluke o poništenju u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda odnosno razloge poništenja. Odredbom članka

146. stavka 2. istog zakona propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave, sukladno odredbi stavka 1. toga članka, nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. Budući da je žalitelj predmetne tvrdnje koje se odnose na dokumentaciju za nadmetanje propustio izjaviti u roku za izjavljivanje žalbe na dokumentaciju za nadmetanje, ovo tijelo je ocijenilo da je žalitelj sa navedenim žalbenim navodom zakasnio.

U odnosu na navode žalitelja da ponuđeno računalo funkcionalno ispunjava zahtjeve iz stavke 8.6. tehničke specifikacije, odnosno da je ponudio računalo sa manjim kućištem koje za smještaj PCI Express x 16 kartice pune visine koristi kutni adapter dok se kartice pola visine uključuju bez kutnog adaptera, valjda reći da takvo nešto nije pravno relevantno za ocjenu valjanosti ponude žalitelja s obzirom da naručitelj u pogledu propisanih tehničkih zahtjeva nije dopustio nikakvo odstupanje, nego je sasvim suprotno u točki 15.3.3. dokumentacije za nadmetanje propisao da iz dostavljene tehničke dokumentacije moraju biti razvidne sve tehničke karakteristike ponuđenog uređaja navedene u tehničkoj specifikaciji „Opis predmeta nabave“.

S obzirom na sve navedeno, uzevši u obzir činjenicu da žalitelj u ponudi nije dokazao ispunjenje zahtjeva iz stavke 8.6. tehničke specifikacije, ovo tijelo je utvrdilo da je točna ocjena naručitelja da ponuda žalitelja ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je suprotno tvrdnjama naručitelja dostavio tražene certifikate CE za svu ponuđenu opremu za koju je trebalo (PAC/RIS, CR i dijagnostički monitor).

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj u bitnome navodi da ponuda žalitelja nije sukladna točki 15.3.4. dokumentaciji za nadmetanje jer nisu dostavljene izjave o sukladnosti i/ili potvrde o sukladnosti tzv. CE certifikati za sve ponuđene uređaje, ne navodeći pri tome o kojim se uređajima radi.

U točki 15.3.4. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da ponuditelj treba dostaviti izjavu o sukladnosti proizvoda (Declaration of conformity) koju daje proizvođač za proizvod neovisno o distributeru, sukladno Zakonu o javnoj nabavi i Zakonu o medicinskim proizvodima (NN 76/13) i/ili potvrdu o sukladnosti, tzv. CE certifikat, odnosno dokaz da ponuđeni medicinski uređaj ima CE oznaku, sukladno članku 72. stavak 3. točka 7. Zakona o javnoj nabavi i Zakonu o medicinskim proizvodima (NN 76/13).

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti dostavio izjavu o sukladnosti od gospodarskog subjekta Barco NV za ponuđeni proizvod Medicinski zaslon (model MDCG-5221), zatim od gospodarskog subjekta Infomedica d.o.o., Split za softver Infomedica iRIS (RIS-PACS) te od gospodarskog subjekta Konica Minolta Medical & Graphic za direktni digitalizator (model Regius Model 210).

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da je u točki 15.3.4. dokumentacije za nadmetanje i objašnjenjima dokumentacije za nadmetanje jasno definirao da je potrebno dostaviti i izjavu o sukladnosti za proizvode klase I, a izjavu o sukladnosti i potvrdu o sukladnosti za sve proizvode koji su u višoj klasi od klase I, sukladno Zakonu o medicinskim proizvodima i Pravilniku o bitnim zahtjevima, razvrstavanju, upisu proizvođača u očevidnik proizvođača, upisu medicinskih proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda te ocjenjivanju sukladnosti medicinskih proizvoda, te navodi da je za monitor model MDCG-5221, iRIS (RIS-PACS) softver i digitalizator (model Regius Model 210) žalitelj trebao dostaviti i potvrdu o sukladnosti tzv. CE. Uvidom u objašnjenja dokumentacije za nadmetanje od 16. ožujka 2017. godine, utvrđeno je da je naručitelj na upit gospodarskog subjekta da li se sukladno točki 15.3.4. dokumentacije za nadmetanje treba dostaviti izjava i potvrde ili samo izjava odgovorio: „Potrebno je dostaviti i izjavu o sukladnosti i potvrdu o sukladnosti. Navedeno ovisi o klasi medicinskih proizvoda“. Nadalje, na upit gospodarskog subjekta: “Znači li to da je izjave o sukladnosti proizvoda odnosno CE certifikate dostatno dostaviti samo za ponuđene medicinske uređaje, a ne i za svu ostalu ponuđenu opremu?“, naručitelj je odgovorio: “Izjavu o sukladnosti i CE certifikate potrebno je dostaviti samo za medicinske proizvode

sukladno članku 72. stavak 3. točka 7. Zakona o javnoj nabavi i Zakonu o medicinskim proizvodima.“ Dakle, naručitelj je nedvojbeno dao znanja ponuditeljima da treba dostaviti i izjavu o sukladnosti i potvrdu o sukladnosti ovisno o klasi medicinskih proizvoda koji se nude, sve sukladno Zakonu o medicinskim proizvodima. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da žalitelj u žalbenom postupku suprotno članku 143. Zakona o javnoj nabavi ne prilaže dokaze iz kojih proizlazi da za ponuđeni monitor model MDCG-5221, iRIS (RIS-PACS) softver i digitalizator (model Regius Model 210), s obzirom na postojeću klasu rizika, nije trebalo dostaviti potvrdu o sukladnosti, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da nije točno da nije dostavio važeći certifikat ISO 13485 jer certifikat koji je dostavljen vrijedi do 1. ožujka 2019. godine.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj u bitnome navodi da ponuda žalitelja nije sukladna točki 15.3.5. dokumentaciji za nadmetanje jer nije dostavio dokaz da posjeduje važeći certifikat HRN EN ISO 13485.

U točki 15.3.5. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da ponuditelj treba dostaviti dokaz da gospodarski subjekt (proizvođač ili ponuditelj PACS/RIS sustava i CR uređaja) posjeduje važeći certifikat HR EN ISO 13485 – norma za sustav upravljanja kvalitetom u industriji medicinskih uređaja ili jednakovrijedan.

Uvidom u ponudu žalitelj utvrđeno je da je dostavljen certifikat sustava upravljanja, kojim se potvrđuje da je sustav upravljanja tvrtke Infomedica d.o.o., Split u skladu s normom NS-EN ISO 13485:2012, da vrijedi do 1. ožujka 2019. godine te da se odnosi na proizvode ili raspon usluga: “Razvoj, proizvodnja i prodaja integriranih rješenja za odjel radiologije, usluge teleradiologije, održavanja i izobrazbe“, stoga netočno naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda zaključuje da nije dostavljen važeći certifikat.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se dostavljeni certifikat ne odnosi na proizvodnju, prodaju i održavanje CR medicinskog uređaja, međutim takvo nešto nije niti traženo dokumentacijom za nadmetanje niti njezinim izmjenama već je traženo da ponuditelj CR uređaja dostavi certifikat HR EN ISO 13485 što je žalitelj i dostavio. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan. No unatoč tome što je ovo tijelo utvrdilo nepravilnosti u postupku pregleda i ocjene ponude žalitelja, iste nisu od utjecaja na konačnu ocjenu valjanosti njegove ponude s obzirom da je ranije utvrđeno da ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava zahtjeve iz stavki 6.15. i 6.17. tehničke specifikacije.

Uvidom u tehničke specifikacije predmeta nabave utvrđeno je da je naručitelj u stavci 6.15. za medicinske mamografske dijagnostičke monitore propisao: “Sjaj pozadinskog svjetla barem 600cd/m², pri DICOM GSDF kalibraciji“, dok je u stavci 6.17. propisao: “DICOM GSDF kalibracija“

U točki 15.3.3. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao, kao što je ranije navedeno, da ponuditelj treba dostaviti tehničku dokumentaciju (prospekt, katalog, brošuru ili drugi dokument) za proizvod koji nudi u troškovniku/tehničkoj specifikaciji ili izjavu kojom proizvođač ili ovlašteni zastupnik u EU potvrđuje navedene karakteristike.

U tablici tehničkih podataka odabrani ponuditelj je kao dokaz ispunjavanja zahtjeva da medicinski mamografski dijagnostički monitori zadovoljavaju traženje iz stavke 6.15. i 6.17. uputio na katalog Barco stranice 3. i 13. Uvidom u navedeni katalog utvrđeno je da se na stranici 13. zapravo nalazi izjava kojom gospodarski subjekt Barco NV, Kortrijk, Belgija, potvrđuje da Coronis SMP LED monitori zadovoljavaju, između ostalog, i tehničke karakteristike iz stavke 6.15. i 6.17. Dakle, odabrani ponuditelj je sporne tehničke karakteristike dokazao izjavom sukladno točki 15.3.3. dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj u svom očitovanju od 20. srpnja 2017. godine navodi da se u katalogu Barco NV (misleći na stranicu 3.) ne potvrđuju izričito tehnički zahtjevi iz stavki 6.15. i

6.17., što čak da je i istinito ne osporava činjenicu da je odabrani ponuditelj drugim dokumentom (izjavom) dokazao traženo. Naime, u konkretnom slučaju dostavljena izjava je dokaz tehničkih specifikacija propisan točkom 15.3.3. dokumentacije za nadmetanje. Izjavom ovlaštena osoba proizvođača potvrđuje da ponuđeni uređaj ima propisane tehničke karakteristike što daje sigurnost naručitelju u postupku nabave konkretnog predmeta nabave, dok je katalog proizvođača upućen širem krugu zainteresiranih osoba koji ne mora sadržavati sve opcije ponuđenog uređaja. Slijedom navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj neosnovano navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao zahtjeve iz stavki 6.15. i 6.17. tehničke specifikacije, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj predao nepotpuni ESPD, odnosno da isti nije ispunjen u svim dijelovima.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju za nadmetanje gdje je utvrđeno da naručitelj nije predvidio ESPD obrazac. Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document – ESPD) je ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane. Međutim, u konkretnom postupku nije sporno da je odabrani ponuditelj nepostojanje razloga za isključenje i svoju sposobnost dokazao dokumentima priloženim u ponudi, a sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da naručitelj nije tražio mogućnost traženja pojašnjenja i upotpunjavanja ponuda po članku 293. Zakona o javnoj nabavi.

S obzirom da se žalitelj u ovom žalbenom navodu poziva na institutu pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16), potrebno je prvenstveno navesti da je u prijelaznim i završnim odredbama u članku 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16) propisano da će se postupci javne nabave pokrenuti do stupanja na snagu toga zakona dovršiti prema odredbama zakona kojim se regulira javna nabava, a koji je bio na snazi u vrijeme započinjanja postupka nabave. Predmetni postupak javne nabave je započeo danom slanja poziva za nadmetanje, odnosno dana 21. prosinca 2016. godine. S obzirom da je novi Zakon o javnoj nabavi stupio na snagu 1. siječnja 2017. godine, u konkretnom postupku se primjenjuje Zakon o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13, 13/14- Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske). No bez obzira na pravnu osnovu na koju se žalitelj poziva, ovo tijelo je ovdje ispitalo osnovu za primjenu instituta pojašnjenja i upotpunjavanje ponuda koja je propisana člankom 92. ovdje mjerodavnog Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13, 13/14- Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske). U ovom žalbenom postupku je ranije utvrđeno da žaliteljeva ponuda ne ispunjava uvjete vezano za svojstva predmeta nabave, te time ne ispunjava zahtjeve iz dokumentacije za nadmetanje. S obzirom da navedeni nedostatak nije moguće otkloniti kroz institut pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude propisan člankom 92. Zakona o javnoj nabavi, ocjena je ovog tijela da nije svrsishodna primjena instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude, stoga naručitelj nije morao tražiti pojašnjenje i upotpunjavanje ponude od žalitelja. Naime, članak 92. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi omogućava pojašnjenje ili upotpunjavanje dokumenata traženih sukladno člancima 67. do 74., dok se sukladno stavku 5. istog članka elementi ponude koji se odnose na ponuđeni predmet nabave mogu samo pojasniti na način da pojašnjenje ne smije rezultirati izmjenom ponude. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom te se slijedom svega navedenog, pozivom na članak 164. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, odbija žalba žalitelja kao neosnovana.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. S obzirom da je žalba žalitelja neosnovana, sukladno članku 170. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENIK PREDSJEDNIKA**
Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
Hrvatski Telekom d.d., R.F. Mihanovića 9, Zagreb i
Infomedica d.o.o., Š. Ljubića 55, Split
2. Grad Zagreb,
Avenija Dubrovnik 15, Zagreb
3. Zajednica ponuditelja
Medicom d.o.o., Hondlova 2/2, Zagreb,
VAMS TEC d.o.o., Gundulićeva 45, Zagreb i
DALIA SL d.o.o., Zagrebačka avenija 104, Zagreb.