



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/17-01/457**

**URBROJ: 354-01/17-10**

**Zagreb, 24. kolovoza 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Karmele Dešković i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja IN2 d.o.o., Zagreb, OIB: 68195665956, MEDAVIS d.o.o., Zagreb, OIB: 50373363384 i H.K.O. d.o.o., Zagreb, OIB: 36754161329, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0028669, predmet nabave: digitalna platforma za potrebe Doma zdravlja Zagreb – Centar, Istok i Zapad s pripadajućom opremom i programskim rješenjima, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13, 13/14- Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru, Klasa:400-01/16-006/217, Urbroj:251-26-31/011-17-74 od 12. lipnja 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0028669, predmet nabave: digitalna platforma za potrebe Doma zdravlja Zagreb – Centar, Istok i Zapad s pripadajućom opremom i programskim rješenjima, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednica ponuditelja IN2 d.o.o., Zagreb, MEDAVIS d.o.o., Zagreb i H.K.O. d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.070,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 23. prosinca 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0028669, predmet nabave: digitalna platforma za potrebe Doma zdravlja Zagreb – Centar, Istok i Zapad s pripadajućom opremom i programskim rješenjima. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku zaprimljene su četiri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom, te je 12. lipnja 2017. godine donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Medicom d.o.o., Zagreb, OIB: 35239633369, VAMS TEC d.o.o., Zagreb, OIB: 84667924975 i DALIA SL d.o.o., Zagreb, OIB: 41695155060.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 26. lipnja 2016. godine izjavio i istodobno naručitelju predao žalitelj zajednica ponuditelja IN2 d.o.o., Zagreb, MEDAVIS d.o.o., Zagreb i H.K.O. d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava odbijanje svoje ponude te valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj se u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu. Odabrani ponuditelj navodi da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje te nije dostavio dokumente na način kako je propisano u točki 15.3.3. i 27. Navodi da određeni dokumenti u ponudi sadrže riječi na stranom jeziku (primjerice copy, paste, modality worklist, structured report, agen free, upgrade i sl.), odnosno da određeni dokumenti nisu u potpunosti prevedeni na hrvatski jezik. S time u vezi navodi da katalog VAMS TEC d.o.o. ISSA PACS/RIS, izjava Vams Tec d.o.o., katalog VAMS TEC d.o.o., Dell PowerEdge R330, VAMS TEC d.o.o. Dell precision tower 3000 series, ovjereni prijevod kataloga VAMS TEC d.o.o. Barco Coronis 5MP LED i ovjereni prijevod kataloga MEDICOM d.o.o. Konica Minolta Direktni digitalni čitač Regius Model 210 sadrže riječi na stranom jeziku. Nadalje navodi da na izjavi proizvođača za Konicu Minoltu nije preveden memorandum i žig, dok na izjavi gospodarskog subjekta Dell Emerging Markets Limited (stranica broj 12/13 dokumenta „Dalia SL katalozi izjave“) i izjavi gospodarskog subjekta Asustor (stranica broj 13/13 dokumenta „Dalia SL katalozi izjave“) nije preveden memorandum na engleskom jeziku. Slijedom navedenoga žalitelj zaključuje da je trebalo odbiti ponudu odabranog ponuditelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da su dostavljeni katalozi i izjave u ponudi odabranog ponuditelja u potpunosti sukladni odredbama dokumentacije za nadmetanje, da su izjave i potvrde prevedeni na hrvatski jezik od strane ovlaštenog sudskog tumača u koje nije imao razloga sumnjati, a da su izrazi koju su predmet osporavanja dio hrvatskog jezika informatičke struke, odnosno internacionalizmi koji se ne prevode. Dakle, naručitelj ne osporava navode žalitelja da dokumenti koji su predmet osporavanja sadrže riječi na stranom jeziku, pa takvo činjenično stanje nije sporno među strankama. Stoga se postavilo pitanje njihovog utjecaja na ponudu odabranog ponuditelja.

U točki 15.3.3. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da je ponuditelj dužan u ponudi priložiti tehničku dokumentaciju (prospekt, katalog, brošuru ili drugi dokument) za proizvod koji nudi u troškovniku/tehničkoj specifikaciji ili izjavu kojom proizvođač ili ovlašteni zastupnik u EU potvrđuje navedene karakteristike, dok je u napomeni u istoj točki propisao da prospekt na stranom jeziku mora biti preveden na hrvatski jezik sukladno točki 27. dokumentacije za nametanje. Sukladno točki 27. dokumentacije za nadmetanje ponuda se zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Ukoliko su neki od dokumenata i

dokaza traženih dokumentacijom za nadmetanje na nekom od stranih jezika ponuditelj je dužan dostaviti i prijevod dokumenta/dokaza na hrvatski jezik izvršenog po ovlaštenom prevoditelju.

Sukladno članku 87. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, dok sukladno članku 90. stavku 1. istog Zakona, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje.

S obzirom da je ponuda sukladno dokumentaciji za nadmetanje nesporno morala biti izrađena na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, a među strankama nije sporno da dokumenti koje je dostavio odabrani ponuditelj sadrže strane riječi, točno žalitelj zaključuje da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje. U odnosu na navode naručitelja da su sporne riječi dio hrvatskog jezika informatičke struke, odnosno internacionalizmi koji se ne prevode, valja reći da takvo nešto nije pravno relevantno s obzirom da takvu mogućnost naručitelj nije propisao u dokumentaciji za nadmetanje, stoga ne postoji osnova po kojoj se može zaključiti da neke riječi (primjerice copy, paste, modality worklist, structured report i sl.) nije trebalo prevoditi.

Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja u pogledu potvrde o urednom izvršenju ugovornih obveza izdanu od gospodarskog subjekta Zuccon d.o.o. S time u vezi navodi da se u potvrdi Zuccon d.o.o. potvrđuje da je Medicom d.o.o. uredno izvršio određene ugovore no iz podataka o mjestu isporuke vidljivo je da je krajnji korisnik KB Sveti Duh, Dom zdravlja Splitsko-dalmatinske županije i GPD d.o.o. te Poliklinika Medirad. Navodi da se u registru ugovora od KB Sveti Duh gospodarski subjekt Medicom d.o.o. uopće ne navodi kao dobavljač, nego Zuccon d.o.o. te da se ne podudaraju podaci o vremenu ispunjenja. Nadalje, u registru ugovora Splitsko-dalmatinske županije se ne navode podaci iz potvrde. Na temelju svega navedenoga žalitelj ističe da su dani podaci lažni te ne samo da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, već ga je trebalo isključiti sukladno točki 14.1.3. dokumentacije za nadmetanje.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 15.3.1. dokumentacije za nadmetanje gdje je naručitelj propisao da ponuditelj treba dostaviti, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, popis ugovora o isporukama robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini. Popis ugovora sadrži iznos, datum isporuke robe i naziv druge ugovorne strane. Popis kao dokaz o urednoj isporuci robe sadrži ili mu se prilažu potvrde druge ugovorne strane o zadovoljavajućem izvršenju najmanje 1 ugovora s istim ili sličnim predmetom ugovora kao što je predmet nabave, čiji je zbrojeni iznos (bez PDV-a) minimalno u visini 1.000.000,00 kuna.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je uz potvrdu gospodarskog subjekta Zuccon d.o.o., Zagreb (predmet osporavanja žalitelja), odabrani ponuditelj dostavio i veći broj drugih potvrda koje nisu predmet osporavanja žalitelja, stoga njihova valjanost po ocjeni ovog tijela nije sporna među strankama. Slijedom navedenoga, kada se uzme u obzir da je sukladno točki 15.3.1. dokumentaciji za nadmetanje ponuditelj kroz popis i potvrdu trebao dokazati zadovoljavajuće izvršenje najmanje jednog ugovora istog ili sličnog predmeta nabave kao što je predmetni postupak, neosnovani su navodi žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

Nadalje, a vezano za navod žalitelja da su podaci u potvrdi gospodarskog subjekta Zuccon d.o.o., Zagreb lažni, pa da je zbog toga postojala obveza naručitelja da isključi odabranog ponuditelja sukladno točki 14.1.3. dokumentacije za nadmetanje, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi kao dokaz traženja iz točke 15.3.1. dokumentacije za nadmetanje, između ostalog, dostavio potpisanu i ovjerenu potvrdu gospodarskog subjekta Zuccon d.o.o., Zagreb kojom isti potvrđuje uredno ispunjenje ugovora od strane člana odabrane zajednice ponuditelja Medicom d.o.o., Zagreb, predmet nabave: medicinska oprema za KB Sveti Duh (Digitalizator Konica Minolta i dodatna oprema). S obzirom da je odabrani ponuditelj dostavio dokaz koji odgovara traženju iz

dokumentacije za nadmetanje, opravdano naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nisu postojale okolnosti na temelju kojih je mogao posumnjati u istinitost sporne potvrde. Međutim, u takvim okolnostima teret dokazivanja je na žalitelju, koji sukladno članku 143. Zakona o javnoj nabavi u žalbenom postupku mora dokazati postojanje neistinitih podataka, a što bi dovelo do zaključka da je trebalo isključiti odabranog ponuditelja sukladno članku 67. stavku 1. točki 3. Zakona o javnoj nabavi i točki 15.3.1. dokumentacije za nadmetanje. U ovom žalbenom postupku žalitelj upućuje na registar ugovora koji nema jaču dokaznu snagu od privatne isprave izdane od strane gospodarskog subjekta Zuccon d.o.o., Zagreb. Sa time u vezi valjda reći da sami podatak da se u registru ugovora KB Sveti Duh kao dobavljač ne navodi gospodarski subjekt Medicom d.o.o., Zagreb, ne znači da je podatak o dobavljaču u potvrdi lažan kako zaključuje žalitelj, s obzirom iz sporne potvrde proizlazi da je Medicom d.o.o., Zagreb pri isporuci medicinske opreme za KB Sveti Duh (Digitalizator Konica Minolta i dodatna oprema) imao ugovorni odnos sa gospodarskim subjektom Zuccon d.o.o., Zagreb, pa Medicom d.o.o., Zagreb nije niti trebao biti naveden kao dobavljač. S obzirom da je u ovom žalbenom postupku utvrđeno da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 15.3.1. dokumentacije za nadmetanje, a da žalitelj nije dokazao neistinitost podataka u potvrdi gospodarskog subjekta Zuccon d.o.o., Zagreb, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije zadovoljio traženje iz tehničke specifikacije predmeta nabave. Sa time u vezi navodi da je iz kataloga Konice Minolte za model Regius 210 vidljiv samo jedan utor što ne odgovara traženju u točki 1.4. i 2.4. tehničke specifikacije. Nadalje u katalogu Konice Minolte za model Regius 210 ne vidi se podatak iz točke 1.28. i 2.28. tehničke specifikacije. Osim toga žalitelj ističe da odabrani ponuditelj nudi grafičku karticu MXRT-5500 koja se ne proizvodi već godinu dana. Navodi da je iz zapisnika vidljivo da je sve ponude, osim ponude odabranog ponuditelja odbio, pa smatra da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana te zaključuje da su svi gospodarski subjekti uputili na pogodovanje jednom proizvodu jednog proizvođača, međutim naručitelj nije otvorio tržišno natjecanje i nije postupio po primjedbama.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 15.3.3. dokumentacije za nadmetanje gdje je naručitelj propisao da ponuditelj treba dostaviti tehničku dokumentaciju (prospekt, katalog, brošuru ili drugi dokument) za proizvod koji nudi u troškovniku/tehničkoj specifikaciji ili izjavu kojom proizvođač ili ovlašteni zastupnik u EU potvrđuje navedene karakteristike. Iz navedene odredbe dokumentacije proizlazi da je ponuditelj tražene tehničke specifikacije mogao dokazati i izjavom proizvođača ili ovlaštenog zastupnika u EU. Ponuditelj mora u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji označiti tehničke karakteristike tražene tehničkom specifikacijom („Opis predmeta nabave“) rednim brojem stavke tehničke specifikacije kojim je svaka određena tehnička karakteristika tražena.

U tablici tehničkih podataka odabrani ponuditelj je kao dokaz ispunjavanja zahtjeva iz stavki 1.4. „Kapacitet izlaznih utora: minimalno tri CR kazete“, 2.4. „Kapacitet izlaznih utora: minimalno tri CR kazete“, 1.28. „Mogućnost ručnog upisa podataka o pacijentu i pregledu“ i 2.28. „Mogućnost ručnog upisa podataka o pacijentu i pregledu tehničke specifikacije“ uputio na katalog K-5 i izjavu Konica Minolta Medical & Graphic Imaging Europe BV od 24. ožujka 2017. godine. Uvidom u navedenu izjavu utvrđeno je da Konica Minolta Medical & Graphic Imaging Europe BV potvrđuje da uređaj Digitalizator Regius 210 zadovoljava zahtjeve iz točke 1.4., 2.4., 1.28. i 2.28. tehničke specifikacije. Žalitelj u žalbi navodi da iz kataloga nisu vidljive tražene tehničke karakteristike, što čak da je i istinito ne osporava činjenicu da je odabrani ponuditelj drugim dokumentom (izjavom) dokazao traženo. Naime, u konkretnom slučaju dostavljena izjava je dokaz tehničkih specifikacija propisan točkom 15.3.3. dokumentacije za nadmetanje. Izjavom ovlaštena osoba proizvođača potvrđuje da ponudeni uređaj ima propisane tehničke karakteristike što daje sigurnost naručitelju u postupku nabave konkretnog predmeta nabave, dok je katalog proizvođača upućen širem krugu zainteresiranih osoba koji ne mora sadržavati sve opcije ponudjenog uređaja. Slijedom navedenoga

ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj neosnovano navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao zahtjeve iz stavki 1.4., 2.4., 1.28. i 2.28. tehničke specifikacije.

U odnosu na navod žalitelja da odabrani ponuditelj nudi grafičku karticu MXRT-5500 koja se ne proizvodi godinu dana, valja reći da takvo nešto nije pravno relevantno za ocjenu valjanosti ponude, nego je relevantno da li ponuđena kartica zadovoljava zahtjeve iz tehničke specifikacije, a što koje žalitelj niti ne osporava u ovom žalbenom postupku.

Navodi žalitelja da naručitelj nije uvažio primjedbe gospodarskih subjekata na pogodovanje određenom proizvodu, odnosno određenom proizvođaču, sadržajno su usmjereni na dokumentaciju za nadmetanje, koju ovo tijelo u ovoj fazi postupka nije nadležno kontrolirati. Sukladno članku 146. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi u otvorenom postupku javne nabave velike vrijednosti žalba se izjavljuje u roku deset dana, a u otvorenom postupku javne nabave male vrijednosti u roku pet dana, i to od dana: 1. objave poziva na nadmetanje u odnosu na sadržaj poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje, te dodatne dokumentacije ako postoji, 2. objave izmjene dokumentacije za nadmetanje u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije, 3. otvaranja ponuda u odnosu na propuštanje naručitelja da odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za objašnjenjem ili izmjenom vezanom za dokumentaciju za nadmetanje te na postupak otvaranja ponuda, 4. primitka odluke o odabiru ili odluke o poništenju u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda odnosno razloge poništenja. Odredbom članka 146. stavka 2. istog zakona propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave, sukladno odredbi stavka 1. toga članka, nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. Budući da je žalitelj predmetne tvrdnje koje se odnose na dokumentaciju za nadmetanje propustio izjaviti u roku za izjavljivanje žalbe na dokumentaciju za nadmetanje, ovo tijelo je ocijenilo da je žalitelj sa navedenim žalbenim navodom zakasnio.

Žalitelj osporava razloge za odbijanje svoje ponude. S tim u vezi navodi da je u ponudi ponudio vodećeg proizvođača CR digitalizatora/uređaja koji imaju rezoluciju od 48  $\mu\text{m}$ , a što iznosi 3  $\mu\text{m}$  više od traženog u tehničkoj specifikaciji. Navodi da je traženi tehnički zahtjev ograničavao tržišno natjecanje, da razlika u cijeni ponude odabranog ponuditelja i žalitelja ne opravdava razliku samo od 3  $\mu\text{m}$  a koja uopće nije vidljiva oku i ne postoje medicinski monitori koji mogu prikazati spornu razliku. Nadalje navodi da je ponuđena grafička kartica MXRT-5600 koju je ponudi u svojoj ponudi upravo grafička kartica koju proizvođač navodi na svojim stranicama kao odgovarajuću za monitore Coronis SMP LED, da odabrani ponuditelj nudi grafičku karticu MXRT-5500 koja se ne proizvodi već godinama, da je grafička kartica MXRT-5600 puno superiornija u odnosu na MXRT-5500, a sami display portovi puno napredniji u odnosu na DVI. U odnosu na zaključak naručitelja da iz ponude žalitelj nisu vidljive sve tražene tehničke karakteristike žalitelj navodi da je ga je naručitelj trebao zvati na pojašnjenje ponude ako je imao nekakve nejasnoće, odnosno pojašnjenje i upotpunjavanje ponude. Vezano za navod naručitelja da nije dostavio RUREF certifikat, žalitelj navodi da je dostavio jednakovrijedan dokument-izjavu o sukladnosti iz koje je vidljivo traženo u točki 15.3.6. dokumentacije za nadmetanje.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Na stranici broj 2. zapisnika naručitelj obrazlaže da ponuda žalitelja ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave, odnosno zahtjeve iz stavki 1.8., 1.13., 2.8. i 2.13. tehničke specifikacije. Sa time u vezi navodi da je navedenim stavkama traženo „mamografska rezolucija očitavanja mora imati veličinu piksela koja ne smije biti veća od 45  $\mu\text{m}$ “ dok je iz priloženog kataloga vidljivo kako ponuđeni uređaj ima veličinu piksela od 48  $\mu\text{m}$ .

Žalitelj u žalbi ne osporava točnost tako utvrđenog činjeničnog stanja, odnosno ne osporava da ne nudi uređaj koji zadovoljava traženje iz stavki 1.8., 1.13., 2.8. i 2.13. tehničke specifikacije, nego prije svega ističe da je takvim zahtjevom naručitelj ograničio tržišno natjecanje. Kako žalitelj na taj

način osporava odredbe dokumentacije za nadmetanje koje ovo tijelo u fazi pregleda i ocjene ponuda nije ovlašteno kontrolirati (ranije obrazloženo), žalbeni navodi žalitelja su u tom dijelu zakašnjeli.

Nadalje, navodi žalitelja da razlika u cijeni ponude odabranog ponuditelja i žalitelja ne opravdava razliku samo od 3 µm, da ista nije vidljiva oku i da ne postoje medicinski monitori koji mogu prikazati spornu razliku, nisu pravno relevantni s obzirom da je naručitelj bio obavezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda odbiti ponudu koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje i ponudu koja ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave sukladno članku 93. stavak 1. točka 4. i 8. Zakona o javnoj nabavi. Kako u pogledu propisanih tehničkih zahtjeva naručitelj nije dopustio nikakvo odstupanje, nego je sasvim suprotno u točki 15.3.3. dokumentacije za nadmetanje propisao da iz dostavljene tehničke dokumentacije moraju biti razvidne sve tehničke karakteristike ponuđenog uređaja navedene tehničkoj specifikaciji „Opis predmeta nabave“, nije postojala zakonska osnova po kojoj bi naručitelj mogao prihvatiti ponuđeno odstupanje od 3 µm.

U konkretnom slučaju nisu ostvareni uvjeti za primjenu instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude s obzirom da članak 92. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi omogućava pojašnjenje ili upotpunjavanje dokumenata traženih sukladno člancima 67. do 74., dok se sukladno stavku 5. istog članka elementi ponude koji se odnose na ponuđeni predmet nabave mogu samo pojasniti na način da pojašnjenje ne smije rezultirati izmjenom ponude.

U ocjenu osnovanosti ostalih navoda, a koji se tiču razloga za odbijanje ponude žalitelja, ovo tijelo nije ulazilo s obzirom na utvrđenu nespornu nevaljanost ponude žalitelja.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavak 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom te se slijedom svega navedenog, pozivom na članak 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava odluka o odabiru te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.070,00 kuna, i to 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe.

Sukladno odredbi članka 170. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.070,00 kuna i to 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENIK PREDSJEDNIKA**  
  
**Anđelko Rukelj**



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Zajednica ponuditelja  
IN2 d.o.o., Marohnićeva 1/1, Zagreb,  
MEDAVIS d.o.o., Petrinjska 32a, Zagreb i  
H.K.O. d.o.o., Banjavčičeva 13, Zagreb
2. Grad Zagreb,  
Avenija Dubrovnik 15, Zagreb
3. Zajednica ponuditelja  
Medicom d.o.o., Hondlova 2/2, Zagreb,  
VAMS TEC d.o.o., Gundulićeva 45, Zagreb i  
DALIA SL d.o.o., Zagrebačka avenija 104, Zagreb.