



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/451
URBROJ: 354-01/17-8
Zagreb, 17. kolovoza 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, te Karmele Dešković i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Vodotehnika d.d., Zagreb, OIB: 17631431320, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0028705, predmet nabave: sanacija i dogradnja vodoopskrbnih objekata u vodoopskrbnom sustavu Vodovoda Dubrovnik d.o.o. - sanacija hidrotehničkog tunela s pripadajućim objektima i vodoopskrba graničnog prijelaza Brgat te njihovo uključivanje u postojeći SDNU Vodovoda Dubrovnik d.o.o, naručitelja Vodovod Dubrovnik d.o.o., Dubrovnik, OIB: 00862047577, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Vodotehnika d.d., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Vodotehnika d.d., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodovod Dubrovnik d.o.o. Dubrovnik objavio je 22. prosinca 2016. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0028705, predmet nabave: sanacija i dogradnja vodoopskrbnih objekata u vodoopskrbnom sustavu Vodovoda Dubrovnik d.o.o. - sanacija hidrotehničkog tunela s pripadajućim objektima i vodoopskrba graničnog prijelaza Brgat te njihovo uključivanje u postojeći SDNU Vodovoda Dubrovnik d.o.o. Kriterij odabira je najniža cijena.

Naručitelj je u predmetnom postupku izvršio ispravke dokumentacije za nadmetanje koje su objavljene u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 27. siječnja 2017. godine pod brojem: 2017/S 014-0001524 i dana 19. lipnja 2017. godine pod brojem 2017/S 014-0012140.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude, a naručitelj je jednu ponudu ocijenio kao valjanu te je dana 15. ožujka 2017. godine donio odluku o odabiru BROJ: 3119/17

kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Pomak d.o.o., Split, OIB: 74508065785 i Spegra inženjering d.o.o., Split, OIB: 33172675964. Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 22. ožujka 2017. izjavio i naručitelju istodobno dostavio žalitelj Vodotehnika d.d. Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/17-01/208, URBROJ: 354-01/17-11 od 16. svibnja 2017. godine poništilo osporavanu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Postupajući po spomenutom Rješenju ovog državnog tijela, naručitelj je nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda, dana 16. lipnja 2017. godine donio Odluku o poništenju postupka broj 6608/17, s obrazloženjem da sukladno članku 100. stavku 4.točki 4. Zakona o javnoj nabavi nakon odbijanja ponuda ne postoji nijedna valjana ponuda.

Na navedenu Odluku o poništenju žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 20. lipnja 2016. godine izjavio, te primjerak žalbe istovremeno dostavio naručitelju, žalitelj Vodotehnika d.d. Zagreb, a istu je u smislu članka 159. Zakona o javnoj nabavi uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 6. srpnja 2017. godine. Žalitelj u bitnome osporava razloge odbijanja svoje ponude a time i zakonitost odluke o poništenju. U žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke o poništenju i potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.070,00 kn.

Naručitelj u odgovoru na žalbu iznosi kronologiju predmetnog postupka javne nabave i u bitnome navodi kako žalbene navode smatra neosnovanima.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju, ponude žalitelja te drugih dokaza priloženih u ovom žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava naručiteljevo utvrđenje da nije ispunio zahtjev u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija nudenog proizvoda. Ističe da je ponudu u cijelosti izradio prema zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje te naknadnom zahtjevu naručitelja za upotpunjavanjem/pojašnjenjem ponude u smislu navođenja tipa i proizvođača za svaku komponentu koja čini traženi komplet te dostavio dokumente (katalozi, brošure) s tehničkim vrijednostima iz kojih je moguće utvrditi jednakovrijednost, a u odnosu na sljedeće stavke troškovnika: Troškovnik CS Donji Brgat stavka A.40, Troškovnik sanacija CS/VS Barbora stavka A.42 i Troškovnik sanacija CS/VS Čelopeci stavka F.41. Činjenica da je žalitelj za svaku navedenu stavku troškovnika s prethodno upisanim tipovima BMXP342020, BMXCPS2010, BMXNOMO200, BMXXBPO400, upisao i tip BMXP3420302 nikako ne znači da je došlo do izmjene ponude. Navedeni tip BMXP3420302 upisan je u predmetnu stavku troškovnika isključivo kao dio kompletnog tehničkog rješenja te ne predstavlja izmjenu ponude posebice iz razloga što navođenjem tog tipa opreme nije došlo do promjene cijene ponude žalitelja niti promjene tehničkog rješenja koje je tražio naručitelj. Navedena komponenta BMXP3420302 radi na istoj PLC - ploči (rack) kao treći modul te je cjelovito tehničko rješenje koje je u potpunosti kompatibilno i zadovoljava zahtjev naručitelja iz dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj predlaže da se provede vještačenje na okolnost je li žaliteljeva ponuda sukladna odredbama dokumentacije za nadmetanje i je li došlo do izmjene ponude.

Naručitelj u odgovoru u bitnom navodi da je dodatno upisivanje/dodavanje modula za istu namjenu izmjena ponude te da žalitelj u žalbi ne osporava da je za istu komponentu (PLC - CPU s memorijom, baterijskom zaštitom podataka, satom realnog vremena, Modbus TC/IP komunikacijski port, CAN komunikacijski port) upisao dva tipa, tip BMXP342020 i BMXP3420302. Naručitelj je u ponovnom pregledu, potaknut žaliteljevim nudjenjem dva različita tipa za istu komponentu, detaljnije pregledao dostavljene tehničke kataloge. Utvrđeno je, a što ni žalitelj ne spori, da prvotno upisan tip BMXP342020 ne odgovara tehničkim zahtjevima pošto isti nema dva tražena komunikacijska porta (Modbus TCP/IP komunikacijski port, CAN komunikacijski port). Naručitelj ima iskustva s navedenom opremom te ističe kako je nemoguće na istoj ponuđenoj PLC ploči (rack) instalirati i upogoniti paralelno dva PLC-CPU-a (BMXP342020 i BMXP3420302) čime je ukupna konfiguracija nefunkcionalna.

U ovom žalbenom postupku među strankama nije sporno da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda pozvao žalitelja na pojašnjenje i upotpunjavanje ponude u odnosu na spornu stavku troškovnika. Među strankama je sporno je žalitelj postupajući po zahtjevu naručitelja otklonio utvrđene nedostatke odnosno je li žalitelj navođenjem tipa BMXP3420302 izmijenio ponudu, a posljedično je li njegova ponuda osnovano odbijena.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u troškovniku CS Donji Brgat u stavci A.40; troškovniku sanacija CS/VS Barbara u stavci A.42. i troškovniku sanacija CS/VS Čelopeci u stavci F.41. propisao da traži programabilni logički kontroler (PLC) slijedeće konfiguracije: "PLC - CPU s memorijom, baterijskom zaštitom podataka, satom realnog vremena; Modbus TC/IP komunikacijski port, CAN komunikacijski port; PLC - komunikacijski modul s dva kanala (RS232/485); PLC - napojna jedinica 24VDC i PLC - ploča (rack) za 4 PLC modula/kartice". U navedenim stavkama naručitelj je na kraju opisane konfiguracije predvidio jedno mjesto gdje su ponuditelji trebali upisati tip i proizvođača, dok je za količinu i jediničnu mjeru naveo kmp1.

U točki 5.1.5. i 5.2.6. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da ponuditelj treba u ponuditi priložiti u cijelosti ispunjen i priložen troškovnik, dok je u točki 6.13.9. propisao da je na mjestima u troškovniku gdje se u stavci traži da se upiše tip i proizvođač ponuditelj obavezan upisati tip i proizvođača ponuđene opreme te priložiti dokumente (kataloge, brošure) s tehničkim karakteristikama iz kojih je moguće utvrditi jednakovrijednost.

Ovo je državno tijelo u rješenju KLASA: UP/II-034-02/17-01/208, URBROJ: 354-01/17-11 od 16. svibnja 2017. godine navelo da se iz prethodno opisanih stavki troškovnika ne može zaključiti da su ponuditelji bili dužni navesti tip i proizvođača za svaku komponentu koja čini traženi komplet s obzirom da je naručitelj odredio jedno mjesto za upis spornih podataka na kraju tražene konfiguracije, a ne za svaku traženu komponentu. Nadalje, ocjena je ovog tijela da je naručitelj mogao, kroz primjenu članka 92. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi, tražiti žalitelja da pojašni nudi li sve tražene komponente u spornim stavkama troškovnika. Nastavno u rješenju je navedeno da je naručitelj netočno zaključio da je žalitelj krivo popunio sporne stavke troškovnika navodeći tip "BMXP342020" i proizvođača "Schneider Electric" te da je u odnosu na eventualne nejasnoće u pogledu nudi svih traženih komponenti i tehničkih karakteristika mogao primijeniti institut iz članka 92. Zakona o javnoj nabavi.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je uputio zahtjev žalitelju za pojašnjenjem/upotpunjavanjem ponude na način da navede tip i proizvođača za svaku komponentu koje čine traženi komplet i da za iste dostavi dokumente (kataloge, brošure) s tehničkim karakteristikama iz kojih je moguće utvrditi jednakovrijednost i to za slijedeće stavke troškovnika: stavka A. 40 Troškovnik CS Donji Brgat, stavka A.42. troškovnik sanacija CS/VS Barbara i stavka F.41 troškovnik sanacija CS/VS Čelopeci.

Žalitelj je dostavio tražene dopunjene stavke troškovnika te kataloge i brošuru te je kod kompleta programabilni logički kontroler (PLC), upisao tip "BMXP342020, BMXCPS2010, BMXNOM0200, BMXXBP0400, BMXP3420302" i proizvođača "Schneider Electric".

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da je za traženu komponentu PLC-CPU s memorijom, baterijskom zaštitom podataka, satom realnog vremena; Modbus TC/IP komunikacijski port, CAN komunikacijski port upisan tip BMXP342020 i tip BMXP3420302, te kako je u ponudi imenovani upisao tip BMXP342020, ocjena je naručitelja da bi prihvaćanje dodatnog tipa BMXP3420302 predstavljalo nedopuštenu dopunu (izmjenu) ponude te taj dodatni tip nije ni uzeo u razmatranje. Nastavno u zapisniku je naveo da je iz dostavljenih tehničkih karakteristika za tip BMXP342020, vidljivo da isti ne odgovara tehničkim zahtjevima jer nema dva tražena komunikacijska porta (Modbus TC/IP komunikacijski port, CAN komunikacijski port), odnosno navedeni tip posjeduje tri komunikacijska porta od kojih je jedan USB port, jedan ethernet (Modbus TCP/IP port i jedan RJ45 Modbus port, a nedostaje CAN komunikacijski port.

Prema odredbi članka 92. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi u postupku pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj može pozvati ponuditelje da u roku koji ne smije biti kraći od pet niti duži od 10 dana pojasne pojedine elemente ponude u dijelu koji se odnosi na ponuđeni predmet nabave. Pojašnjenje ne smije rezultirati izmjenom ponude.

Po ocjeni ovog tijela činjenično stanje koje je predmet ovog žalbenog spora dovoljno je utvrđeno za njegovo rješavanje, te nisu ispunjeni uvjeti iz članka 65. stavka 1. Zakona o općem upravnom sporu za izvođenje dokaza vještačenjem.

Iz opisanog činjeničnog stanja, a isto nije sporno među strankama da je naručitelj postupajući po rješenju ovog tijela primijenio institut pojašnjenja/upotpunjavanja ponude iz članka 92. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, te da je žalitelj dostavio dopunjene stavke troškovnika navodeći kod kompleta programibilni logički kontroler (PLC), tip "BMXP342020, BMXCPS2010, BMXNOM0200, BMXXBP0400, BMXP3420302" i proizvođača "Schneider Electric". Dakle, žalitelj je za traženu komponentu PLC - CPU s memorijom, baterijskom zaštitom podataka, satom realnog vremena; Modbus TC/IP komunikacijski port, CAN komunikacijski port u ponudi naveo da nudi tip BMXP342020, a u dostavljenom pojašnjenju ponude upisao još jedan tip za navedenu komponentu i to: MNXP3420302. Po ocjeni ovog tijela naručitelj je pravilno zaključio da bi prihvaćanjem dodatnog tipa BMXP3420302 predstavljalo nedopuštenu dopunu (izmjenu) ponude što je u suprotnosti s članom 92. stavkom 5. Zakona o javnoj nabavi. Naime, institut pojašnjenja ponude primjenjuje na pojašnjenje ponuđenog, a izrijeком u ponudi žalitelja ponuđen je tip BMXP342020, te je žalitelj mogao pojasniti samo ponuđeni tip, a ne nuditi novi tip. Nadalje naručitelj je pravilno utvrdio, a što žalitelj ne spori, da prvotno upisan tip BMXP342020 ne odgovara tehničkim zahtjevima s obzirom da isti nema CAN komunikacijski port.

Odredbom članka 87. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, dok prema odredbi članka 90. stavka 1. tog Zakona javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. Ocjena je ovog tijela da je naručitelj zakonito, sukladno članku 90. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, proveo postupak pregleda i ocjene ponuda, te je pravilnom primjenom članka 93. stavka 1. točke 4. i 8. toga Zakona odbio ponudu žalitelja. Navod žalitelja se stoga ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj osporava naručiteljevo utvrđenje da za stavke 2.1.6. i 2.1.7. troškovnika sanacija CS/VS Čelopeci nije ponudio traženi predmet nabave. Naručitelj je u pobijanoj odluci o poništenju neosnovano i nezakonito naveo da materijal koji žalitelj nudi za kućište, poklopac i zatvarač nodularni lijev EN-JS 1030 (GGG 40) ne odgovara traženom materijalu EN JS1050 (GGG 50). Predmetnim troškovnikom naručitelj je tražio određeni proizvod odnosno jednakovrijedan proizvod te upravo tu jednakovrijednost proizvoda tj. materijala u konkretnom slučaju žalitelj je dokazao priloženom dokumentacijom. Ističe kako je nodularni lijev EN JS 1030 (GGG 40) materijal višeg stupnja kvalitete od nodularnog lijeva EN-JS1050 (GGG-50) što znači da je najmanje jednakovrijedan. U prilog svojih navoda žalitelj je dostavio objašnjenje proizvođača VAG. Žalitelj nadalje ističe da je sukladno odredbi članka 92. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj bio dužan

tražiti dodatno pojašnjenje i u pogledu ove navedene stavke troškovnika, a budući da je pojašnjenje/upotpunjavanje koristio i u odnosu na ostale elemente ponude i u odnosu na ostale ponuditelje, a čime je povrijedio načelo jednakog tretmana.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je neprihvatljiv žaliteljev navod kako je nodularni lijev EN JS 1030 (GGG-40) materijal višeg stupnja kvalitete od nodularnog lijeva EN —J51050 (GGG-50), te da je iz objašnjenja proizvođača VAG- nodularni lijev u proizvodnji ventila) priloženog žalbi, vidljivo da je nodularni lijev EN JS 1030 materijal sa slabijim vrijednostima vlačne čvrstoće i konvencionalne granice razvlačenja. Ističe da žalitelj ne nudi materijal traženih karakteristika EN-JS1050 (GGG-50), a ni jednakovrijedan materijal prema nekom drugom standardu. U privitku odgovora naručitelj je dostavio Stručno mišljenje prof.dr.sc. Lovre Krstulovića Opare, stalnog sudskog vještaka za infracrvenu termografiju i strojarstvo, profesora Sveučilišta u Splitu, Fakultet elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje, Split.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju za nadmetanje, gdje je točkom 6.13. propisano je da svi navedeni materijali i proizvodi koji su definirani tipom i imenom proizvođača, nisu obvezujući za Ponuditelja, već služe isključivo kao referentna tehnička karakteristika za konačni odabir. Ponuditelj može ponuditi jednakovrijedne materijale i proizvode. Na mjestima u troškovniku gdje se u stavci traži da se upiše tip i proizvođač obvezno je upisati tip i proizvođača ponuđene opreme te priložiti dokumente (kataloge, brošure) s tehničkim karakteristikama iz kojih je moguće utvrditi jednakovrijednost."

Pregledom troškovnika, preciznije stavke 2.1.6. i 2.1.7. troškovnika sanacija CS/VS Čelopeci, utvrđeno je da je naručitelj u opisu stavke naveo: prirubnički zasun za pitku vodu prirubnica izrađenih prema DIN 2633, opremljen elektromotorom kao tip AUMA i ručnim kolom, proizvod CTA ili jednakovrijedan. Oprema zasuna: tijelo, poklopac i zatvarač od nodularnog lijeva EN-JS1050 (GGG-50).

Pregledom ponude žalitelja utvrđeno je da je za navedenu stavku troškovnika upisao da nudi tip EKO Plus, proizvođač VAG Armaturen te priložio katalog kao dokaz jednakovrijednosti, iz kojeg je vidljivo da nudi kućište, poklopac i zatvarač od nodularnog lijeva EN-JS 1030 (GGG 40).

Ovo tijelo smatra da je propisujući dokumentaciju za nadmetanje, točnije tehničke specifikacije predmeta nabave na način da je u spornim stavkama troškovnika tražio određenu tip prirubničkog zasuna za pitku vodu, (kao tip AUMA i ručnim kolom, proizvod CTA ili jednakovrijedan), s točno navedenim tehničkim karakteristikama (primjerice Oprema zasuna: tijelo, poklopac i zatvarač od nodularnog lijeva EN-JS1050 (GGG-50), naručitelj zapravo onemogućio nudenje jednakovrijednih uređaja. S obzirom na činjenicu da je tehnička karakteristika (tijelo, poklopac i zatvarač od nodularnog lijeva EN JS1050 (GGG-50) izričito propisana, ista predstavlja osnovu za izradu ponude. Naručitelj je dakle, onemogućio nudenje jednakovrijednih materijala, a ponuditelj jedino može ponuditi ono što je izričito traženo (nodularni lijev EN JS1050 (GGG-50). Time je dokazivanje jednakovrijednosti materijala ponuđenog u žaliteljevoj ponudi bespredmetno te se ovo tijelo nije upustilo u ocjenu dokaza koje su dostavile stranke žalbenog postupka na okolnost jednakovrijednosti ponuđenog nodularnog lijeva GGG-40 i traženog nodularnog lijeva GGG-50.

Za napomenuti je kako u ovom postupku javne nabave nije osporavana zakonitost dokumentacije za nadmetanje, pa je svaki ponuditelj u predmetnom postupku sukladno članku 87. Zakona o javnoj nabavi bio obvezan dostaviti ponudu sukladnu odredbama dokumentacije za nadmetanje. U konkretnom slučaju žalitelj je za stavke 2.1.6. i 2.1.7. troškovnika sanacija CS/VS Čelopeci, ponudio tip EKO Plus, proizvođača VAG Armaturen te priložio katalog iz kojeg je vidljivo da ne nudi kućište, poklopac i zatvarač od nodularnog lijeva EN-JS 1050 (GGG -50), pa time nije postupio sukladno svojoj obvezi iz članka 87. Zakona o javnoj nabavi.

S obzirom da to da je ovo državno tijelo utvrdilo da je žalitelj osnovano odbijen s ponudom zbog neispunjenja zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija nudenog proizvoda traženog u stavci A. 40 Troškovnik CS Donji Brgat, stavci A.42. troškovnik sanacija

CS/VS Barbara i stavci F.41 troškovnik sanacija CS/VS Čelopeci, ocjena ovog žalbenog navoda ne bi bila od utjecaja na drugačije rješenje stvari.

Vezano za dio žalbenog navoda o dužnosti naručitelja da traži pojašnjenje ponude žalitelja i u odnosu na ovu stavku troškovnika potrebno je istaknuti da naručitelj ima diskrecijsko pravo odlučiti o primjeni navedenog instituta, dakle ne radi se o dužnosti naručitelja. U konkretnom slučaju, naručitelj je postupajući po izvršnom rješenju ovog tijela, u ponovnom pregledu i ocjeni ponuda primijenio institut pojašnjenja u odnosu na ponudu žalitelja, kako je obrazloženo u prvom žalbenom navodu te s obzirom na naručiteljevo utvrđenje kako žalitelj ne nudi vrstu materijala propisanu troškovnikom nisu bile ispunjene pretpostavke za primjenu članka 92. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno utvrdio da u stavci 1.3.1. troškovnika sanacija CS/VS Barbara žalitelj ne nudi traženi proizvod. Žalitelj ističe kako je notorna činjenica da je prime snaga uvijek manja od standby snage pa je očito da je naručitelj omaškom zamijenio omjere ovih pojmova. Naime, prime snaga je ona snaga koju agregat može dati u stalnom pogonu sa promjenjivim opterećenjem za neograničeni broj sati godišnje, poštujući interval održavanja utvrđen od strane proizvođača u uvjetima okoline premo ISO 8528-1. Prosječna snaga u tom periodu ne smije preći 80 % nazivne prime snage. Standby snaga je maksimalna snaga koju agregat može dati za neograničeno vrijeme, poštujući interval održavanja utvrđene od strane proizvođača u uvjetima okoline prema ISO 8528-1. Nadalje navodi kako je naručitelj i u pogledu ove navedene stavke troškovnika bio dužan tražiti dodatno pojašnjenje, budući je pojašnjenje/upotpunjavanje koristio i u odnosu na ostale elemente ponude i u odnosu na ostale ponuditelje, a čime je povrijedio načelo jednakog tretmana. Predlaže provedbu vještačenja na okolnost određivanja pojmova prime i standby snage odnosno da se zatraži službeno tumačenje navedenih pojmova od mjerodavne institucije.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe kako je nesporno, da je žalitelj u svojoj ponudi ponudio diesel agregat prime snage 85 kVA što je manje od traženih 93,5 kVA. Napominje da su svi gospodarski subjekti sukladno članku 31. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi za vrijeme roka za dostavu ponuda mogli zahtijevati objašnjenja i izmjene dokumentacije za nadmetanje ukoliko su smatrali da je učinjena omaška. U konkretnom slučaju žalitelj nije iskoristio navedenu mogućnost. Naručitelj se poziva na Stručno mišljenje prof.dr.sc. Lovre Krstulovića - Opare, stalnog sudskog vještaka za infracrvenu termografiju i strojarstvo.

Opisanim žalbenim navodom žalitelj ne osporava da nije ponudio dizel agregat traženih tehničkih specifikacija, dakle nema spora u pogledu navedenog. Žalitelj pak osporava pravilnost naručiteljeva traženja navedenih iznosa obje determinirane snage, a navedeno je mogao isticanje u fazi objave dokumentacije za nadmetanje, a ne u ovoj fazi postupka.

Prema članku 146. stavku 1. točki 4. Zakona o javnoj nabavi u otvorenom postupku žalba se izjavljuje u roku od pet dana od dana primitka odluke o odabiru/odluke o poništenju. Prema stavku 2. toga članka žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. toga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu.

Žalbeni navod odnosi se na sadržaj poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje te je sukladno citiranim odredbama trebao biti izjavljen u roku od 5 dana od dana objave poziva na nadmetanje u odnosu na sadržaj poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj je poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje objavio u Elektroničkom oglasniku javne nabave 22. prosinca 2016. godine, a žalbu je žalitelj izjavio 21. lipnja 2017. godine, dakle izvan zakonskog roka. Prema tome, žalitelj ne može osporavati zakonitost dokumentacije za nadmetanje u fazi žalbe na odluku o odabiru, sukladno članku 146. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, jer je

nastupila prekluzija prava. Iz opisanog činjeničnog stanja slijedi da je žalitelj s predmetnim žalbenim navodom zakasnio.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavak 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 164. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi riješeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom 1. izreke rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 70.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je riješeno kao pod točkom 2. izreke rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDsjedNIKA
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Vodotehnika d.d., Zagreb, Koturaška 49,
2. Vodovod Dubrovnik d.o.o.,
Dubrovnik, Vladimira Nazora 19