



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/446

URBROJ: 354-01/17-8

Zagreb, 29. kolovoza 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenik predsjednika te Alice Brandt i Dragice Markanović, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Geoprojekt d.d., Split, OIB: 25623466485, kojeg zastupa po punomoći Jelena Matulić, Boris Bilić i Vana Vrsalović, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Matulić, Bilić i Vrsalović, Split, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0011670, predmet nabave: geodetsko katastarske usluge u svrhu izrade katastra nekretnina na području Općine Perušić za dijelove katastarskih općina Gornji Kosinj, Donji Kosinj, Mlakva, Studenci i Lipovo Polje, naručitelja Državna geodetska uprava, Zagreb, OIB: 84891127540, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se točka 6.2.2. dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0011670, predmet nabave: geodetsko katastarske usluge u svrhu izrade katastra nekretnina na području Općine Perušić za dijelove katastarskih općina Gornji Kosinj, Donji Kosinj, Mlakva, Studenci i Lipovo Polje, naručitelja Državna geodetska uprava, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Državna geodetska uprava, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Geoprojekt d.d., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 625,00 kuna zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Državna geodetska uprava, Zagreb, objavio je dana 9. lipnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 21. lipnja 2017. godine izjavio i naručitelju istodobno dostavio žalitelj Geoprojekt d.d., Split. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 6. srpnja 2017. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, predlaže poništenje dijela dokumentacije o nabavi obuhvaćene nezakonitošću te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.406,25 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava način vrednovanja propisan u točki 6.2.2. dokumentacije o nabavi, odnosno dio koji se odnosi na kriterij reference-iskustvo unutar kriterija ekonomski najpovoljnije ponude. Sa time u vezi ističe da se propisanom formulom poslovni subjekti, koji su izvršili milijunski ugovor i izradili više elaborata katastarske izmjere, diskriminiraju u odnosu na domaće subjekte, koji su zahvaljujući poslovnoj praksi u Republici Hrvatskoj izradili manje elaborata katastarske izmjere i predstavljaju manje kvalificirane kandidate za ovaj posao. Žalitelj navodi da bi za sve gospodarske subjekte trebao vrijediti načelo jednakog tretmana i to za gospodarskog subjekta koji je izvršio milijunski ugovor i izmjerio velik broj katastarskih čestica, odnosno izradio više elaborata unutar jednog ugovora, kao i poslovnog subjekta koji unutra jednog ugovora ima potvrđen samo jedan elaborat. Slijedom navedenog žalitelj predlaže izmjenu navedenog kriterija. Žalitelju nije jasno iz kojeg razloga se omogućava vrednovanje čak 50 ugovora, a ne npr. 5 ili 10 što bi bilo razmjerno predmetu nabave.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. Sukladno točki 2.1. (Opis predmeta nabave) predmet nabave su geodetsko katastarske usluge u svrhu izrade katastra nekretnina na području Općine Perušić za dijelove katastarskih općina Gornji Kosinj, Donji Kosinj, Mlakva, Studenci i Lipovo polje. Opis usluga (tehnička specifikacija) nalazi se u privitku dokumentacije o nabavi i čini njezin sastavni dio. Sukladno točki dokumentacije o nabavi kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljniju ponudu, a unutar kojeg ponuditelj po kriteriju cijene može dobiti maksimalnih 30 bodova a po kriteriju reference - iskustvo maksimalnih 70 bodova. U točki 6.2.2. dokumentacije o nabavi (reference iskustvo), a koja je predmet osporavanja žalitelja, naručitelj je propisao da će vrednovati specifično znanje i iskustvo u provedbi geodetsko-katastarskih usluga katastarske izmjere ili/i tehničke reambulacije u svrhu izrade katastra nekretnina te da ponuditelj treba priložiti popis ugovora o pružanju istih ili sličnih usluga kao što je predmet nabave pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom deset godina koje prethode toj godini. Bodovat će se ugovor za provedbu katastarske izmjere odnosno tehničke reambulacije u okviru kojeg je izrađen elaborat katastarske izmjere odnosno tehničke reambulacije koji je potvrđen od strane Središnjeg ureda Državne geodetske uprave ili tijela nadležnog za geodetsko-katastarske poslove. Bodovna vrijednost prema kriteriju Reference-iskustvo izračunava se prema slijedećoj formuli: $T = Tx / Tmax * 70$, gdje je T ukupna ocjena ponude x za kriterij Reference-iskustvo, Tx broj ugovora ponude x, Tmax najveći broj ugovora neke ponude od svih ponudjenih koje su zadovoljili minimalne razine sposobnosti - ne može biti veći od 50 (pedeset) a 70 težinski faktor financijskog kriterija (70%).

Iz navedenog proizlazi da će naručitelj dodijeliti bodove gospodarskim subjektima prema broju izvršenih ugovora, bez obzira na njihovu vrijednost i opseg. Točno žalitelj navodi da se ovakvim načinom vrednovanja iskustva u lošiju poziciju stavljaju gospodarski subjekti koji su

izvršili manji broj ugovora veće vrijednosti i opsega. Naime, propisanim načinom bodovanja bi se mogla dogoditi situacija da gospodarski subjekt koji je izvršio 20 ugovora sa ukupno 20 elaborata (jedan elaborat po ugovoru), dobije znatno veći broj bodova od gospodarskog subjekta koji je primjerice napravio 10 ugovora sa 40 elaborata, a što bi moglo dovesti do toga da gospodarski subjekti neće biti na jednak način tretirani.

Prema članku 4. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je u primjeni Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštivati načela javne nabave propisana istim člankom. S obzirom da naručitelj propisanim kriterijem specifičnog znanja i iskustva iz točke 6.2.2. dokumentacije o nabavi nije na jednak način tretirao gospodarske subjekte te istim stvarno iskustvo neće biti preslikano i na broj dobivenih bodova, odstupio je od načela javne nabave iz članka 4. Zakona o javnoj nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome citira odredbe dokumentacije o nabavi i Zakona o javnoj nabavi te zaključuje da je pravilno primijenio Zakon kao i sva njegova načela, međutim suprotno članku 403. Zakona o javnoj nabavi u žalbenom postupku ne dokazuje svoje tvrdnje.

Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo u dokumentaciji o nabavi nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda u kojem je ponder cijene 30% a ponder reference - iskustvo 70%. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda Zakona u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.406,25 kuna i to 781,25 kuna s PDV-om za sastav žalbe po odvjetniku, 625,00 kuna s PDV-om za sastav podneska od 24. srpnja 2017. godine po odvjetniku te 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Prema članku 431. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 5.781,25 kuna, i to 5.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka, 500,00 kuna s osnove sastava žalbe po odvjetniku uz pripadajuće povećanje od 25 %, odnosno iznos od 125,00 kuna te 156,25 kn za PDV, što ukupno iznosi 781,25 kuna, sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.), dok se u preostalom dijelu u iznosu od 625,00 kuna zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija. Podnesak od 24. srpnja 2017. godine ne sadrži činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi, pa trošak za sastav podneska nije opravdan trošak u smislu citirane odredbe članka 431. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENIK PREDsjedNIKA**
Andelko Rukelj


Stranke žalbenog postupka:

1. Geoprojekt d.d.,
Sukoišanska 43, Split
2. Državna geodetska uprava,
Gruška 20, Zagreb