



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/442

URBROJ: 354-01/17-13

Zagreb, 21. kolovoza 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Karmele Dešković i Rožike Gužvanj, članica, povodom žalbe žalitelja Berhe d.o.o., Zagreb, OIB: 99296372942, kojeg zastupa opunomoćenik Rajko Marković, odvjetnik u Jujnović Lučić Marković odvjetničkom društvu j.t.d., Zagreb na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0023802, te ispravak objave broj: 2016/S 014-0027191, predmet nabave: regulator tlaka plina niskotlačni, DN 25 – navojni, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13, 13/14- Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju, KLASA: 400-01/16-006/175 URBROJ: 251-26-22/011-17-19 od 1. lipnja 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0023802, te ispravak objave broj: 2016/S 014-0027191, predmet nabave: regulator tlaka plina niskotlačni, DN 25 – navojni, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb da u roku od 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Berhe d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 26.476,25 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je 31. listopada 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0023802, te 8. prosinca 2016. ispravak objave broj: 2016/S 014-0027191, predmet nabave: regulator tlaka plina niskotlačni, DN 25 – navojni. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude koje je naručitelj ocijenio nevaljanima, te je 1. lipnja 2017. godine donio Odluku o poništenju, KLASA: 400-01/16-006/175 URBROJ: 251-26-22/011-17-19, sukladno članku 100. stavak 4. točka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Na predmetnu odluku o poništenju, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 16. lipnja 2017. godine izjavio i istodobno naručitelju predao žalitelj Berhe d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost donesene odluke te postupak pregleda i ocjene svoje ponude, predlaže poništiti odluku o poništenju i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 28.195,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja, te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odluke o poništenju i navodi da je ista donesena u vrijeme kada su rokovi valjanosti ponuda i jamstava za ozbiljnost ponuda istekli, te da je naručitelj učinio bitnu povredu odredbe članka 77. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi jer nije tražio njihovo produženje.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 25. dokumentacije za nadmetanje propisano da je rok valjanosti ponude od dana otvaranja ponuda (uključujući i dan otvaranja) do 09.03.2017., te je točkom 13.1. propisano da jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti s rokom valjanosti koji ne smije biti kraći od roka valjanosti ponude.

Sukladno članku 77. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, ako istekne rok valjanosti ponude ili jamstva za ozbiljnost ponude, javni naručitelj mora tražiti njihovo produženje.

Prema tome, žalitelj osporava zakonitost postupanja naručitelja u postupku pregleda navodeći da je isti bio dužan od ponuditelja zatražiti produženje roka valjanosti i jamstava za ozbiljnost ponuda. Međutim, citirana odredba Zakona o javnoj nabavi je neprimjenjiva u konkretnoj situaciji obzirom da je naručitelj u postupku pregleda ocijenio da ponude ponuditelja nisu valjane, slijedom čega je bio obvezan poništiti predmetni postupak javne nabave. Tumačenjem zakonske odredbe sukladno svrsi koja se istom želi postići, razvidno je da se u konkretnom slučaju inzistiranjem na produženju roka valjanosti ponuda i jamstava gubi svaki smisao, pa je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj dalje ističe da je sukladno točki 29. dokumentacije za nadmetanje, rok za donošenje odluke istekao krajem ožujka 2017. godine, pa je dopisom od 25. svibnja pozvao naručitelja da donese odluku kojom bi se završio predmetni postupak, nakon čega je naručitelj odluku donio 26. svibnja 2017. godine. Temeljem navedenih okolnosti, žalitelj ističe nezakonitost u postupanju naručitelja te izražava sumnju u ispitivanje koje je proveo.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 29. dokumentacije za nadmetanje kao rok donošenja odluke o odabiru ili poništenju propisano 90 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda, dok je točkom 28. dokumentacije određeno da je rok za podnošenje ponuda 21. prosinca 2016. godine. Dalje je utvrđeno da je predmetna odluka o poništenju donesena 1. lipnja 2017. godine.

Dakle, točna je tvrdnja žalitelja da je odluka o poništenju donesena nakon isteka propisanog roka, međutim budući da je rok za donošenje odluke instruktivne naravi, te da žalitelj nije dokazao nastup štetnih posljedica, činjenica da je odluka o poništenju donesena izvan propisanog roka ne utječe na zakonitost iste, te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje osporava odbijanje svoje ponude te ističe da mu nije jasno obrazloženje iz odluke jer se navodi da je ispitivanjem uzoraka utvrđeno da dostavljeni uzorci imaju područje protoka od 8,2 m³/h, što je unutar traženog okvira "do Q_pmin=10 m³/h", iz čega proizlazi da je ispunjen propisan uvjet, te da je ispunjenje propisanog uvjeta dokazao i dostavljenim certifikatom ovlaštene institucije. Vezano za drugi razlog odbijanja, ističe da ponudeni regulatori nesporno

zadovoljavaju uvjet regulacijske grupe AC 10, a što je vidljivo i iz dostavljenog prospekta proizvođača regulatora tlaka plina te potvrde ovlaštenog instituta DVGW, pa je naručitelj u ocjeni navedenog uvjeta trebao postupiti sukladno članku 73. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Dalje navodi da odluka o poništenju i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrže opis procesa ispitivanja uzoraka, identitet osoba koje su ispitivale uzorke, uvjeta u kojima je ispitivanje provedeno, provjere rezultata ispitivanja i dr., te smatra da ispitivanje nije provedeno u kontroliranim uvjetima i u skladu s europskim i hrvatskim normama. Pretpostavlja da je ispitivanje provedeno na temelju protoka zraka a ne plina, te da prilikom mjerenja rezultata naručitelj nije uzео u obzir drukčiju gustoću zraka i plina, a zbog čega je mjerodavnim normama propisano da se u takvom slučaju u kalkulaciju mora uračunati i korektivni faktor. Žalitelj zaključuje da mu je s obzirom na netransparentno provedeno ispitivanje, onemogućena provjera postupanja naručitelja i rezultata dobivenih ispitivanjem.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da se u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da se žalitelj odbija temeljem članka 93. stavak 1. točke 2. i 8. Zakona o javnoj nabavi jer nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost prema točki 15.3.2. dokumentacije za nadmetanje, odnosno ne ispunjava uvjete vezano za svojstva predmeta nabave. Naime ispitivanjem uzoraka utvrđeno je da isti nisu u skladu s točkom 4. tehničkih značajki kojom je tražena regulacijska grupa: AC 10, u skladu s normom DIN 33822. Nadalje, točkom 6. tehničkih značajki traženo je područje protoka: do $Q_{pmin}=10 \text{ m}^3/\text{h}$, a dostavljeni uzorci imaju $8,2 \text{ m}^3/\text{h}$. Ista ocjena ponude navodi se i u obrazloženju Odluke o poništenju.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je u točki 3.2. kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisano da je ponuditelj obavezan uz ponudu dostaviti 3 komada NT regulatora tlaka na rok od 7 radnih dana, radi ispitivanja prema točkama norme DIN 33822: 1. točka 4.4.2. ispitivanje čvrstoće priključaka na torziju i savijanje 2. točka 4.4.3. ispitivanje čvrstoće kućišta 3. točka 4.5. ispitivanje vanjske nepropusnosti 4. točka 4.8. ispitivanje funkcionalnih zahtjeva 5. točka 4.8.3. stupnjevi kod regulacije - ispitivanje regulacije i zatvaranja 6. točka 4.8.7. ispitivanje osigurača za slučaj nestašice plina 7. ispitivanje područja podešavanja izlaznog tlaka prema točki 2. tehničkih značajki. Ukoliko se ispitivanjem bilo koja od 3 regulatora tlaka utvrdi da nije sukladan prema bilo kojoj točki navedenoj u tehničkim značajkama regulator tlaka će se smatrati neprihvatljivim. Nadalje, u Troškovniku je u točki 4. tehničkih značajki predmeta nabave propisano: „Regulacijska grupa: AC 10, u skladu s normom DIN 33822“, te u točki 6. tehničkih značajki: „Područje protoka: do $Q_{pmin} = 10 \text{ m}^3/\text{h}$ “. Nadalje, točkom 3.4. dokumentacije je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražena valjana svjedočba (certifikat) tijela za ocjenjivanje sukladnosti iz koje je vidljivo da je proizvod proizveden sukladno DVGW VP 200 odnosno DIN 33822 ili jednakovrijedno, te točkom 3.3. tehnička dokumentacija sa sklopnim crtežima u kojoj su opisane stavke pod rednim brojem 1. do 16. Tehničkih značajki.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da su dostavljeni u ovjerenom prijevodu DIN-DVGW certifikat o tipnom ispitivanju od 1. rujna 2015., u kojem se navodi: vlasnik certifikata: Elster GmbH, Mainz-Kastel; kategorija proizvoda: plinske armature-kućni regulator tlaka za zemni plin (4330); model: ZR...; ispitivanje prema DIN 33822, te je u potpisu voditelj certifikacijskog tijela DVGW CERTGmbH Zertifizierungsstelle, te Izjava proizvođača Elster uz smjernicu ATEX 94/9/EZ, predmet: regulatori tlaka plina, tip: ZR... U ponudi je priložena i tehnička specifikacija proizvođača Elster za ponudeni regulator tlaka plina, u kojoj se navode određene karakteristike pored kojih je žalitelj upisao redne brojeve stavaka tehničkih značajki, pa je tako za tip ZR 3/6 brojem 4. označeno "klasa kontrolne točnosti AC10", te brojem 6. u dijelu „Priključci, navoj“ označeno je "G 1 1/4", uz koju je upisana i brojka 10.

Naručitelj u očitovanju na žalbu navodi da je izvršio ispitivanja dostavljenih uzoraka, temeljem kojih je izradio mišljenje. Navodi da NT regulator tlaka plina ZR 3/6 S, DN 25, vatrootporni, proizvođača Elster, nije zadovoljio tražene uvjete iz stavaka 4. i 6. u tehničkim značajkama predmeta nabave, a što je utvrđeno provedenim ispitivanjem. Ističe da se u normi DIN

33822 (točka 3.1.28.) i u tehničkim pravilima DVGW VP 200 (točka 3.1.23.), navodi da se mjerenja provode sa zrakom kao radnim medijem te se ne govori o svodenju na stanje prirodnih plinova. Uvidom u dostavljeni dokaz utvrđeno je da se u točki 3.1.23 tehničkih pravila DVGW VP 200, Protok, navodi: „Zapremina gasa u jedinici vremena. Napomena: Protoci se svode na zrak u normalnom stanju (temperatura $T_n=273,15\text{ K}=0\text{C}$ i apsolutni pritisak $P_n=1,01325\text{ bar}$)“, dok je dokaz vezano za normu dostavljen na stranom jeziku.

Nadalje, žalitelj u žalbenom postupku dostavlja dio norme DIN 33822, i to točku 3.4.1. u ovjerenom prijevodu, kojom je određeno na koji se način izračunava nazivni protok uređaja za mjerenje tlaka. Ističe, vezano za tvrdnju naručitelja da nigdje nije propisano da se prilikom mjerenja uzoraka regulatora tlaka plina mora uzeti u obzir korektivni faktor, da predmetna točka jasno utvrđuje razliku pri mjerenju sa zrakom i zemnim plinom, na način da se zbog gustoće navedenih tvari u obzir uzima korektivni faktor i rezultat dobiva umnoškom korijena faktor 0,64 i nazivnog protoka. Dalje ističe da je vidljivo i da se mjerenje nazivnog protoka mora izvršiti u strogim i kontroliranim uvjetima vanjske temperature od $15\text{ }^{\circ}\text{C}$ i tlaka zraka od 1,013 mbar, kako bi rezultati bili u skladu s normom.

Na poziv ovog državnog tijela, naručitelj je dostavio Izvještaj o ispitivanju regulatora tlaka od siječnja 2017., koje je proveo Odjel inspekcije mjerila Gradske plinare Zagreb d.o.o., te je Izvještaj potpisan od strane voditelja Odjela. U zaključku Izvještaja navodi se da regulatori tlaka Elster ZR 3/6 zadovoljavaju sve zahtjeve osim zahtjeva na područje regulacije AC10 za ulazni tlak od 26 mbar, gdje zadovoljavaju AC područje do protoka od 8,2 m³/h umjesto 10 m³/h što je zahtijevano u dokumentaciji. Nadalje, u dijelu Rezultati, točka 4.8.3. koja se odnosi na funkcionalne zahtjeve, pod "zahtjevi" navodi se " $P_e=26\text{ mbar}$, regulator tlaka radi između 10% i 100% nazivnog protoka: od 23,9 do 17,7 mbar", te se pod „rezultati“ navodi da zadovoljava do protoka 8,2 m³/h.

U očitovanju žalitelja od 27. srpnja 2017. navodi se da iz Izvještaja nije vidljivo koja je metoda ispitivanja korištena prilikom provođenja ispitivanja protoka plina, odnosno ne vidi se je li korišten korektivni faktor propisan točkom 3.4.1. norme DIN 33822 na način da se pri ispitivanju sa zrakom korištenjem ovog faktora dobiva zahtijevani protok zemnog plina čak 10% više od traženog, te da je upitno je li mjerenje provedeno u strogim i kontroliranim uvjetima propisane temperature od 15°C i tlaka zraka od 1,013 mbar u skladu s zahtjevima norme. Nadalje, žalitelj dostavlja kao dokaz da regulatori zadovoljavaju propisane zahtjeve, Izjavu o prihvatljivosti od 13. studenoga 2012. godine koju je izdala Gradska plinara Zagreb d.o.o., vezano za regulator tlaka, niskotlačni, tipa ZR 3/6 S DN25, proizvođača Elster GmbH, u kojoj se u zaključku navodi da niskotlačni regulatori zadovoljavaju zahtjeve uporabljivosti na distributivnom području Gradske plinare Zagreb za ulazne tlakove do 100mbar i za protoke do 10m³/h. Žalitelj ističe da se radi o Izjavi koju je prije izdavala Gradska plinara Zagreb d.o.o., međutim da se radi o istim regulatorima te različitim ocjenama istog tijela.

U očitovanju naručitelja od 31. srpnja 2017. navodi se da je ispitivanjem zrakom kao medijem utvrđeno da regulator kod ulaznog tlaka $p_{min}=26\text{ mbar}$ ne zadovoljava područje regulacije od (AC područje) u području protoka 8,2m³/h do 10m³/h, te da se u točki 5.7. norme DIN 33822 navodi da se za ispitni medij koristi zrak. Dalje navodi da se primjenom formule iz točke 3.4.1. norme vezano za primjenu korektivnog faktora, dolazi do određene razrade veličine dobivene ispitivanjem upotrebom zraka, pa je tako $V_{N\text{gas}}=10,25\text{ m}^3/\text{h}$. Naručitelj zaključuje da iako ne postoji jasna obveza svodenja podatka dobivenog ispitivanjem zrakom, primjenom formule i svodenjem podatka dobivenog ispitivanjem uporabom zraka kao medija na stanje prirodnog plina dobiva se podatak o protoku koji je u granicama propisanim zahtjevom, pa da prihvaća navedeni žalbeni navod. Nadalje, vezano za navod žalitelja da se mjerenje protoka mora izvršiti u strogo kontroliranim uvjetima temperature od 15°C i tlaka zraka od 1,013 mbar, ističe da točka 5.7. navedene norme propisuje drukčije.

U očitovanju žalitelja od 6. kolovoza 2017. navodi se da je naručitelj sukladno priznatoj pogrešci te svodenjem rezultata dobivenih mjerenjem zraka na stanje prirodnog plina, trebao

izmijeniti i dio koji se odnosi na regulacijsku grupu zbog različite gustoće zraka i prirodnog plina. Naime, ispitivanje koje je proveo puštajući kroz regulator zrak količine 0m³ do 10m³ odgovara količini od 0m³ do 12m³ prirodnog plina što nije predmet nabave, odnosno prilikom ispitivanja naručitelj je trebao adekvatno smanjiti i količinu zraka koja se propušta i to od 0m³ do 8m³, jer to odgovara količini od 0m³ do 10m³ prirodnog plina. Smatra logičnim da regulator neće zadovoljiti regulacijsku grupu AC10 ako se kroz njega propusti više od 10m³ prirodnog plina, što je upravo učinio naručitelj kad je prilikom ispitivanja kroz regulator propustio 10m³ zraka što odgovara količini 12m³ prirodnog plina, te zbog čega je i utvrdio da ponudeni regulator ne zadovoljava uvjet grupe AC10.

Dakle, ponuda žalitelja je u predmetnom postupku javne nabave ocijenjena kao nevaljana jer ponudeni regulatori prema ocjeni naručitelja ne udovoljavaju propisanim tehničkim karakteristikama vezano za regulacijsku grupu AC10, te protok do $Q_{pmin}=10 \text{ m}^3/\text{h}$.

Sukladno članku 143. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je prema stavku 3. istog članka naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Prema dostavljenim očitovanjima stranaka u postupku i priloženim dokazima, utvrđeno je da iz navedenih točki 3.1.28. i 3.4.1. norme DIN 33882, te točke 3.1.23. tehničkih pravila DVGW VP 200 ne proizlaze tvrdnje stranaka da je istima propisana procedura ispitivanja, odnosno nije razvidno kako naručitelj tvrdi, da iste propisuju u ispitivanju regulatora tlaka primjenu zraka kao medija, odnosno kako žalitelj tvrdi, da je u tom slučaju potrebno primijeniti korektivni faktor, te ostale strogo kontrolirane uvjete određene vanjske temperature i tlaka zraka. Nadalje, tvrdnja žalitelja da je ispunjenje propisanih uvjeta vidljivo iz dostavljenih dokaza u ponudi, nije točna, obzirom da se iz istih, kako je naprijed uvidom u dostavljene dokaze utvrđeno, ne može nedvojbeno utvrditi da ponudeni regulatori zadovoljavaju propisane uvjete regulacijske grupe i protoka. Osim toga, naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje jasno propisao da će provesti ispitivanje dostavljenih uzoraka NT regulatora, te da će rezultati ispitivanja utjecati na ocjenu ponuda.

Iz dostavljene dokumentacije predmetnog postupka je razvidno da je naručitelj vezano za provedeni postupak ispitivanja u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te u odluci o poništenju, samo naveo svoju ocjenu dostavljenih uzoraka regulatora tlaka plina. Premda dokumentacijom za nadmetanje nije propisan postupak ispitivanja, naručitelj je bio dužan ispitivanje dostavljenih uzoraka provesti transparentno te dati ponuditeljima potrebne informacije o provedenom ispitivanju. S obzirom da naručitelj nije postupio sukladno navedenoj obvezi, žalitelju je onemogućena provjera postupanja naručitelja i osporavanje istog kroz žalbene navode, već mu je navedeno omogućeno tek u žalbenom postupku.

Nadalje, u očitovanju od 31. srpnja 2017. godine naručitelj navodi da prihvaća žalbeni navod vezano za propisani zahtjev protoka do $Q_{pmin}=10 \text{ m}^3/\text{h}$, jer se primjenom formule i svodenjem podatka dobivenog ispitivanjem uporabom zraka kao medija na stanje prirodnog plina dobiva podatak o protoku ponudnog regulatora tlaka koji je u granicama propisanim dokumentacijom za nadmetanje.

Među strankama, dakle, ostaje sporno pitanje ispunjenja uvjeta ponudnog regulatora tlaka vezano za propisanu regulacijsku grupu AC10. Iz dostavljenih očitovanja, razvidno je da žalitelj uporabu zraka kao medija prilikom ispitivanja, s obzirom na propuštenu količinu zraka, veže uz zahtjev regulacijske grupe. S druge strane, naručitelj se vezano za drugi razlog odbijanja ponude žalitelja, samo paušalno očitovao da ostaje pri svojim tvrdnjama iz odgovora na žalbu.

Slijedom navedenoga, budući da naručitelj nije dokazao suprotno te s obzirom da je prihvatio navod vezano za upotrebu korektivnog faktora u slučaju da se prilikom ispitivanja propušta zrak kao medij, ovo je tijelo ocijenilo opravdanim da se u ocjeni ispunjenja uvjeta vezano za regulacijsku

grupu AC10 prihvati tvrdnja žalitelja da je naručitelj trebao voditi računa o količini propuštenog zraka kao medija, budući da isti utječe na ispunjenje propisanog uvjeta.

Sukladno članku 90. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje te je pri tome dužan se pridržavati načela koja propisuje članak 3. Zakona o javnoj nabavi pa tako i načela transparentnosti.

Slijedom svega naprijed navedenoga, ocijenjeno je da uslijed netransparentno provedenog postupka ispitivanja, naručitelj prilikom ocjene ispunjenja uvjeta ponudnog regulatora tlaka plina od strane žalitelja, nije uzeo u obzir sve potrebne parametre i uvjete koji utječu na rezultat ispitivanja, slijedom čega je nezakonito odbio ponudu žalitelja, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom, te se, temeljem svega navedenog, a pozivom na članak 164. stavak 1. točku 4. istog Zakona, poništava odluka o poništenju te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 28.195,00 kuna i to trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna, te za sastav žalbe i tri dostavljena podneska, za svaki posebno, trošak u iznosu od 625,00 kuna i pripadajući PDV u iznosu od 156,25 kuna.

Sukladno odredbi članka 170. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 26.476,25 kuna i to 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna na ime upravne pristojbe te 500,00 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku uz pripadajuće povećanje od 25 %, odnosno iznos od 125,00 kuna te 156,25 kn za PDV, što ukupno iznosi 781,25 kn, te 500,00 kn za sastav očitovanja od 24. srpnja 2017. na odgovor naručitelja i priložene dokaze i 125,00 kn za PDV, što ukupno iznosi 625,00 kn, sukladno Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12, 103/14, 118/14. i 107/15.). U odnosu na trošak žalitelja za sastav ostalih podnesaka dostavljenih u žalbenom postupku, ovo tijelo ocjenjuje da navedena očitovanja ne sadrže činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja za odlučivanje o žalbi pa trošak istih nije opravdan trošak u smislu odredbe članka 170. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Berhe d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 40-5
2. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1