



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/438
URBROJ: 354-01/17-7
Zagreb, 29. kolovoza 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Vik – dental d.o.o., Zagreb, OIB: 82797192152, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0006644, radi nabave stomatoloških jedinica 4 komada, naručitelja Dom zdravlja Krapinsko-zagorske županije, Krapina, OIB: 62349405673, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 01/169/9-2017. od 6. lipnja 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0006644, radi nabave stomatoloških jedinica 4 komada, naručitelja Dom zdravlja Krapinsko-zagorske županije, Krapina.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0006644, radi nabave stomatoloških jedinica 4 komada, naručitelja Dom zdravlja Krapinsko-zagorske županije, Krapina.
3. Nalaže se naručitelju Dom zdravlja Krapinsko-zagorske županije, Krapina, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Vik – dental d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Dom zdravlja Krapinsko-zagorske županije, Krapina, objavio je 10. travnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0006644, radi nabave stomatoloških jedinica 4 komada. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderom cijene od 100 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, a naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te je dana 6. lipnja 2017. godine donio Odluku o odabiru broj: 01/169/9-2017., kojom je odabrao ponudu ponuditelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 16. lipnja 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Vik – dental d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela dana 10. srpnja 2017. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava ponudu odabranog ponuditelja i ponudu drugorangiranog ponuditelja Sanodent d.o.o., Zagreb, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Iako uredno pozvan, drugorangirani ponuditelj Sanodent d.o.o., Zagreb, nije ovom tijelu dostavio očitovanje na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, ponude drugorangiranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod koji ne zadovoljava uvjete tražene tehničkom specifikacijom i to u stavkama 7.7., 7.6. i 2.10. Naime, navodi da u stavci 7.7. ponuđeni model Sirona Intego nema mogućnost izbora dviju postavki memorijskih vrijednosti (za dvije smjene) putem nožne pedale, što je traženo tehničkom specifikacijom. Navodi da se putem nožne pedale može pokrenuti stolica u dva radna položaja - program stolice 1 i program stolice 2, a da se navedeno ne odnosi na promjenu stomatologa/smjene kao što je to traženo.

Nadalje, u odnosu na stavku 7.6., žalitelj navodi da ponuđeni model u odabranoj ponudi ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike, odnosno da nema funkciju memoriranja automatskih položaja stolca putem nožne pedale.

U odnosu na stavku 2.10. tehničke specifikacije žalitelj navodi da ponuđeni model nema mogućnost uključivanja spraya s liječničkog elementa (na nasadnim instrumentima), budući da nema prekidač za uključivanje, već da se isti uključuje nožnom pedalom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su primijećena manja odstupanja od tehničke specifikacije, no, prema naručitelju, ista ne umanjuju kvalitetu upravljanja uređajem pri radu s pacijentom.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnome navodi, u odnosu na stavku 7.7. tehničke specifikacije, da je upravo funkcijom izbora memorijskih vrijednosti „program stolice 1“ i „program stolice 2“ zadovoljen navedeni tehnički zahtjev, naime, putem nožne pedale, pokretanjem iste, biraju se postavke programa koje služe izboru 1. ili 2. korisnika smjene. U odnosu na stavku 7.6. odabrani ponuditelj navodi da sama pedala, da bi mogla zadovoljiti tehničke uvjete tražene stavkom 7.7. a time i 7.6., odnosno funkciju pamćenja pozicija, mora biti tehnički sposobna memorirati pozicije odnosno automatske položaje stolca. U odnosu na stavku 2.10. tehničke specifikacije odabrani ponuditelj navodi da je iz kataloga jasno da se postavke za hlađenje (sprej) mogu postaviti za instrument koji je uklonjen iz utora, kao i da iz navedenog proizlazi da postoji adekvatna mogućnost regulirati sprej na nasadnim instrumentima putem regulatora koji se nalaze ispod utora instrumenta na liječničkom elementu. Navodi da se izrazi koji se koriste prilikom specifikiranja tehničkih specifikacija ne podudaraju uvijek s izrazima koje je proizvođač naveo u svojim katalogima. Stoga smatra da se manja odstupanja koja navodi naručitelj u odgovoru na žalbu odnose na odstupanja u tumačenju terminologije zahtjeva tehničke specifikacije, a ne na funkcionalnost ponuđenog.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da je dokumentom „Troškovnik – Tehničke specifikacije – Dentalna jedinica s opremom – kom 4“, u stavci 7.7. traženo: „funkcija izbora 1. ili 2. korisnika/smjene s pripadajućim memorijskim vrijednostima putem nožne pedale“. Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je za navedenu stavku, u koloni pod nazivom „Ponuđena tehnička osobitost DA/NE“ upisao „DA“, a u koloni pod nazivom „Potvrda tehničke osobitosti (broj stranice)“ upisao „69“. Uvidom u stranicu 69 kataloga odabranog ponuditelja, dostavljenog naručitelju nakon zahtjeva za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, utvrđeno je da je na istoj opisana 4-smjerna nožna kontrolna pločica, uz opis pomicanja pločice na lijevo ili na desno, pri čemu pomicanje na lijevo pokreće program stolice 1., a pomicanje na desno pokreće program stolice 2. Također, opisan je uključivanja i rotacije električnog motora.

Nadalje, utvrđeno je da je u stavci 7.6. Troškovnika traženo: „funkcija memoriranja automatskih položaja stolca putem nožne pedale“, za koju je funkciju odabrani ponuditelj u koloni „Ponuđena tehnička osobitost DA/NE“ upisao „DA“, a u koloni „Potvrda tehničke osobitosti (broj stranice)“ upisao „68“. Uvidom u stranicu 68 kataloga odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je na istoj opisan C+ elektronski nožni prekidač i način rada nožne pedale pritiskom na lijevu, odnosno desnu tipku.

Iz navedenog je razvidno da se iz stranica kataloga 68 i 69 na koje je uputio odabrani ponuditelj ne vidi tražena tehnička karakteristika u stavkama 7.6. i 7.7., a to je funkcija memoriranja putem nožne pedale. Navedeni nedostatak priznaje i naručitelj u odgovoru na žalbu, a odabrani ponuditelj navodi da se radi o odstupanju u tumačenju terminologije zahtjeva tehničke specifikacije, a ne na funkcionalnost ponuđenog. Međutim, odabrani ponuditelj time nije dokazao da ponuđeni uređaj udovoljava traženom zahtjevu koji se odnosi na funkciju memoriranja. Stoga su predmetni žalbeni navodi ocijenjeni osnovanima.

U odnosu na stavku 2.10. troškovnika, utvrđeno je da je navedenom stavkom traženo: „prekidač/taster za uključivanje spraya na nasadnim instrumentima“, a odabrani ponuditelj je upisao „DA“ kao potvrdu navedene tehničke karakteristike, uz isticanje stranice 91 u katalogu. Na spomenutoj stranici kataloga navedeno je da se postavke za hlađenje, svjetlo instrumenta i nožni prekidač mogu postaviti za instrument koji je uklonjen iz utora. Nadalje, opisano je uključivanje/isključivanje spreja te je navedeno da je sprej uključen kad je aktiviran nožni prekidač u kombinaciji s instrumentom, kao i da se instrumentom može upravljati bez spreja. Naručitelj nije otklonio prigovor žalitelja vezano uz predmetnu troškovničku stavku, nego priznaje nedostatak, a odabrani ponuditelj navodi da postoji adekvatna mogućnost regulirati sprej na nasadnim instrumentima putem regulatora koji se nalaze ispod utora instrumenta na liječničkom elementu. Međutim, odabrani ponuditelj nije dokazao da uređaj posjeduje prekidač/taster za uključivanje spraya na nasadnim instrumentima, kako je traženo tehničkom specifikacijom. Stoga je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje osporava ponudu drugorangiranog ponuditelja Sanodent d.o.o., Zagreb, navodeći da drugorangirani ponuditelj nije dostavio Uvez ponude s ponudbenim listom, naime, žalitelj navodi da mu nije predložen prilikom pregleda ponuda, kao i da nije dostavio ispunjen troškovnik s tehničkom specifikacijom, odnosno da je priložen autorski kreiran dokument „tehnička specifikacija“, koji ne odgovara obliku koji je naručitelj stavio na raspolaganje, niti sadrži cijenu ponuđene jedinice. Nadalje, navodi da drugorangirani ponuditelj nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude, kao i da ponuđeni proizvod ne zadovoljava stavke tražene tehničkom specifikacijom, između ostalog u stavkama 1.5., 1.6. i 7.7.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, uvidom u Elektronički oglasnik javne nabave, utvrđeno je da ponuda drugorangiranog ponuditelja Sanodent d.o.o., Zagreb, sadrži dokument „Uvez ponude“ s ponudbenim listom. Nadalje, utvrđeno je da se u ponudi drugorangiranog ponuditelja nalazi troškovnik s tehničkom specifikacijom, sadržajno i po obliku sukladan s obrascem iz dokumentacije o nabavi. U odnosu na jamstvo za ozbiljnost ponude drugorangiranog ponuditelja, iz Uveza ponude navedenog ponuditelja razvidno je da je jamstvo navedeno kao dio ponude koji se dostavlja odvojeno od ponude, a dokumentaciji dostavljenoj ovom

tijelu od strane naručitelja priloženo je i dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude drugorangiranog ponuditelja.

U odnosu na osporavanje tehničke specifikacije drugorangiranog ponuditelja u stavkama 1.5., 1.6. i 7.7., drugorangirani ponuditelj nije ovom tijelu dostavio očitovanje na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu. Stoga se ne može otkloniti prigovor žalitelja vezan uz nedostatke u spomenutim stavkama tehničke specifikacije drugorangiranog ponuditelja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo je tijelo utvrdilo postojanje osobito bitne povrede iz točke 7. stavka 2. spomenutog članka. Naime, dokumentacijom o nabavi, točkom 3.2. Kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), podtočkom 2 a) propisana je obveza posjedovanja Rješenja Agencije za lijekove i medicinske proizvode, o upisu proizvođača medicinskih proizvoda u očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda temeljem Zakona o medicinskim proizvodima (Narodne novine br. 76/13) koje mora biti dostavljeno samo za proizvođače medicinskih proizvoda sa sjedištem u Republici Hrvatskoj i samo za proizvođače sa sjedištem u trećim zemljama čiji ovlaštteni zastupnici imaju sjedište u Republici Hrvatskoj. Podtočkom 2 b) propisana je obveza posjedovanja Rješenja Agencije za lijekove i medicinske proizvode, o upisu u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda, temeljem Zakona o medicinskim proizvodima (Narodne novine br. 76/13). Proizvođači i/ili pravne i fizičke osobe sa sjedištem izvan Republike Hrvatske, a unutar Europske unije koji na predmetnom nadmetanju sudjeluju kao ponuditelji dostavljaju važeće ovlaštenje ako je ono potrebno u državi njihovog sjedišta.

Člankom 256. stavkom 1. ZJN 2016. propisano je da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomsku i financijsku sposobnost te na tehničku i stručnu sposobnost. Stavkom 2. istog članka propisano je da javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. ovoga članka u skladu s odredbama ovoga odjeljka Zakona. Stavkom 3. istog članka propisano je da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Prema navedenom, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani su kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. Zakona o javnoj nabavi.

Prema odredbi članka 257. stavka 1. ZJN 2016., javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Stavkom 2. istog članka propisano je da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije *kako bi mogao pružati usluge* u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

U predmetnom postupku javne nabave predmet nabave je roba te naručitelj, sukladno članku 257. ZJN 2016., može kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti) zahtijevati od gospodarskog subjekta samo da dokaže upis u odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, dok ne može kao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti odrediti posjedovanje Rješenja Agencije za lijekove i medicinske proizvode, o upisu proizvođača medicinskih proizvoda u očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda, niti Rješenja Agencije za lijekove i medicinske proizvode, o upisu u očevidnik veleprodaja, što je u konkretnom slučaju naručitelj propisao. S obzirom da se takav zahtjev može propisati samo u postupcima javne nabave usluga, određujući uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti na način iz točke 3.2. dokumentacije o nabavi, naručitelj je u ovom postupku javne nabave postupio protivno odredbi članka 257. ZJN 2016., čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

Također, točkom 3.2.3. dokumentacijom o nabavi – Tehnička i stručna sposobnost te dokumenti kojima dokazuje sposobnost, naručitelj je podtočkom 2 b) “Norme osiguranja kvalitete te dokumenti kojima ponuditelji dokazuju sposobnost” propisao, između ostalog, potvrdu o sukladnosti proizvođača medicinske opreme s normama osiguranja kvalitete koje izdaju neovisna tijela i to: ISO 1345/9001 ili drugi dokaz o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete.

Člankom 268. ZJN 2016. propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više dokaza iz stavka 1. toga članka.

Nadalje, prema odredbi članka 270. stavka 1. ZJN 2016. (Odjeljak C, Pododjeljak 4), ako javni naručitelj zahtijeva prilaganje potvrda neovisnih tijela kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama osiguranja kvalitete, uključujući pristupačnost za osobe s invaliditetom, obvezan je uputiti na sustave osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim serijama europskih normi koje su potvrdila akreditirana tijela. Stavak 2. istog članka propisuje da javni naručitelj mora priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama, dok stavak 3. određuje da javni naručitelj mora prihvatiti dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete ako gospodarski subjekt iz objektivnih razloga nije mogao pribaviti potvrde iz stavaka 1. i 2. ovoga članka u odgovarajućem roku, pod uvjetom da dokaže da su te mjere usklađene s traženim normama osiguranja kvalitete.

Ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj propisivanjem potvrde o sukladnosti proizvođača medicinske opreme s normama osiguranja kvalitete koje izdaju neovisna tijela i to: ISO 1345/9001 ili drugi dokaz o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete, kao uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 3.2.3. podtočke 2 b) dokumentacije o nabavi, postupio u suprotnosti s člankom 256. stavkom 2. ZJN 2016., budući da navedeno nije uvjet tehničke i stručne sposobnosti, već norma, koja je propisana člankom 270. ZJN 2016. Takvim propisivanjem naručitelj je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na utvrđenu osnovanost žalbenih navoda, kao i utvrđene osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016., ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016. poništava Odluku odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je obvezan, sukladno članku 425. stavku 6. ZJN 2016., postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

- 1.Dom zdravlja Krapinsko-zagorske županije,
Krapina, Dr. Mirka Crkvenca 1
2. Vik – dental d.o.o., Zagreb, V. Preloga 13
3. Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja,
Dr. Franje Tuđmana 3
- 4.Sanodent d.o.o., Zagreb, Rendićeva 28b