



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/17-01/431**  
**URBROJ: 354-01/17-6**  
**Zagreb, 13. srpnja 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, te Darije Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Div d.o.o. Samobor, OIB: 33890755814, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0010824, predmet nabave: modernizacija i elektrifikacija željezničke pruge na dionici Zaprešić - Zabok (Željeznička pruga R201 Zaprešić - Čakovec), naručitelja HŽ- Infrastruktura d.o.o., Zagreb, OIB 39901919995, na temelju odredbi članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13), te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.), donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja Div d.o.o. Samobor odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Div d.o.o. Samobor za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

## **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj HŽ-Infrastruktura d.o.o. Zagreb objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 2. lipnja 2017. godine obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0010824, predmet nabave: modernizacija i elektrifikacija željezničke pruge na dionici Zaprešić - Zabok (Željeznička pruga R201 Zaprešić - Čakovec). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 12. lipnja 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio te istodobno naručitelju predao žalitelj Div d.o.o. Samobor. Žalba je uređena 29. lipnja 2017. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odredbi dokumentacije o nabavi, a u žalbenom zahtjevu traži poništenje dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću. Žalitelj također traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom ističe da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, a dokumentacija o nabavi u skladu sa zakonom i potrebama naručitelja.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava traženje naručitelja u Knjizi 3. - Tehničke specifikacije II, 2.1. Građevinski infrastrukturni podsustav i zgrade, 3. Gornji ustroj, 3.3. Pragovi, 3.3.2. Betonski pragovi, 3.3.2.2. elastični kolosiječni pričvrtni pribor, gdje je pod uvjetima za pojedinačne komponente elastičnog kolosiječnog pribora, traženo da „sintetičke kutne pločice za betonski prag moraju biti izrađene od sintetičkog materijala (crnog) armiranog s oko 30 % staklenih vlakana ili od odgovarajućeg drugog materijala s približno istim fizikalnim svojstvima“. Ujedno osporava i naručiteljevo traženje da „sintetički podtračnički podlošci za tračnicu tipa 60E1 moraju biti izrađeni od sintetskih materijala (TPU i EPDM)“. Žalitelju je nadalje sporno i traženje naručitelja da „duljina tračnice bude najmanje 100m (dugačke)“, kako je to navedeno u Knjizi 3. Tehničke specifikacije II, 2.1. Građevinski infrastrukturni podsustav i zgrade, 3. Gornji ustroj, 3.1. tehnički uvjeti za isporuku tračnica, 3.1.1. tračnice tipa 60E1-R260. Žalitelj smatra da je naručitelj propisivanjem materijala za gore navedene dijelove pričvrtnog pribora odnosno propisivanjem duljine tračnice povrijedio nacionalno zakonodavstvo i pravo Europske unije u svezi pitanja interoperabilnosti te članke 209. i 210. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi. Ističe kako se proizvod smije staviti u upotrebu u željezničkom sustavu unije ukoliko posjeduje odgovarajuću potvrdu o prikladnosti za uporabu propisanim odgovarajući TSI-jem te da je svaki dodatni zahtjev pojedinih željeznica, odnosno zemalja članica Unije dozvoljen samo uz ispunjene zahtjeve prema Uredbi br. 1299/2014 od 18. studenog 2014. članak 3. stavak 2. i članak 4. stavak 2. Žalitelj također, izjavljuje da Republika Hrvatska nije na popisu otvorenih pitanja niti na popisu posebnih slučajeva te zaključuje da ne postoje odobrena i navedena posebna obilježja Hrvatske željezničke mreže. Ujedno ističe kako nikakvi dodatni zahtjevi u vidu vrste materijala nisu dopušteni. Navođenjem vrste materijala i duljine tračnice od 100 m neopravdano se isključuju svi proizvodi koji, iako posjeduju potvrdu o prikladnosti nisu izrađeni od zahtijevane vrste materijala (boje?!) odnosno koji su kraći od 100 m te dolazi do pogodovanja određenih subjekata koji nude takve proizvode, a povređuju se načela: slobode kretanja robe, tržišnog natjecanja, jednakog tretmana, zabrane diskriminacije i transparentnosti.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom ističe da se žalitelj pogrešno poziva na Direktivu 2008/57/EZ od 17. lipnja 2008. o interoperabilnosti željezničkog sustava unutar Zajednice. Ističe da je navedena Direktiva implementirana u nacionalno zakonodavstvo putem Zakona o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava (NN 82/13, 18/15, i 110/15), koji u članku 5. stavku 2. propisuje da dodatne tehničke specifikacije, određene za pojedinu nabavu roba i usluga i obavljanje radova, koje su potrebne za nadopunjavanje europskih specifikacija ili hrvatskih normi, ne smiju biti u suprotnosti s osnovnim zahtjevima. Nadalje navodi da se članak 3. stavak 2. i članak 4. stavak 2. Uredbe br. 1299/2014 od 18. studenog 2014. odnose na dodatne zahtjeve u pogledu propisivanja TSI-a tj. tehničkih specifikacija vezanih uz interoperabilnost koje se odnose na željezničke mreže s posebnim obilježjima, a nikako na propisivanje materijala koji udovoljavaju osnovnim TSI zahtjevima. Predmetnom Uredbom Komisije 1299/2014 (Dodatak S Pojmovnik Tablica 48.) tračnički podložak definiran je kao visokootporan sloj koji se umeće između tračnica i potpornog praga te kako se nigdje ne navodi vrsta materijala smatra da nije pogriješio kada je Tehničkim specifikacijama II (Knjiga 3, točka 3.3.2.2. Elastični kolosiječni pričvrtni pribor) definirao tehničke uvjete koje mora udovoljavati sustav kolosiječnog pričvrtnog pribora te svaki njegov pojedinačni

element, navodeći pritom vrste materijala i njihova fizikalna svojstva koja nisu u suprotnosti s odredbama Uredbe. Ističe kako traženjem duljine tračnica od najmanje 100 m' ni u kojem slučaju nije povrijedio Uredbu Komisije (EU) br. 1299/2014 od 1. studenoga 2014. o tehničkoj specifikaciji interoperabilnosti podsustava „infrastrukture“ željezničkog sustava u Europskoj uniji, budući da su Uredbom Komisije (EU) br.1299/2014 u točki 5. Interoperabilni sastavni dijelovi, točki 5.2. Popis sastavnih dijelova, u točki 1. navedeno da se za potrebe TSI-ja samo navedeni elementi, bilo pojedinačne komponente podsklopovi kolosijeka, proglašavaju „interoperabilnim sastavnim dijelovima“, a za tračnice Specifikacije interoperabilnoga sastavnog dijela (točka 5.3.1.) odnosi se samo na dva (2) parametra: (a) profil glave tračnice (b) čelik za tračnice. Zaključno, budući da minimalna duljina tračnica nije propisana TSI-jem, žalbeni je navod netočan. Naručitelj smatra da su propisani uvjeti jasni i neutralni, da tehničke specifikacije ne upućuju na određenu marku, izvor ili proces s obilježjima proizvoda i usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt te da omogućavaju jednak pristup tržišnom natjecanju pa je time postupio u skladu s člankom 210. ZJN2016.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, gdje je točkom 3.3.2.2. (elastični kolosiječni pričvrtni pribor) kod određivanja uvjeta za pojedinačne komponente elastičnoga kolosiječnog pribora za sintetičke kutne pločice za betonski prag propisano da moraju biti izrađene od sintetičkog materijala (crnoga) armiranoga s oko 30 % staklenih vlakana ili od odgovarajućeg drugog materijala s približno istim fizikalnim svojstvima. Prethodno je naručitelj u točki 3.3.2. betonski pragovi, 3.3.2.1. tehnički uvjeti za isporuku prednapetih armirano-betonskih kolosiječnih pragova s kompletnim elastičnim kolosiječnim pričvrtnim priborom propisao Opće uvjete za nabavu, kako slijedi: „Ponudeni proizvod u cijelosti mora odgovarati niže navedenim tehničkim uvjetima te odredbama Uredbe Komisije (EU) br. 1299/2014 od 18. studenoga 2014., a u skladu sa Direktivom o interoperabilnosti 2008/57/EZ i njenim dopunama te Zakonom o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava (NN 82/13, NN 18/15 i NN 110/15)“. Istu odredbu o općim uvjetima za nabavu naručitelj je propisao i za nabavu tračnica (točka 3.1. tehnički uvjeti za isporuku tračnica, 3.1.1. tračnice tipa 60E1-R260 (I 49E1-R260). Nastavno kod temeljnih uvjeta proizvoda i kakvoće materijala za tračnice, u sklopu tehničkih uvjeta za nabavu, naručitelj je propisao između ostalog duljinu tračnica najmanje 100 m (dugačke).

Postupajući po žalbenom navodu potrebno je primijeniti sljedeći zakonski okvir. Prema odredbi članka 203. Zakona o javnoj nabavi (dalje u tekstu, ZJN 2016), javni naručitelj određuje predmet nabave na način da predstavlja tehničku, tehnološku, oblikovnu, funkcionalnu ili drugu cjelinu, a prema odredbi članka 205. stavka 1. i 2. ZJN 2016 predmet nabave mora se opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio te opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Ujedno na ovom mjestu treba ukazati na odredbu članka 206. stavak 1. i 2. ZJN 2016 kojim se propisuje da se tehničkim specifikacijama utvrđuju tražene karakteristike radova, robe ili usluga koje se nabavljaju, te da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Sukladno odredbi članka 207. stavka 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obvezan tehničke specifikacije odrediti u dokumentaciji o nabavi. Konačno, člankom 403. ZJN 2016 određeno je da u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, te je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a naručiteljeva obveza je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Zakonom o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava ("Narodne novine", broj 82/13, 18/15 i 110/15) u pravni poredak Republike Hrvatske prenijete su između ostalog i Direktiva 2008/57/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 17. lipnja 2008. o interoperabilnosti željezničkog sustava unutar Zajednice (preinačena) (Tekst značajan za EGP) (SL L 191, 18. 7. 2008.) i Direktiva

Komisije 2014/106/EU od 5. prosinca 2014. o izmjeni Priloga V. i VI. Direktivi 2008/57/EZ Europskog parlamenta i Vijeća o interoperabilnosti željezničkog sustava unutar Zajednice (Tekst značajan za EGP) (SL L 355, 12. 12. 2014.). Prema članku 5. stavku 1. toga Zakona željeznički sustav, podsustavi i njihovi sastavni dijelovi, uključujući sučelja, moraju ispunjavati sljedeće osnovne zahtjeve određene u Prilogu 2. ovoga Zakona: sigurnost, pouzdanost i dostupnost, zaštita zdravlja, zaštita okoliša, tehnička kompatibilnost i pristupačnost. Člankom 5. stavkom 2. toga Zakona propisano je da dodatne tehničke specifikacije, određene za pojedinu nabavu roba i usluga i obavljanje radova, koje su potrebne za nadopunjavanje europskih specifikacija ili hrvatskih normi, ne smiju biti u suprotnosti s osnovnim zahtjevima.

U konkretnom slučaju, imajući u vidu citirane izvore prava, ovo tijelo nije našlo osnove za zaključak, suprotno žaliteljevu mišljenju, da je naručitelj propisujući vrstu materijala za sintetičke kutne pločice za betonski prag i za sintetičke podtračničke podloške, povrijedio odredbe Zakona o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava i Zakona o javnoj nabavi.

Zakon o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava, je implementirao Direktivu 2008/57/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 17. lipnja 2008. o interoperabilnosti željezničkog sustava unutar Zajednice u nacionalno zakonodavstvo, a člankom 5. stavkom 2. toga Zakona propisano je da dodatne tehničke specifikacije ne smiju biti u suprotnosti s osnovnim zahtjevima, koji su određeni u Prilogu 2. toga Zakona: sigurnost, pouzdanost i dostupnost, zaštita zdravlja, zaštita okoliša, tehnička kompatibilnost i pristupačnost. U konkretnom slučaju ovo tijelo ne nalazi da su dodatne specifikacije poput vrste materijala za elastični kolosiječni pričvrtni pribor i minimalna duljina tračnice, u suprotnosti s osnovnim zahtjevima navedenim u prilogu 2. toga Zakona. Sam naručitelj je u općim uvjetima za nabavu naveo da ponudeni proizvod mora odgovarati odredbama Uredbe Komisije (EU) br. 1299/2014 od 18. studenoga 2014., sukladno Direktivi o interoperabilnosti 2008/57/EZ i njenim dopunama te Zakonu o sigurnosti i interoperabilnosti željezničkog sustava. Isto tako, Uredbom Komisije (EU) br. 1299/2014 o tehničkoj specifikaciji interoperabilnosti podsustava „infrastrukture“ željezničkog sustava u Europskoj uniji od 18. studenoga 2014. (Dodatak S Pojmovnik Tablica 48.) tračnički podložak definiran kao visokootporan sloj koji se umeće između tračnica i potpornog praga. Dakle, Uredba 1299/2014 ne propisuje vrstu materijala elastičnog kolosiječnog pričvrtnog pribora (sintetičke kutne pločice i sintetički podtračnički podlošci), već samo određuje da mora biti visokootporan materijal. Po ocjeni ovog tijela naručitelj nije pogriješio kada je Tehničkim specifikacijama II (Knjiga 3., točka 3.3.2.2. Elastični kolosiječni pričvrtni pribor) definirao tehničke uvjete koje mora udovoljavati sustav kolosiječnog pričvrtnog pribora, odnosno kada je za sintetičke kutne pločice za betonski prag propisao da „moraju biti izrađene od sintetičkoga materijala (crnoga) armiranoga s oko 30% staklenih vlakana ili od odgovarajućega drugog materijala s približno istim fizikalnim svojstvima" odnosno kada je tražio da sintetički podtračnički podlošci za tračnicu tipa 60E1 moraju biti izrađeni od sintetskih materijala (TPU i EPDM).

Vezano za duljinu tračnica, predmetna Uredba u točki 5. (Interoperabilni sastavni dijelovi), propisuje da se za potrebe TSI-ja samo sljedeći elementi, bilo pojedinačne komponente ili podsklopovi kolosijeka, proglašavaju „interoperabilnim sastavnim dijelovima": a) tračnice, b) sustavi pričvršćivanja tračnica i c) kolosiječni pragovi. Nadalje točkom 5.3.1. TSI-ija određena je specifikacija interoperabilnog sastavnog dijela „tračnica“ koji se odnose na sljedeće parametre: a) profil glave tračnice i b) čelik za tračnice. Dakle, duljina tračnica nije određena TSI-jem. Prema navedenom, žalitelj nije dokazao nezakonitost tražene tehničke specifikacije, u smislu prednje citiranih odredbi ZJN 2016. Naručitelj je obavezan i ovlašten odrediti predmet nabave sukladno svojim potrebama i sastaviti tehničku specifikaciju dokumentacije o nabavi opisujući tražene karakteristike robe koju nabavlja uvažavajući okolnosti konkretnog slučaja. Nadalje, ovo tijelo ne nalazi osnove za zaključak da je naručitelj postupio protivno člancima 209. i 210. ZJN 2016, s obzirom na to da se navedenim tehničkim specifikacijama ne upućuje na određenu marku, izvor ili proces s obilježjima proizvođa koje pruža određeni gospodarski subjekt niti na zaštitne znakove, patente,

tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju. Vezano za žaliteljev navod o namjeri pogodovanja određenim gospodarskim subjektima odnosno proizvodima i o povredi načela javne nabave, potrebno je istaknuti kako žalitelj predmetne tvrdnje nije ničim obrazložio niti potkrijepio dokazima. Dakle, u konkretnom slučaju žalitelj nije sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016 iznio činjenice niti predložio dokaze, iz kojih bi proizlazilo da naručitelj opisom predmeta nabave pogoduje određenom gospodarskom subjektu ili proizvodu, niti namjera pogodovanja proizlazi iz okolnosti slučaja, a isto tako da je traženjem dodatnih specifikacija povrijedio načela javne nabave. Iz navedenih razloga, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da je iz opisa stavki 10., 14., i 15. Troškovnika (Knjiga 4., Troškovnik 1. Građevinski infrastrukturni podsustavi, 1.5. Gornji ustroj, 1.5.1. Kolosijek) kojim su obuhvaćene izrazito velike količine radova u dugom vremenskom razdoblju, a iste se ispunjavanju po komadu skretnice odnosno po dužnom metru tračnice, jasno da će stavke biti plaćene tek po završetku svih radnji opisanih u predmetnim stavkama. Obzirom da Zakon o PDV-u kod trajnih isporuka propisuje obvezu obračuna i prijave PDV-a istekom svakog kalendarskog mjeseca, izvoditelj će biti u poreznom prekršaju jer stanje robe i usluga koje će iskazivati na privremenim mjesečnim situacijama neće odgovarati stvarnom stanju na gradilištu, ističe žalitelj. Smatra da bi navedene stavke trebalo rasčlaniti na podstavke jer se na ovaj način ponuditelji nepotrebno izlažu daleko većim zahtjevima za likvidnim sredstvima kroz duži vremenski period koji će dovesti do većih cijena u ponudama.

Naručitelj u odgovoru na žalbi navodi da je temeljem ranijeg iskustva propisao navedene stavke troškovnika smatrajući da gospodarski subjekt osim što će dokazati ekonomsku i financijsku sposobnost, ima tehničko iskustvo u izradi detaljnog Plana rada u kojem može dinamiku isporuke robe (tračnice, skretnice) uskladiti s dinamikom izvođenja radova. Sukladno navedenom, obračun izvršenih radova putem privremene mjesečne situacije vršit će se po komadu (za skretnice) i m' (za tračnice), ali tek kada budu izvedene sve aktivnosti uključene u pojedinu stavku. Dokumentacijom o nabavi nije definirano da ukupna količina tračnica/skretnica mora biti dopremljena na gradilište odmah po zaključenju ugovora. Naručitelj ističe da izvođač građevinskih radova, sukladno članku 75. stavku 3. a. i članku 79. stavku 7 Zakona o PDV-u (NN 73/13, do 115/116) ne obračunava PDV na izvršeni rad prikazan u privremenoj mjesečnoj situaciji (PDV je obveza naručitelja). S obzirom na to da izvođač ima obvezu plaćanja PDV-a na kupljenu robu (tračnice/skretnice), naručitelj ističe da budući izvođač treba dinamiku isporuke „robe“ (tračnice, skretnice) uskladiti s dinamikom izvođenja radova.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi, gdje je točkom 2.4. propisano između ostalog, da je Troškovnik građevinskih i elektroenergetskih radova sastavni dio Dokumentacije o nabavi (Knjiga 4) i zasebno se objavljuje u EOJN RH. Gospodarski subjekt mora iskazati jedinične cijene na način kako je prikazano u Troškovniku. Jedinične cijene svake stavke Troškovnika i ukupna cijena moraju biti zaokružene na dvije decimale. Nadalje, točkom 6.5. (Cijena ponude), između ostalog, propisano je da u cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost moraju biti uračunati svi troškovi i popusti. Ponuditelji moraju popuniti cijenama sve troškovničke stavke.

Naručitelj je u spornoj stavci 10. Troškovnika naveo sljedeće: "Nabava, utovar, doprema, montaža i ugradnja novih skretnica na novim betonskim odnosno drvenim pragovima u zastor od tucanika, definitivno reguliranje po smjeru i visini, izvođenje varenja te konačno oblikovanje zastorne prizme. Skretnice od tračnica sistema 60E1 ugrađuju se na betonskim pragovima, dok se skretnice od tračnica sistema 49E1 ugrađuju na drvenim pragovima. Obračun po komadu ugrađene skretnice". Sporna stavka 14. Troškovnika glasi: „Polaganje novog kolosijeka. Rad obuhvaća postavljanje tračnica na pragove položene na razmaku 60cm (1670 kom/km), pričvršćenje tračnica na podložne ploče te grubo reguliranje kolosijeka po smjeru i visini te varenje tračnica. Obračun po m' kolosijeka.“, a stavka 15. Troškovnika glasi: “ Prvo, drugo i treće definitivno reguliranje kolosijeka po smjeru i visini, te definitivno strojno i ručno oblikovanje zastorne prizme na propisani

o oblik i dimezije, oslobađanje napona u dugom traku tračnica (DTT) te završno zavarivanje tračnica u dugi trak. Obračun po m<sup>1</sup> reguliranog kolosijeka.”

Članak 200. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Sukladno članku 7. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje (NN RH br. 10/2012) troškovnik koji izrađuje naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje sastoji se od jedne ili više stavki. Stavka troškovnika sadrži najmanje polja kojima se navodi: 1. tekstualni opis stavke, 2. jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili paušalu, 3. količina stavke (točna količina stavke, okvirna količina stavke, predviđena količina stavke ili procijenjeni udio stavke), 4. cijena stavke (po jedinici mjere), 5. zbirna cijena više stavki (zbroy cijena više stavki na koje se odnosi zbirni procijenjeni udio), ako je primjenjivo, 6. ukupna cijena stavke, 7. cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost (zbroy svih ukupnih cijena stavki).

Potrebno je istaknuti da su naručitelji, a sukladno smislu i tumačenju odredbi kojima je propisano određivanje predmeta nabave, slobodni odrediti predmet nabave prema svojim potrebama, a ne sukladno mogućnostima potencijalnih ponuditelja. Sastavljanje dokumentacije o nabavi, što uključuje troškovnik i tehničke specifikacije je u ovlasti naručitelja, uz obvezu pridržavanja Zakona o javnoj nabavi. U konkretnom slučaju ovo tijelo ne nalazi osnove za zaključak da bi sporne stavke troškovnika trebalo podijeliti na podstavke u cilju osiguranja likvidnosti potencijalnih ponuditelja. U pravu je naručitelj kada navodi da budući izvođač treba dinamiku isporuke „robe“ (tračnice, skretnice) uskladiti s dinamikom izvođenja radova. Za napomenuti je da se sudionici postupka javne nabave kao obveznici poreza na dodanu vrijednost, moraju pridržavati odredbi Zakona o porezu na dodanu vrijednost, a s tim su svezi obračun, iskazivanje i plaćanje poreza na dodanu vrijednost te možebitni porezni prekršaji u nadležnosti su Porezne uprave.

Žalitelj u konkretnom slučaju nije sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 dokazao povrede materijalnog prava istaknute u žalbenom navodu. Iz navedenih razloga, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 227. i 228. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da je jedini kriterij za odabir ponude cijena sukladno odredbama članka 284. i 452. ZJN 2016, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi navedena odredba nije primjenjiva u ovoj fazi predmetnog postupka javne nabave. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno odredbi članka 431.

stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENIK PREDsjedNIKA**  
*Andelko Rukelj*  
**Andelko Rukelj**

#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. HŽ- Infrastruktura d.o.o.,  
Zagreb, Mihanovićeve 12
2. Div d.o.o. Samobor, Bobovica 10/A