



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/430
URBROJ: 354-01/17-13
Zagreb, 23. kolovoza 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja MS Ambulance d.o.o., Novo Čiče, OIB: 86954921653, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0010866 radi nabave i isporuke 1 (jednog) medicinskog automobila za potrebe izvanbolničke hitne medicinske službe, naručitelja Zavod za hitnu medicinu Istarske županije, Pula, OIB: 40606155880 na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništavaju se točke 5., 6. i 13. posebnih zahtjeva tehničkih specifikacija dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave i isporuke 1 (jednog) medicinskog automobila za potrebe izvanbolničke hitne medicinske službe, broj objave: 2017/S 0F2-0010866, naručitelja Zavod za hitnu medicinu Istarske županije, Pula.
2. Nalaže se naručitelju Zavod za hitnu medicinu Istarske županije, Pula da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju MS Ambulance d.o.o., Novo Čiče, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.666,67 kuna dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija.

Obrazloženje

Naručitelj Zavod za hitnu medicinu Istarske županije, Pula, objavio je 2. lipnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave 2017/S 0F2-0010866 radi nabave i isporuke 1 (jednog) medicinskog automobila za potrebe izvanbolničke hitne medicinske službe. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda.

Na dokumentaciju o nabavi žalitelj MS Ambulance d.o.o., Novo Čiče, izjavio je žalbu 8. lipnja 2017. godine te je primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio naručitelju. Žalitelj je žalbu uredio 29. lipnja 2017.

Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava zakonitost tehničkih specifikacija dokumentacije o nabavi, u žalbenom zahtjevu traži poništenje natječaja i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi koja je objavljena u Elektroničkom oglasniku javne nabave, tehničke specifikacije MAN vozila te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj u točki 5. Tehničkih specifikacija tražio tvornički pogon na prednje kotače sa sustavom protiv proklizavanja te u toč. 6. automatski mjenjač s minimalno 7 stupnjeva prijenosa te da je uz to ograničio dimenziju vozila na minimalno 6100 mm (stavka 13.). Navodi da se po istim uvjetima može javiti samo jedan prerađivač sa jednim vozilom VW Crafter te da naručitelj mora voditi računa da nikoga ne diskriminira i da tehnička specifikacija bude otvorena za barem dva jednakovrijedna vozila. Isto tako ne smije predmet nabave opisati na način da pogoduje samo jednom od mogućih sudionika ili zainteresiranih strana. Dodaje, da u ovom slučaju jedino vozilo koje odgovara tehničkoj specifikaciji je Volkswagen vozilo distributera Porsche Hrvatska d.o.o. koji se aktivno javlja na nadmetanja i koji odbija davati ponude vozila za preradu drugim prerađivačima koji nisu u suradnji sa Volkswagen koncernom te ih uvjetuje nedavanjem garancije na vozilo.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, navodi da je predmet nabave medicinsko vozilo tip B i da se prema traženoj specifikaciji i po istim uvjetima može javiti više EU proizvođača (prerađivača) medicinskih vozila te da se nije pogodovalo samo jednom. Navodi da nema saznanje vezano uz pogodovanje jednom gospodarskom subjektu kao niti o postupcima i načinu rada tvrtke Porsche Hrvatska d.o.o. koje je zapravo nepostojeće društvo jer se ne nalazi u sudskom registru.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, tijekom dokaznog postupka utvrđeno je da je točkom 5. Posebnih zahtjeva u tehničkim specifikacijama traženo da vozilo ima tvornički pogon na prednje kotače sa sustavom protiv proklizavanja, točkom 6. traženo je da vozilo ima automatski mjenjač s minimalno 7 stupnjeva prijenosa, a točkom 13., kojom su određene vanjske dimenzije vozila, traženo je da vozilo ima dužinu minimalno 6100 mm.

Iz e-mail korespondencije s određenim auto kućama, dostavljene od strane žalitelja, proizlazi da Mercedes-Benz i Peugeot vozila ne mogu u potpunosti udovoljiti traženim uvjetima iz dokumentacije što naručitelj nije osporavao. Pozvan da dokaže da uz Volkswagen (VW Crafter) postoji barem još jedan proizvođač koji može ponuditi vozilo traženih tehničkih karakteristika, koje žalitelj osporava, naručitelj je dostavio brošuru s tehničkim specifikacijama vozila MAN TGE iz koje je, suprotno navodima naručitelja, utvrđeno da navedeni model vozila ne može udovoljiti svim osporavanim tehničkim karakteristikama, jer nema sustav protiv proklizavanja.

Odredbom članka 205. stavak 1. ZJN 2016. propisano je da se predmet nabave mora opisati na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio. Stavkom 2. toga članka propisano je da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Odredbom članka 206. stavak 2. ZJN 2016. propisano je da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Odredbom članka 403.

stavak 3. ZJN 2016. propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U provedenom dokaznom postupku utvrđeno je da naručitelj nije otklonio navode žalitelja da pogoduje jednom gospodarskom subjektu, odnosno nije dokazao da uz Volkswagen (VW Crafter) postoji barem još jedan proizvođač koji može ponuditi vozilo osporavanih tehničkih karakteristika. Pored navedenog, naručitelj tijekom žalbenog postupka nije osporavao da Mercedes-Benz, Peugeot i druga vozila koja navodi žalitelj, ne mogu ispuniti zahtjeve iz traženih tehničkih karakteristika. Također, naručitelj je kod opisa predmeta nabave dužan poštovati načelo nediskriminacije i jednakog tretmana uz obvezu da se omogući što većem broju gospodarskih subjekata sudjelovanje u postupku javne nabave. Slijedom svega navedenog, ne može se otkloniti prigovor žalitelja da uvjete, odnosno tehničke specifikacije, kako ih je propisao naručitelj, može ispuniti samo jedan gospodarski subjekt.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj u dijelu Opća svojstva medicinskog automobila za potrebe izvanbolničke hitne medicinske službe, tehničkih specifikacija, u toč. 17. naveo da medicinski automobil mora imati najmanje 5 godina jamstva, dok u dijelu Posebni zahtjevi, točki 10. navodi da je minimum 2 godine pa da iz navedenog nije jasno koliki period jamstva naručitelj traži.

Naručitelj navodi da je u objavljenom objašnjenju naveo koliko jamstvo traži.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je u tehničkim specifikacijama objavljenim 1. lipnja 2017. u dijelu Opća svojstva medicinskog automobila za potrebe izvanbolničke hitne medicinske službe, u toč. 17. navedeno da medicinski automobil mora imati najmanje 5 godina jamstva, dok je u dijelu Posebnih zahtjeva, točki 10. navedeno da je minimum 2 godine. Žalitelj je naručitelju putem Elektroničkog oglasnika javne nabave, 5. lipnja 2017. u 14:29 sati poslao pravodoban zahtjev za izmjenom/objašnjenjem dokumentacije o nabavi u kojem, između ostalog, traži pojašnjenje koje sadržajno odgovara ovom žalbenom navodu. Na predmetni zahtjev naručitelj je, 8. lipnja 2017. u 16:32 sati u Elektroničkom oglasniku javne nabave, sukladno članku 202. stavak 2. ZJN 2016., objavio pravodoban odgovor koji je žalitelj preuzeo 9. lipnja 2017. u 7:08 sati. Istoga dana s objavom objašnjenja (8. lipnja 2017.) naručitelj je objavio izmjene tehničkih specifikacija, kojima je izmijenjena točka 17. tehničkih specifikacija tako da je tom točkom propisano da automobil mora imati najmanje 2 godine jamstva. Iz navedenog proizlazi da je žalbeni navod osnovan ali isti nije od utjecaja na zakonitost dokumentacije o nabavi s obzirom da je naručitelj izmijenio tehničke specifikacije temeljem žaliteljevog zahtjeva za izmjenom/objašnjenjem dokumentacije o nabavi na način kako je ranije utvrđeno.

Žalitelj konačno navodi da u točki 1. Općih svojstva medicinskog automobila za potrebe izvanbolničke hitne medicinske službe, tehničkih specifikacija, naručitelj traži da medicinski automobili moraju zadovoljavati normu HRN EN 1789:2015 za tip B medicinski automobil, odnosno jednakovrijednu. U točki 13. Posebnih zahtjeva, naručitelj traži da dužina vozila bude minimalno 6100 mm. Navodi da je po traženoj normi vozilo te dužine klasificirano uz ostale uvjete po normi EN 1789 tip C. Navodi da iz navedenog nije razlučivo da li naručitelj traži vozilo Tip B kako bi pogodio jedinom mogućem ponuditelju koji posjeduje samo nižu klasifikaciju ili je slučajno učinio propust pa nije zatražio provedbu certifikacije po tipu C kroz normu EN 1789 koja se provodi za takvo vozilo i koja je u skladu s traženom specifikacijom ili je propustio odobriti dužine vozila kraće od 6,1 m. Također navodi da s obzirom da naručitelj traži i ima obvezu biti uskladen s normom EN 1789 koja je prethodnica važećeg pravilnika za uređenje vozila hitne medicinske pomoći u Republici Hrvatskoj, isti ne može odstupati od norme i tražiti kraš test i na taj način pogodovati Porsche-u za konstrukciju vozila ako je ista norma omogućila i numeričko dokazivanje sposobnosti

konstrukcije vozila i nadogradnje. U očitovanju od 29. lipnja 2017. žalitelj dodaje da normom HRN EN 1789:2015 nije propisano da vuča mora biti prednja nego 4 X 4.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je predmet nabave vozilo tip B te da prema važećoj normi HRN EN 1789:2015 vanjska dužina vozila od minimalno 6100 mm ne određuje tip medicinskog automobila. Navodi da su normom posebno za svaki tip medicinskog automobila propisane minimalne unutrašnje dimenzije prostora za pacijenta, a ne vanjske dimenzije vozila; da su maksimalne vanjske dimenzije za medicinski automobil za sva 3 tipa (A, B i C) definirane u članku 4.1.2 te da je ograničena maksimalna visina vozila do 3000 mm; da je maksimalna dužina i širina određena u Direktivi 92/21/ECC koja definira mase i dimenzije vozila kategorije M1. Navodi da nije tražio medicinsko vozilo tip B da bi pogodio jednom ponuditelju. Dalje navodi da je u članku 3. Standarda vozila i vanjskog izgleda vozila za obavljanje djelatnosti izvanbolničke hitne medicine („Narodne novine“ 80/16) propisano da sva medicinska vozila izvanbolničke hitne medicinske službe u Republici Hrvatskoj moraju zadovoljavati važeću normu za tip B. Zaključuje da vozilo treba zadovoljiti navedenu normu i temeljem toga naručitelj je tražio dokaz/protokol o dinamičkom ispitivanju te da su u normi HRN EN 1789:2015 u točki 5.4. navedene procedure za ispitivanje, a jedina metoda za ispitivanje i potvrđivanje zahtjeva iz točke 4.5.9. navedene norme je dinamički test.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 2.1. dokumentacije o nabavi u dijelu, Opis predmeta nabave, propisano da medicinski automobil izvanbolničke hitne medicinske službe mora zadovoljavati normu HRN EN 1789:2015 (za tip B medicinskog automobila) ili jednakovrijednu. U točki 1. dijela Opća svojstva medicinskog automobila za potrebe izvanbolničke hitne medicinske službe, tehničkih specifikacija, naručitelj traži da medicinski automobili moraju zadovoljavati normu HRN EN 1789:2015 za tip B medicinski automobil, odnosno jednakovrijednu. Točkom 13. posebnih zahtjeva u tehničkim specifikacijama traženo je da vozilo ima vanjsku dužinu minimalno 6100 mm.

Člankom 3. stavkom 2. Standarda vozila i vanjskog izgleda vozila za obavljanje djelatnosti izvanbolničke hitne medicine („Narodne novine“ 80/2016) propisano je da sva vozila izvanbolničke hitne medicine moraju zadovoljavati normu HRN EN 1789:2015 za tip B medicinski automobil, odnosno slijednicu navedene norme. Stavkom 3. toga članka propisano je da je Tip B medicinsko vozilo izvanbolničke hitne medicinske službe medicinsko vozilo dizajnirano i opremljeno za prijevoz, liječenje i nadzor pacijenata. Člankom 4. točkom 6. toga Standarda propisuje se da unutrašnjost medicinskog vozila mora ispunjavati zahtjeve HRN EN 1789:2011 – Tip B, odnosno slijednicu navedene norme sukladno stavku 2. članka 3.

Odredbom članka 403. stavak 2. ZJN 2016. propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. U provedenom dokaznom postupku utvrđeno je da je dokumentacija o nabavi u osporavanom dijelu, u skladu sa odredbama Standarda vozila i vanjskog izgleda vozila za obavljanje djelatnosti izvanbolničke hitne medicine („Narodne novine“ 80/2016), kao i da taj Standard ne propisuje vanjske dimenzije vozila, a da žalitelj nije dokazao sadržaj norme HRN EN 1789:2015 na koju se poziva, štoviše u kasnijem očitovanju navodi da je dužina od 6100 mm *uglavnom* vezana uz certifikaciju C. Imajući na umu navedeno, ovo tijelo utvrdilo je da žalitelj nije dokazao da norma HRN EN 1789:2015 određuje tip vozila prema vanjskoj dužini odnosno da duljina vozila određuje tip vozila kao niti navode vezane za dokazivanje sposobnosti konstrukcije vozila i nadogradnje. Slijedom svega navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan. Ovo državno tijelo nije se upuštalo u ocjenu navoda da normom HRN EN 1789:2015 nije propisano da vuča mora biti prednja nego 4 X 4, budući je žalitelj isto naveo tek u očitovanju od 29. lipnja 2017. pa je s tim navodom zakasnio.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno odredbama članka 283. i 284. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U predmetnom žalbenom postupku žalitelj je uspio s jednim od tri žalbena navoda na objavljenu dokumentaciju o nabavi te je s obzirom na takav uspjeh žalitelja odlučeno da mu pripada pravo na naknadu troška žalbenog postupka razmjerno uspjehu žalbe, odnosno u iznosu od 1.666,67 kuna dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadu troška odbija, slijedom čega je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENIK PREDSJEDNIKA

Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Zavod za hitnu medicinu Istarske županije, Pula, Zagrebačka 30
2. MS Ambulance d.o.o., Novo Čiče, Jagodno 91