



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/426

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 2. kolovoza 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Dragice Markanović i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja, zajednice ponuditelja Elcon d.o.o. Varaždin, OIB: 69554624078, Welmax d.o.o. Split, OIB: 94608546102, Električar d.o.o. Split, OIB: 49718474285 i Brodomercur d.d. Split, OIB: 33956120458, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2017/S OF5-0005187, predmet nabave: limitatori, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru br. 4-M-10/17 od 31. svibnja 2017. g. u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2017/S OF5-0005187, predmet nabave: limitatori, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, zajednici ponuditelja Elcon d.o.o., Varaždin, Welmax d.o.o. Split, Električar d.o.o. Split i Brodomercur d.d. Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, objavio je 23. ožujka 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (u nastavku: EOJNRH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene.

U predmetnom postupku ponude su dostavila tri ponuditelja, a naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te odlukom o odabiru br. 4-M-10/17 od 31. svibnja 2017. odabrao ponudu ponuditelja Extel d.o.o. Zagreb, OIB: 94167807411.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 9. lipnja 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj zajednica

ponuditelja Elcon d.o.o., Varaždin, Welmax d.o.o. Split, Električar d.o.o. Split i Brodomerkur d.d. Split. Žalba je uredna podneskom zaprimljenim 10. srpnja 2017. godine.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 17. svibnja 2017. godine, odluke o odabiru od 31. svibnja 2017. godine, dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u troškovniku, stavkama 1.-6. nudi jednopolne limitatore tipa SEZ, PR61L te stavkama 7.-11. trolpolne limitatore tipa SEZ, PR63L, za koje je sukladno dokumentaciji o nabavi potrebno priložiti izvještaj o ispitivanju sa rezultatima ispitivanja svih nudenih limitatora, tipa SEZ, PR61 L/PR63L, koji imaju strujno-vremensku karakteristiku tipa L, međutim iz dostavljenog ispitnog izvještaja tipskog ispitivanja br. 800681-01/01 za 1 polnu izvedbu tipa PR61 nazivne struje 63A i 3 polnu izvedbu tipa PR63 nazivne struje 63A (koji je sastavni dio izvještaja o nostrifikaciji TT-0774-17) proizlazi da su ispitivanja vršena na automatskim prekidačima, tipa PR61, PR62, PR63, PR64, PR61N, PR63N za nazivne struje 0,5-1-2-3-4-6-8-10-13-16-20-25-32-40-50-63 A koji imaju strujno-vremensku karakteristiku tipa B, C i D, a ne na ponuđenim tipovima limitatora PR61L/PR36L, slijedom čega je ispitni izvještaj dostavljen za automatske prekidače, a ne za limitatore.

Žalitelj dalje navodi da su u ispitnom izvještaju tipskog ispitivanja br. 800681-01/01/01 za 1-polnu izvedbu tip PR61 nazivne struje 63A i za 3-polnu izvedbu tip PR63N nazivne struje 63A, 10 kA (koji je sastavni dio Izvještaja o nostrifikaciji TT-0774-17) prikazani rezultati ispitivanja 3p+N (tropolni plus N) automatskog prekidača koji ima strujno vremensku karakteristiku tipa D, a mora imati strujno vremensku karakteristiku tipa L i 1 p odnosno 3 p izvedbi.

Žalitelj navodi da je 28 dnevno ispitivanje prekidne i kratkospojne moći ispitano na proizvodu koji nije nuden budući da odabrani ponuditelj nudi limitatore tipa PR63L (tropolni, 3P) i PR61L (jednopolni, 1P), koji imaju strujno-vremensku karakteristiku tipa L, međutim u tipskim izvještajima ne navode se nudeni limitatori PR63L i PR61L, nego su ispitivanja vršena na 3p+N (tropolni+N) automatskim prekidačima tipa PR63N koji imaju strujno-vremensku karakteristiku tipa D.

Žalitelj navodi da strujno vremenska (I-t) karakteristika (krivulja) okidanja (prekidanja) nudenih limitatora nema ispitne izvještaje za sve nudene tipove jednopolnog tipa PR61L SEZ i trolpolnog tipa PR63L SEZ. Navodi da izvještaj o ispitivanju mora sadržavati rezultate ispitivanja svih nudenih limitatora, što znači da isti imaju strujno vremensku karakteristiku tipa L, i to tipa PR61L 16A, 20A, 25A, 32A, 40A i 50A te tipa PR63L 3x16A, 3x20A, 3x25A, 3x32A, 3x40A, međutim u ispitnom izvještaju No: 15-016 od 19.11.2015. karakteristika struja-vrijeme (I-t) za 1 polnu izvedbu tip PR61L od 5-63A i 3 polnu izvedbu PR63L od 5-63A prikazana su ispitivanja za tip limitatora PR61L od 5A, 16A, 25A, 63A i tip PR63L od 5A, 16A, 25A, 63A, dok ispitivanja nedostaju za tipove limotatora PR61L 20, 32, 40, 50 A te PR63L 3X20, 3X32, 3X40 A.

Provjeravajući ove žalbene navode izvršen je uvid u točku 2.3. dokumentacije o nabavi (Tehnička specifikacija), pa je utvrđeno da je istom propisano da je ponuditelj dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničke specifikacije. Ponuditelj je u svojoj ponudi dužan dostaviti

popunjene, potpisane i ovjerene Tablice s tehničkim podacima (poglavlje B. tehničke specifikacije). Točkom 2.4. (Troškovnik) propisano je da ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke iz troškovnika uključujući i popunjavanje rubrika tipa robe i proizvođača.

Točkom 4.2.3. b) dokumentacije o nabavi (Tehnička i stručna sposobnost) propisano je da s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti u slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD sposobnost iz ove točke se dokazuje potvrdama koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje:

2. Izvještaj o tipskom ispitivanju nudenih limitatora (ograničavala strujnog opterećenja) izrađen u skladu s relevantnim normama temeljem kojih je izdana potvrda (certifikat) iz prethodne točke. Iz izvještaja mora biti razvidna procedura ispitivanja. Izvještaj mora najmanje sadržavati: provjeru neizbrisivosti natpisa i oznaka, sukladno točki 9.3 norme HRN EN 60898-1, provjeru dielektričkih svojstava (ispitivanje otpornosti na vlagu, mjerenje otpora izolacije i ispitivanje dielektrične čvrstoće), sukladno točki 9.7 norme HRN EN 60898-1, ispitivanje zagrijavanja (povišenja temperature), sukladno točki 9.8 norme HRN EN 60898-1, ispitivanje mehaničke i električne izdržljivosti (trajnosti), sukladno točki 9.11 norme HRN EN 60898-1 3. Izvještaj o mjerenju strujno-vremenske (I-t) karakteristike okidanja (prekidanja) nudenih limitatora. Rezultati mjerenja moraju biti sukladni I-t karakteristikama prema tablici A (točka A.4.5 tehničke specifikacije).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio ispunjen troškovnik i tehničku specifikaciju, te u stavkama 1.-6. troškovnika nudi limitatore jednopolne, proizvođača Krompachy a.s., tip PR61L, 16A, 20A, 25A, 32 A, 40A, 50A, a u stavkama 7.-11. limitatore trole, istog proizvođača (Krompachy a.s.), tip PR63L, 3x16A, 3x20A, 3x25A, 3x32A, 3x40A.

Iz dokumentacije postupka slijedi da je naručitelj 21. travnja 2017. g. sukladno članku 263. ZJN 2016 od odabranog ponuditelja zatražio da dostavi ažurirane dokumente, a odabrani ponuditelj naručitelju je, između ostalog dostavio:

1. Izvještaj o nostrifikaciji NR-0774/17 od 27. siječnja 2017. g., izdavatelja Institut za elektroprivredu i energetiku d.d., Zavod za visoki napon i mjerenja-Ispitni laboratorij, u kojem se navodi predmet ispitivanja: limitator (ograničavalo strujnog opterećenja) tip PR61L, 1-polne izvedbe, nazivne struje 6, 10, 15, 16, 20, 25, 30, 32, 40, 50, 63 A, proizvođač SEZ Krompachy a.s., način ispitivanja: HRN EN 60898-1, HEP Granska norma N.220.01, Klas. broj 4.12/93, Bilten br. 30/93, *opseg izvještaja 12+43 stranica* te zaključak da limitatori 230/400 V, 50 Hz, nazivne struje 6, 10, 15, 16, 20, 25, 30, 32, 40, 50, 63 A, prekidne moći 10kV zadovoljavaju navedene norme. U sadržaju navedenog izvještaja navodi se da su predmet nostrifikacije provedena tipska ispitivanja limitatora (ograničavala strujnog opterećenja) tip PR61L, jednopolne izvedbe, proizvodnje SEZ Krompachy a.s., način i opseg tipskog ispitivanja prema standardu HRN EN 60898-1, između ostalog, 3.4. neizbrisivost oznaka, 3.7. otpornost na vlagu, otpor izolacije i dielektrična čvrstoća, 3.8. zagrijavanje i gubitak snage, 3.10. mehanička i električna trajnost, 3.16. karakteristike strujavrijeme te zaključak da ispitivani limitatori (ograničavalo strujnog opterećenja) tip PR61L 1-polne izvedbe nazivne struje 6, 10, 15, 16, 20, 25, 30, 32, 40, 50, 63, A zadovoljava provedena tipska ispitivanja prema HRN EN 60898-1, HEP Granska norma N.220.01. Navedeni Izvještaj sadrži popis *Priloga: 5.1. Izvještaj tipskog ispitivanja br. 800681-01/01* Elektrotehnenky Skušebeni Ustav s.p. Prag od 25.3.2008. za 1-polnu izvedbu tip PR61 nazivne struje 63 A (37 stranica); *5.2. Ispitni izvještaj No: 15-016* SEZ Krompachy a.s. Elektroskušobna Elektrolaboratory od 19.11.2015 karakteristike strujavrijeme (I-t) za 1-polnu izvedbu tip PR61L od 6 do 63 A (6 stranica).

2. Izvještaj o nostrifikaciji TT-2017-280 od 27. siječnja 2017. g., izdavatelja Institut za elektroprivredu i energetiku d.d., Zavod za visoki napon i mjerenja-Ispitni laboratorij, u kojem se navodi, predmet ispitivanja: limitator (ograničavalo strujnog opterećenja) tip PR63L, 3-polne izvedbe, nazivne struje 6, 10, 15, 16, 20, 25, 30, 32, 40, 50, 63 A, proizvođač SEZ Krompachy a.s., način ispitivanja: HRN EN 60898-1, HEP Granska norma N.220.01, Klas. broj 4.12/93, Bilten br. 30/93, *opseg izvještaja 12+43 stranica*. U sadržaju navedenog izvještaja navodi se da su predmet nostrifikacije provedena tipska ispitivanja limitatora (ograničavala strujnog opterećenja) tip PR63L, trole, način i opseg tipskog ispitivanja, između ostalog 3.4. neizbrisivost oznaka, 3.7. otpornost na vlagu, otpor izolacije i dielektrična čvrstoća, 3.8. zagrijavanje i gubitak snage, 3.10.

mehanička i električna trajnost, 3.16. karakteristike struja-vrijeme te zaključak da ispitivani limitatori (ograničavalo strujnog opterećenja) tip PR63L 3-polne izvedbe nazivne struje 6, 10, 15, 16, 20, 25, 30, 32, 40, 50, 63, A zadovoljava provedena tipska ispitivanja prema HRN EN 60898-1, HEP Granska norma N.220.01. Navedeni izvještaj sadrži popis *Priloga: 4.1. Ispitivanje 28-dnevnog ispitivanja prekidne moći dano je u izvještaju o ispitivanju br. 800681.01/01 od 25.3.2008.* Elektrotechnicky Zkušební Ustav s.p. Prag za 3-polnu izvedbu tip PR63N, nazivne struje 63A, 10kA karakteristike B, C i D (opseg 37 stranica od 61),

3. Dokumente na stranom jeziku bez ovjerenog prijevoda na hrvatski jezik.

Naručitelj je 4. svibnja 2017. g. uputio odabranom ponuditelju dopis 11/17 u kojem je pozivajući se na odredbu članka 293. stavak 1. ZJN 2016 naveo da su izvještaji o tipskom ispitivanju za 1p i 3p dijelom na stranom jeziku (Prilozi P.5.1. i P.5.2. za 1p limitatore i Prilog P.4.1. za 3p limitatore, što je u suprotnosti s točkom 5.6. dokumentacije o nabavi) te pozvao odabranog ponuditelja da predmetne izvještaje dostavi s prijevodom ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik.

Odabrani ponuditelj naručitelju je dostavio ovjerene prijevode s engleskog jezika na hrvatski jezik traženih dokumenata, a što se odnosi na Prilog 5.1., i 5.2. te Prilog 4.1.

U Prilogu 5.1., između ostalog navodi se tipsko ispitivanje IEC/EN 60898-1, strujni prekidači za zaštitu od nadstruje za kućanstva i slične ugradnje, referentni broj izvještaja 800681-01/01/2, oznaka modela PR63N D63, broj polova 3-P+N, struja potrebna za trenutni prekid D (Prilog 5.1.), zatim u Prilogu 5.2., između ostalog tipsko ispitivanje Br. 15-016, proizvod: minijturni strujni prekidač PR61 s jednim polom i minijturni strujni prekidač PR63 s tri pola, tipovi: PR61 L5, L 16, L25, L 63 te PR63 L5, L 16, L 25, L 63, te u Prilogu 4.1., između ostalog tipsko ispitivanje IEC/EN 60898-1 strujni prekidač za zaštitu od nadstruje za kućanstva i slične ugradnje, referentni broj izvještaja 800681-01/01/2 od 25.3.2008. g., proizvođač SEZ Krompachy a.s., oznaka modela PR63N D63, broj polova 3-P+N, struja potrebna za trenutni prekid D.

U odgovoru na žalbu naručitelj se očitovao da je odabrani ponuditelj dostavljenim Potvrdoma o tipskom ispitivanju i Izvještajima o nostrifikaciji tehničku i stručnu sposobnost dokazao sukladno točki 4.2.3.b) 2. dokumentacije o nabavi, da navedeni Izvještaji o nostrifikaciji sadrže provedena tipska ispitivanja nudaenih limitatora (PR61L/PR63L) sukladno normi HRN EN 60898-1 (poglavljja 3.4., 3.7., 3.10., 3.16.) te su Izvještaji izdani od strane ispitnog laboratorija, dok žalitelj osporava Priloge izvještaju (Prilog 5.1., Prilog 5.2., Prilog 4.1.), u kojima su zapravo prikazana dodatna ispitivanja koja naručitelj nije tražio odnosno koja nisu propisana dokumentacijom o nabavi te u tom smislu nisu relevantna prilikom ocjene tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja.

Točno je tvrdnja naručitelja da dostavljeni Izvještaji o nostrifikaciji broj NR-0774/17 i broj TT-2017-280 sadrže provedena tipska ispitivanja limitatora tipa PR61L i PR63L.

Međutim, u Izvještaju o nostrifikaciji broj NR-0774/17 navodi se opseg Izvještaja 12 +43 stranice, što se odnosi na Izvještaj (12 stranica), Prilog 5.1. Izvještaj tipskog ispitivanja br. 800681-01/01 (37 stranica) i Prilog 5.2. Ispitni izvještaj No: 15-016 (6 stranica). Zatim, u Izvještaju o nostrifikaciji broj TT-2017-280 navodi se opseg Izvještaja 12+43 stranica, što se odnosi na Izvještaj (12 stranica) i Prilog 4.1. Ispitivanje 28-dnevnog ispitivanja prekidne moći dano je u izvještaju o ispitivanju br. 800681.01/01 (37 stranica). Dakle, iz samih Izvještaja o nostrifikaciji se može zaključiti da Prilog 5.1. i Prilog 5.2. čine sastavni dio Izvještaja o nostrifikaciji broj NR-0774/17, a Prilog 4.1. čini sastavni dio Izvještaja o nostrifikaciji broj TT-2017-280.

Stoga ovo tijelo ne može prihvatiti tvrdnju naručitelja da Prilog 5.1., Prilog 5.2. i Prilog 4.1. ne predstavljaju relevantne dokumente za ocjenu tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja. Osim toga, sam je naručitelj u pozivu na upotpunjavanje dokumenta upućenom odabranom ponuditelju naveo da su izvještaji o tipskom ispitivanju za 1p i 3p dijelom na stranom jeziku (prilozi P.5.1. i P.5.2. za 1p limitatore i prilog P.4.1. za 3p limitatore).

Iz svega navedenog je utvrđeno da odabrani ponuditelj u predmetnom postupku nudi limitatore jednopolne tipa PR61L 16, 20, 25, 32, 40, 50 A i trolpolne tipa PR63L 3x16, 3x20, 3x25, 3x32, 3x40 A, za što je sukladno traženju naručitelja iz točke 4.2.3. b) 2. dostavio Izvještaje o

nostrifikaciji, međutim iz navedenih Izvještaja, uzimajući u obzir Prilog 5.1., Prilog 5.2. i Prilog 4.1., kao sastavni dio samog Izvještaja, ne može se sa sigurnošću utvrditi je su li tipska ispitivanja provedena na nudenim tipovima limitatora, kako je dokumentacijom o nabavi traženo. Osim toga, ovdje je potrebno ukazati na neusklađenost referentnih brojeva oznaka Priloga 5.1. u Izvještaju o nostrifikaciji i dostavljenog Priloga 5.1. (br. 800681-01/01/br. 800681-01/01/2).

S obzirom na to da naručitelj u predmetnom postupku nije ocijenio dio dokumenata koje je odabrani ponuditelj priložio u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, utvrđeno je da je odluku o odabiru nije donio sukladno dokumentaciji o nabavi, slijedom čega su ovi žalbeni navodi ocijenjeni osnovanima, te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u fotodokumentaciji prikazao slikani limitator u tropolnom pokrovu tipa KS3 SEZ, a u troškovniku nudi tip kućišta za tropolni limitator K005 Elwork, u katalogu „Prospektni materijal za kućišta za 1p i 3p limitatore“ je prikazan katalog kućišta tipa Elwork. Navodi da je nuđeno kućište unutarne dubine cca 43mm od montažne DIN šine do vrha kućišta. Kako nuđeni limitator sa plombom iznosi 52,3 mm (sukladno prikazanim kataloškim mjernim skicama limitatora te slikama nuđenog kućišta tipa Elwork) navodi da se nuđeni limitator ne može smjestiti u kućište. Osim toga, nuđeno kućište nema predviđenu rupu kao tip KS3 SEZ te se ne može izvesti adekvatno plombiranje.

Točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi propisano je da obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti: U slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD sposobnost iz ove točke se dokazuje: a) Uzorci, opisi ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja, između ostalog: 2. Prospekti materijali (katalozi, brošure) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda (točka A.6.1.3. tehničke specifikacije); 3. Fotodokumentacija (fotografije) jednog jednopolnog i jednog tropolnog limitatora. Uz ponudu je potrebno priložiti fotografije limitatora, koje nisu sastavni dio kataloga ili sl. Iz fotografija mora biti jasno razvidna mogućnost plombiranja dovodne stezaljke sa posebnim plombirnim uloškom (točka A.6.1.7. tehničke specifikacije).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja razvidno je da u troškovniku nudi jednopolni limitator tipa PR61L i tropolni limitator tipa PR63L te kućište za jednopolne limitatore, proizvođača El-work d.o.o., tipa KO-2 i kućište za tropolne limitatore proizvođača El-work d.o.o., tipa K005. Zatim, odabrani ponuditelj je sukladno pozivu naručitelja da dostavi ažurirane dokumente dostavio fotodokumentaciju jednog nuđenog jednopolnog limitatora (tipa PR61L) i jednog tropolnog limitatora (tipa PR63L), a iz čega je razvidna mogućnost plombiranja dovodne stezaljke s posebnim plombiranim uloškom. Također, odabrani ponuditelj je sukladno pozivu naručitelja da dostavi upotpunjavanje dokumenta dostavio katalog za kućišta za 1 polne limitatore tipa KO-2 proizvođača El-work d.o.o. i kućišta za 3 polne limitatore tipa K005 proizvođača El-work d.o.o.

Odabrani ponuditelj je dostavio fotodokumentaciju (fotografije) jednog jednopolnog i jednog tropolnog limitatora te prospekti materijal, katalog sa tehničkim opisom tipova ponuđenih proizvoda (limitatori tipa PR61L/PR63L i kućišta tipa KO-2 i tipa K005) sukladno nuđenom u troškovniku.

Iz kataloga je razvidno da kućište tipa K005 ima veće dimenzije od tropolnog limitatora K005 Elwork, žalbeni navod je neosnovan.

Dalje, žalitelj navodi da nuđeni limitatori tipa PR61L i PR63L radi načina plombiranja imaju problema prilikom montaže u standardne stambene razdjelnike zbog povećanih dimenzija limitatora u odnosu na standardne dubine stambenih razdjelnika. Modularni sklopni aparati izrađuju se sukladno DIN 43880 te je maksimalna propisana visina djela modula koji je montiran unutar ormara od DIN šine do pokrova ormara 44mm. Nuđeni limitator tipa PR61L i PR63L zbog načina izvedbe plombiranja dovodne stezaljke imaju ukupnu visinu modula sa plombom od cca 52mm, što predstavlja problem kod smještaja limitatora u odgovarajuće kućište jer plombirani uložak zbog visine kompletnog modula sprječava zatvaranje kućište limitatora. Ugradnjom nuđenih limitatora s predloženim načinom plombiranja žalitelj navodi da dolazi do napinjanja pokrovne ploče stambenih

razdjelnika i deformacije te mogućnosti pucanja ploče stambenog razdjelnika čime su korisnici izloženi opasnosti napona dodira.

Točkom A.5.1. Tehničke specifikacije, koja čini sastavni dio dokumentacije o nabavi (Ostali zahtjevi) naručitelj je propisao da tražena ograničavala strujnog opterećenja moraju imati mogućnost plombiranja dovodne stezaljke sa posebnim plombiranim uloškom (koji je također predmet isporuke) odnosno bez uporabe dodatne kutije (kućišta, odnosno oklopa za zaštitu i plombiranje ograničavala strujnog opterećenja).

U odgovoru na žalbu naručitelj se očitovao da je odabrani ponuditelj sukladno traženom u točki A.5.1 tehničke specifikacije priložio katalog i fotodokumentaciju za nudene limitatore (tipa PR61L i PR63L), iz kojih nedvojbeno proizlazi da nudeni limitatori imaju mogućnost plombiranja dovodne stezaljke s posebnim plombiranim uloškom (koji je predmet isporuke) odnosno bez uporabe dodatne kutije (kućišta, odnosno oklopa za zaštitu i plombiranje ograničavala strujnog opterećenja. Osim toga, dokumentacijom o nabavi nisu propisane karakteristike stambenog razdjelnika niti maksimalna visina djela modula za ugradnju u takav ormar od DIN šine do pokrova u iznosu od 44 mm niti tražen uzorak ili fotodokumentacija stambenih razdjelnika niti bilo kakvi podaci.

S obzirom da je iz dostavljene fotodokumentacije i kataloga odabranog ponuditelja razvidno da nudeni limitatori, sukladno traženju naručitelja, imaju mogućnost plombiranja dovodne stezaljke s posebnim plombiranim uloškom odnosno bez uporabe dodatne kutije, čime je postignuta svrha traženja navedenog dokaza, te da žalitelj ne osporava tvrdnje naručitelja iznesene u odgovoru na žabu, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede izvan granica žalbenih navoda. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude određen je kao ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene, sukladno odredbama članka 284. i 452. ZJN 2016. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 riješeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom 1.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavak 7. ZJN 2016 postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka. Budući da je žalitelj uspio sa žalbom, sukladno odredbi članka 431. stavka 6. ZJN 2016, žalitelju je dodijeljen trošak u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.
Zagreb, Ulica Grada Vukovara 37
2. Zajednica ponuditelja
Elcon d.o.o., Varaždin, Međimurska 2
Wellmax d.o.o., Split, Vinkovačka 21
Električar d.o.o., Split, Skradinska 11
Brodomerkur d.d., Split, Poljička cesta 35
3. Extch d.o.o. Zagreb,