



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/422
URBROJ: 354-01/17-8
Zagreb, 28. kolovoza 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Dragice Markanović i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Energometal energetska postrojenja d.o.o., Zagreb, OIB: 67297993650, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 2 godine, broj objave: 2016/S 002-0019727, predmet nabave: nabava novih 10(20) kV srednjenaponskih postrojenja za rad crpnih stanica, naručitelja Hrvatske vode – hidrotehnički objekti d.o.o., Zagreb, OIB: 50710374054, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o poništenju BROJ: 05/01-1672-17 od 24. svibnja 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 2 godine, broj objave: 2016/S 002-0019727, predmet nabave: nabava novih 10(20) kV srednjenaponskih postrojenja za rad crpnih stanica, naručitelja Hrvatske vode – hidrotehnički objekti d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode – hidrotehnički objekti d.o.o., Zagreb, da u roku 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Energometal energetska postrojenja d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.070,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatske vode – hidrotehnički objekti d.o.o., Zagreb, objavio je 8. rujna 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 2 godine, broj objave: 2016/S 002-0019727, predmet nabave: nabava novih 10(20) kV srednjenaponskih postrojenja za rad crpnih stanica. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom otvorenom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom. Naručitelj je 23. siječnja 2017. godine donio

odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Energometal energetska postrojenja d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 9. veljače 2017. godine preporučenom poštanskom pošiljkom Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Ramić – trade d.o.o., Podstrana. Izjavljenom žalbom žalitelj je osporavao valjanost razloga isključenja i odbijanja svoje ponude te je osporavao valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Postupajući po navedenoj žalbi Državna komisija je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/17-01/96, URBROJ: 354-01/17-13 od 28. ožujka 2017. godine poništila odluku o odabiru od 23. siječnja 2017. godine te vratila predmet naručitelju na ponovan postupak.

U nastavku postupka naručitelj je 24. svibnja 2017. godine donio odluku o poništenju BROJ: 05/01-1672-17. Na navedenu odluku o poništenju žalbu je 9. lipnja 2017. godine preporučenom poštanskom pošiljkom Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Energometal energetska postrojenja d.o.o., Zagreb. Izjavljenom žalbom žalitelj u bitnom osporava valjanost i zakonitost razloga za donošenje odluke o poništenju, osporava valjanost ponude ponuditelja Ramić – trade d.o.o., Podstrana te ujedno predlaže poništenje odluke o poništenju i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.070,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom ističe da je žalba neosnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da pobija odluku o poništenju od 24. svibnja 2017. godine iz razloga pogrešne primjene materijalnog prava te ističe da je naručitelj donio odluku o poništenju temeljem članka 100. stavak 4. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, ali nije obrazložio razloge za donošenje takve odluke niti dokazao pretpostavke iz predmetne odredbe, čime je postupio suprotno članku 101. stavak 2. točka 3. i članku 143. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Smatra da naručitelj ne smije po vlastitom nahođenju poništavati postupak javne nabave koji je pokrenuo, budući da je vezan zakonskim uvjetima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je – nakon što je Državna komisija donijela Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/96, URBROJ: 354-01/17-13 od 28. ožujka 2017. godine, kojim je poništila odluku o odabiru – donio odluku o poništenju jer su pristigle dvije ponude čija razlika u cijeni je veća od 30 % te da je proširio opseg predmeta nabave da privuče što veći broj gospodarskih subjekata pa da dobije ekonomski najpovoljniju ponudu. Ističe da se promjenom predmeta nabave mijenjaju tehnička specifikacija i tehnički uvjeti nabave, troškovnik, a samim time i dokumentacija za nadmetanje.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda ovo državno tijelo je utvrdilo da naručitelj u osporavanoj odluci o poništenju kao razlog za donošenje odluke naveo da su razlozi za poništenje nadmetanja sadržani u odredbi članka 100. stavka 4. točke 2. Zakona o javnoj nabavi kojim je predviđeno da je javni naručitelj obavezan nakon isteka roka za dostavu ponuda poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do

sadržajno bitno drugačijeg poziva za nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje da su bile poznate prije.

Prvenstveno, ovo tijelo ističe da naručitelj tek u odgovoru na žalbu navodi da su pristigle dvije ponude čija razlika u cijeni je veća od 30 % te da proširuje opseg predmeta nabave da privuče što veći broj gospodarskih subjekata i tako dobije ekonomski najpovoljniju ponudu, kao što tek u odgovoru na žalbu navodi i da se promjenom predmeta nabave mijenjaju tehnička specifikacija i tehnički uvjeti nabave, troškovnik i dokumentacija za nadmetanje. Međutim, ono što je odlučno kod ocjenjivanja osnovanosti žalbenog navoda je to da u odluci o poništenju naručitelj nije naveo konkretan razlog donošenja takve odluke, već se samo deklarativno pozvao na odredbu članka 100. stavak 4. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, bez da je obrazložio zašto se u konkretnom slučaju ima primijeniti navedena odredba te se takva odluka ne može ispitati. Člankom 101. stavkom 2. propisano je da u odluci o poništenju naručitelj, između ostalog, navodi i obrazloženje razloga poništenja iz članka 100. tog Zakona. Budući da je naručitelj nedostatnim obrazloženjem razloga poništenja postupio protivno odredbi članka 101. stavka 2. Zakona, žalbeni navod ocjenjuje se osnovanim.

Vezano za žalbene navode žalitelja kojima osporava valjanost ponude ponuditelja Ramić – trade d.o.o., Podstrana, ovo tijelo ističe da se nije upuštalo u ocjenu osnovanosti istih, budući da je predmet ovog postupka žalba na odluku o poništenju postupka javne nabave, a ne žalba na odluku o odabiru navedenog ponuditelja.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Slijedom svega navedenog, ovo državno tijelo, na temelju odredbe članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava odluku o poništenju i vraća predmet naručitelju na postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Prema članku 170. stavku 7. Zakona o javnoj nabavi žalba može sadržavati zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji mora biti određen i dostavljen prije donošenja odluke, dok sukladno članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj je tijekom žalbenog postupka postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.070,00 kuna, od čega 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. S obzirom na to da je uspio sa žalbenim zahtjevom, žalitelj ima pravo na naknadu opravdanih troškova, i to 25.070,00 kuna, od čega 25.000,00 na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENIK REDSJEDNIKA

Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske vode – hidrotehnički objekti d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 220
2. Energometal energetska postrojenja d.o.o.,
Zagreb, Mramorni prilaz 6