REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/411
URBROJ: 354-01/17-12
Zagreb, 27. srpnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja, zajednice ponuditelja Institut IGH d.d. Zagreb, OIB: 79766124714 i Investinženjering d.o.o. Zagreb, OIB: 78904416556, kojeg zastupa opunomoćenik Bariša Pavičić, odvjetnik iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0028427 i ispravak objave, broj: 2017/S 014-0001592, predmeta nabave: upravljanje projektom rekonstrukcije kompleksa KB Sveti Duh dogradnjom dnevne bolnice s podzemnom garažom, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, kao središnje tijelo za javnu nabavu za javnog naručitelja Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine", broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine", broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine", broj 120/16.) donosi

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja, zajednice ponuditelja Institut IGH d.d. Zagreb i Investinženjering d.o.o. Zagreb odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja, zajednice ponuditelja Institut IGH d.d. Zagreb i Investinženjering d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj, Grad Zagreb, objavio je 22. prosinca 2016. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0028427 i 27. siječnja 2017. godine ispravak objave, broj: 2017/S 014-0001592, predmeta nabave: upravljanje projektom rekonstrukcije kompleksa KB Sveti Duh dogradnjom dnevne bolnice s podzemnom garažom. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku dostavljene su četiri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te odlukom o odabiru KLASA: ZGH-43-16-994, URBROJ: 01-0702-17-17 od 25. svibnja 2017. godine odabrao ponudu zajednice ponuditelja Ekonerg-Institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o. Zagreb i PDM savjetovanje d.o.o. Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 7. lipnja 2017. godine, izjavio i naručitelju istodobno dostavio žalitelj, zajednica ponuditelja Institut IGH d.d. Zagreb i Investinženjering d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razlog odbijanja svoje ponude. Žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništiti osporavanu odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.851,25 kuna. Žalitelj je žalbu uredio 6. srpnja 2017.

Naručitelj Grad Zagreb u odgovoru na žalbu navodi da je žalbeni navod neosnovan, a odluka o odabiru zakonita pa predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Pozvana da se očituje na žalbu, odabrana zajednica ponuditelja, Ekonerg-Institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o. Zagreb i PDM savjetovanje d.o.o. Zagreb u bitnom navodi da je žalbeni navod neosnovan pa predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom u dokaznom su postupku izvršeni pregled i analiza dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 22. svibnja 2017. godine, odluke o odabiru od 25. svibnja 2017. godine, ponude žalitelja, dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dokaza u spisu.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u bitnom osporava tvrdnju naručitelja da za predloženog stručnjaka (F. Verić) nije ispunio uvjet tražen točkom 15.3.3. dokumentacije za nadmetanje s obzirom na to da navedeni stručnjak nije radio kao projektant, nego kao savjetnik na sanaciji klizišta. Žalitelj navodi da se sukladno dokumentaciji za nadmetanje specifično stručno iskustvo dokazuje izvršenim ugovorima za konzultantske usluge ili za usluge projektiranja, oboje nad geotehničkim građevinama (sanacija klizišta i zaštita građevinskih jama sidrenim metodama), međutim navodi da je naručitelju jedino važno da je stručnjak radio kao projektant, što je pogrešno i protivno točki 15.3.3. dokumentacije za nadmetanje.

Uvidom u točku 15.3.3. dokumentacije za nadmetanje (Tehnička i stručna sposobnost) utvrđeno je da je naručitelj propisao da ponuditelj dostavlja izjavu o obrazovnoj i stručnoj kvalifikaciji pružatelja usluga i/ili osoba voditeljskog kadra, posebice osobe ili osoba odgovornih za pružanje usluga iz koje mora biti razvidno da ponuditelj raspolaže s najmanje: jedan ovlašteni inženjer građevinske struke koji, između ostalog, mora posjedovati specifično stručno iskustvo: minimalno dva (2) realizirana ugovora za konzultantske usluge ili usluge projektiranja nad izvedbom zaštite građevinske jame dubine iskopa minimalno 18 metara, postupkom geotehničkog sidrenja zaštitne potporne konstrukcije. Ako je potrebno, središnje tijelo za javnu nabavu može izravno od druge ugovorne strane zatražiti provjeru istinitosti svih dostavljenih podataka. Ponuditelj mora dostaviti životopis za osobu traženu točkom 15.3.3. dokumentacije za nadmetanje, potrebno je dostaviti popunjen obrazac životopisa koji se nalazi u prilogu dokumentacije za nadmetanje (Prilog III) iz kojeg mora biti razvidno traženo specifično iskustvo.

U obrascu životopisa, pored ostalog ispunjava se specifično radno iskustvo i to podaci o projektu (predmet projekta, naručitelj, investicijska vrijednost bez PDV-a) te sudjelovanje u projektu -Pozicija predloženog stručnjaka. Također, u životopisu predloženi stručnjak (ekspert) daje izjavu da potvrđuje „pod materijalnom i kaznenom odgovornošću da životopis ispravno opisuje mene, moje kvalifikacije i moje iskustvo. Razumijem da pogrešno navođenje činjenica iz životopisa koje su ovdje opisane može dovesti do diskvalifikacije ponude u kojoj sam angažiran". Životopis sadrži napomenu da Središnje tijelo zadržava pravo provjere istinitosti navoda iz životopisa za svakog pojedinog člana tima voditelja projekta.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je za predloženog stručnjaka F. Verića dostavio ispunjen životopis te u dijelu Projekt, između ostalog, naveo Stambeno poslovna građevina Dunjevac-Zagreb, u dijelu naručitelj naveo Zagreb Montaža, Zagreb, a u dijelu Pozicija naveo Projektant za Stambeno poslovnu građevinu Dunjevac-Zagreb, Zasjecanje u teren 7-23,50 m, godina 2012.-2013. Životopis sadrži potpis predloženog stručnjaka, eksperta (F. Verić).

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda slijedi da je naručitelj ponudu žalitelja odbio s obrazloženjem da zajednica ponuditelja nije dokazala soju tehničku i stručnu sposobnost traženu u točki 15.3.3. dokumentacije za nadmetanje s obzirom na to da je naručitelj provjerom dostavljenog dokaza utvrdio da navedeni stručnjak (F. Verić) nije radio kao projektant, već kao savjetnik na sanaciji klizišta, što je suprotno traženom u navedenoj točki dokumentacije za nadmetanje.

Naime, naručitelj je vezano za podatke o Projektu Stambeno poslovna građevina Dunjevac-Zagreb, navedene u životopisu stručnjaka dopisom KLASA: 400-01/16-06/241, URBROJ: 251-26-22/002-17-32 od 30. ožujka 2017. zatražio provjeru istinitosti dostavljenih podataka od druge ugovorne strane navedene kao naručitelj, gospodarskog subjekta Zagreb Montaža d.o.o. Zagreb pitajući je li u Projektu Stambeno poslovna građevina Dunjevac-Zagreb (zasjecanje u teren 7-23,50 m) stručnjak F. Verić radio kao projektant izvedbe zaštite građevinske jame dubine iskopa minimalno 18 metara, postupkom geotehničkog sidrenja potporne konstrukcije i u kojem razdoblju.

Gospodarski subjekt Zagreb Montaža d.o.o. Zagreb naručitelju je dopisom od 13. travnja 2017. odgovorilo da je u projektu Stambeno poslovna građevina Dunjevac-Zagreb gospodarski subjekt Zagreb-Montaža d.o.o. Zagreb imao ulogu Glavnog izvođača, dok je ulogu investitora imao gospodarski subjekt Haljevo d.o.o. Zagreb te da gospodarski subjekt Zagreb-Montaža d.o.o. prema važećim propisima koji reguliraju materiju prostornog uređenja i gradnje, nije ovlašten regulirati odnose s projektantom, već je navedeno u nadležnosti investitora, gospodarski subjekt Haljevo d.o.o. Također, u navedenom dopisu navodi se da je prema saznanju Glavnog izvođača, g. F. Verić izradio dokument pod nazivom „Ocjena uzroka klizanja i uspješnosti sanacijskih radova na stabilizaciji terena."

Zatim, naručitelj je dopisom KLASA: 400-01/16-06/241, URBROJ: 251-26-22/002-17-34 od 25. travnja 2017. od gospodarskog subjekta Haljevo d.o.o. Zagreb, kao investitora, zatražio dostavu podatka o tome je li navedeni stručnjak F. Verić, na predmetnom projektu, radio kao projektant izvedbe zaštite građevinske jame dubine iskopa minimalno 18 metara, postupkom geotehničkog sidrenja zaštitne potporne konstrukcije i u kojem razdoblju.

Gospodarski subjekt Haljevo d.o.o. Zagreb naručitelju je vezano za projekt stambeno poslovne zgrade Dunjevac-Zagreb dopisom odgovorilo da su gospodarski subjekta Haljevo d.o.o. i gosp. F. Verić u listopadu 2011. godine sklopili ugovor kojim se g. F. Verić kao izvršitelj obvezuje izvršiti poslove savjetovanja u svezi sanacije klizišta i ojačanja izvedenih konstrukcija na lokaciji u Zagrebu, Sveti Duh-Dunjevac, i to za slijedeće dijelove: zaštita obiteljskih kuća u ulici Sokolovac, sanacija klizišta; sjeverni dio gradilišta, ojačanje potporne konstrukcije; južni dio gradilišta. Usluge savjetovanja od strane izvršitelja g. F. Verića obuhvaćale su slijedeći opseg poslova: 1. Analiza postojeće dokumentacije vezano za izradu zaštite temeljne jame, 2. Izrada idejnih rješenja za sanaciju i ojačanja izvedenih konstrukcija (nacrti, tehnologija rada, geostatički proračuni, dreniranja tla), 3. Suradnja s projektantom (analiza i ocjena predloženih rješenja, kontrolni statički proračun, projekt opažanja pomaka tla, izbor proračunskih parametara), 4. završni izvještaj iz kojeg će biti vidljivi uzroci klizanja, štetne posljedice nakon klizanja, ocjena uspješnosti projekta, prijedlog rješenja, program dugotrajnih opažanja.

Među strankama je sporno je li na spornom Projektu predloženi stručnjak sudjelovao u svojstvu projektanta ili konzultanta te radi li se o izvedbi zaštite građevinske jame dubine iskopa minimalno 18 metara, postupkom geotehničkog sidrenja potporne konstrukcije.

Žalitelj je u ponudi naveo da je predloženi stručnjak (F. Verić) na spornom Projektu sudjelovao na poziciji projektanta, zasjecanje u teren 7-23,50 m, dok je naručitelj provjerom izvršenom sukladno točki 15.3.3. dokumentacije za nadmetanje utvrdio da je taj stručnjak na tom Projektu radio kao konzultant kod naručitelja različitog od navedenog u životopisu na poslovima savjetovanja u svezi sanacije klizišta i ojačanja izvedenih konstrukcija.

S obzirom na to da je provjerom utvrđeno da je predloženi stručnjak izvršio ugovor za savjetodavne usluge u svezi sanacije klizišta i ojačanja izvedenih konstrukcija, dok naručitelj u predmetnom postupku traži realizirani ugovor za konzultantske usluge ili usluge projektiranja nad izvedbom zaštite građevinske jame dubine iskopa minimalno 18 metara, postupkom geotehničkog sidrenja zaštitne potporne konstrukcije, što nije potvrđeno, utvrđeno je da žalitelj tehničku i stručnu sposobnost nije dokazao sukladno točki 15.3.3. dokumentacije za nadmetanje. Ovdje je potrebno istaknuti da žalitelj u žalbenom postupku ne osporava činjenicu da navedeni stručnjak (F. Verić) u tom projektu nije radio nad izvedbom zaštite građevinske jame, kako je traženo, već smatra da je za istog dovoljno svojstvo konzultanta.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Temeljem iznijetog, a sukladno članku 164. stavku 1. točki 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelji je u žalbi podnio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.851,25 kuna, i to na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, na ime troška upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna te na ime sastava žalbe u iznosu od 781,25 kuna. Sukladno članku 170. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDSJEDNIKA

Nelica Vidić

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE - ZAGREB

Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
   Institut IGH d.d. Zagreb, Rakušina
   Investinženjering d.o.o. Zagreb, Tuškanova 1
2. Grad Zagreb, Zagreb,Trg Stjepana Radića 1
3. Zajednica ponuditelja
   Ekonerg-Institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o.
   Zagreb, Koranska 5
   PDM savjetovanje d.o.o. Zagreb, Radmanovačka 18 D