



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/403
URBROJ: 354-01/17-10
Zagreb, 30. kolovoza 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Ramić-Trade d.o.o., Zagreb, OIB:39960448656, zastupan po opunomoćeniku Elvisu Sever-Korenu, odvjetniku iz Zagreba, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2017/S 0F5-0009968, predmet nabave: kontejnersko postrojenje 35(20) za 4TS 117 Jertovec, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2017/S 0F5-0009968, predmet nabave: kontejnersko postrojenje 35(20) za 4TS 117 Jertovec, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, kako je opisano u obrazloženju rješenja.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Ramić-Trade d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je dana 23. svibnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2017/S 0F5-0009968, predmet nabave: kontejnersko postrojenje 35(20) za 4TS 117 Jertovec. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, uz relativne kriterije: cijena s maksimalnim relativnim značajem od 70%, jamstveni rok s maksimalnim relativnim značajem od 10%,

vrijeme odaziva na servisnu intervenciju u jamstvenom roku s maksimalnim relativnim značajem od 10% te udaljenost servisne radionice s maksimalnim relativnim značajem od 10%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je dana 02. lipnja 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Ramić-Trade d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu u smislu članak 420. Zakona o javnoj nabavi uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 30. lipnja 2017. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dokumentacije o nabavi te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću, kao i da se naloži naručitelju naknadu troškova žalbenog postupka, u ukupnom iznosu od 5.000,00 kn.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu. Ističe da nije udovoljio žalitelju u njegovom zahtjevu za izmjenom dokumentacije o nabavi s obzirom da je dokumentacija o nabavi sukladna Zakonu o javnoj nabavi.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj točkom 4.2.1 dokumentacije o nabavi tražio popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini te u svrhu dokazivanje sposobnosti ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini uredno izvršio ugovor(e) za isporuku opreme nazivnog napona 35 kV ili višeg, a koja se ugrađuje u transformatorske stanice 110/x kV, u vrijednosti jednako ili većoj od iznosa procijenjene vrijednosti nabave, a žalitelj smatra spornim zahtjev u dijelu „koja se ugrađuje u transformatorske stanice 110/x kV“. Žalitelj je istaknuo da je navedeni zahtjev diskriminirajući jer isključuje sve potencijalne ponuditelje/proizvodite opreme koja nije ugrađivana u TS stanice naponskog nivoa 110/x Kv.

Dokumentacijom o nabavi točkom 4.2.1 Popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti naručitelj je, u slučaju da traži provjeru informacija navedenih u ESPD sposobnost iz navedene točke, odredio da ponuditelj mora dostaviti popis ugovora o isporuci robe, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini. Popis ugovora sadrži iznos, datum isporuke robe i naziv druge ugovorne strane te navedenim dokumentom za dokazivanje sposobnosti ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini uredno izvršio ugovor(e) za isporuku opreme nazivnog napona 35 kV ili višeg, a koja se ugrađuje u transformatorske stanice 110/x kV, u vrijednosti jednako ili većoj od iznosa procijenjene vrijednosti nabave.

Člankom 256. Zakona o javnoj nabavi stavkom 1. i 3. (Narodne novine 120/16) određeno je da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi između ostalog i na tehničku i stručnu sposobnost. Prilikom određivanja kriterija za odabir naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Nadalje je člankom 259.

Zakona o javnoj nabavi određeno je da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

U smislu članka 268. Zakona o javnoj nabavi tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis sadržava vrijednost robe ili usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

Također je stavkom 5. istoga članka Zakona o javnoj nabavi određeno da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je objavio nabavu robe i to kontejnersko postrojenje 35(20) za 4TS Jertovec te je u odnosu na tražene dokaze za kriterije za odabir gospodarskog subjekta s osnova tehničke i stručne sposobnosti, uvažavajući zakonsku obvezu da smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti te da traženi dokazi moraju biti vezani uz predmet nabave u smislu Zakona, bio ovlašten tražiti dokazivanje isporuke robe iste ili slične predmetu nabave. Navedenom uvjetu naručitelj je udovoljio postavljenjem zahtjeva da ponuditelj mora dokazati da je uredno izvršio ugovor(e) za isporuku opreme nazivnog napona 35 kV ili višeg, međutim dijelom zahtjeva: "a koja se ugrađuje u transformatorske stanice 110/x kV" naručitelj je postavio dodatni uvjet, odnosno da se dokazi moraju odnositi na isporuku opreme nazivnog napona 35 kV ili višeg koja je ugrađivana u transformatorske stanice 110/x kV te stoga dodatni uvjet ograničava u sudjelovanju u predmetnom postupku javne nabave potencijalne ponuditelje koji mogu ponuditi opremu nazivnog napona 35 kV ili višeg, međutim nisu u mogućnosti dokazati da imaju iskustva u ugradnji takve opreme u transformatorske stanice 110/x kV, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je naručitelj točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi, određujući uvjete tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja, s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, odredio provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu traženjem u podtočki a) potvrde o provedenim nostrificiranim tipskim ispitivanjima nuđenih srednjenaponskih modula prema stavkama 2 i 3 tablice nuđene opreme, izdana od ovlaštene ustanove u Republici Hrvatskoj. Žalitelj navodi da je zahtjev suprotan odredbi članka 213. Zakona o javnoj nabavi jer se moraju priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama EU.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u točki 4.2.2 dokumentacije o nabavi tražio dokaze tehničke i stručne sposobnosti u odnosu na proizvode koji se moraju isporučiti te je odredio da u slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD sposobnost iz ove točke se dokazuje: a) potvrdom o provedenim ili nostrificiranim tipskim ispitivanjima nuđenih srednjenaponskih modula prema stavkama 2 i 3 Tablice nuđene opreme, izdana od ovlaštene ustanove u Republici Hrvatskoj.

S obzirom da se citirane odredbe dokumentacije o nabavi odnose na dokaze tehničke i stručne sposobnosti u odnosu na proizvode koji se moraju isporučiti predmetno traženje je u dokumentaciji o nabavi određeno u smislu članka 268. Zakon o javnoj nabavi (ZJN 2016).

Člankom 268. važećeg Zakona o javnoj nabavi određeno je da s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti naručitelj može tražiti: a) uzorke, opise ili fotografije čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev javnog naručitelja, odnosno b) potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje.

S obzirom na citiranu odredbu naručitelj je ovlašten u dokumentaciji o nabavi tražiti potvrde koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje, međutim u smislu citiranog zakona naručitelj nije ovlašten s obzirom na proizvode koji se isporučuju ograničavati dostavu traženih potvrda koje izdaju nadležna tijela u smislu da iste trebaju biti izdane od ovlaštene osobe u Republici Hrvatskoj, s obzirom da takav dodatni uvjet nije predviđen niti ga dopušta članak 268. stavak 1. točka 13. alineja b) Zakona o javnoj nabavi, slijedom čega je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj u dijelu D- Kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude kao jedan od kriterija odredio: Udaljenost servisne radionice uz maksimalni broj od 10 bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju. Žalitelj smatra da udaljenost servisne radionice ne može biti jedan od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude te navodi da traženo postrojenje 35 kV predstavlja vrstu opreme koja inače ne zahtijeva održavanje tijekom životnog vijeka, gotovo sve eventualne kvarove na opremi je moguće otklanjati na licu mjesta što opet čini nepotrebnim prijevoz do servisne radionice. Prema postavljenim kriterijima ponuditelj sa servisnom radionicom udaljenom 50 km dobit će maksimalni broj bodova (10), dok će ponuditelj sa servisnom radionicom udaljenom 51 km dobiti upola manje bodova (5), a što ne može nikako biti u skladu sa utrošenim financijskim sredstvima za prijevoz. Žalitelj nadalje navodi da u tekstu stavke 4. Udaljenost servisne radionice stoji da je maksimalna udaljenost servisne radionice 200 km od mjesta ugradnje nudene opreme te je ovakav zahtjev diskriminatoran za sve potencijalne ponuđače čija je servisna radionica udaljena više od 200 km od mjesta ugradnje nudene opreme.

Dijelom D. dokumentacije o nabavi određeno je da kriterij za odabir ponude - ekonomski najpovoljnija ponuda te su u tablici prikazani kriteriji sa maksimalnim relativnim (postotnim) značajem i pripadnim maksimalnim brojem bodova. Naručitelj svakom kriteriju prema njegovom relativnom značaju dodjeljuje pripadni broj bodova te je, uz kriterij Cijena ponude, Jamstveni rok te Vrijeme odaziva na servisnu intervenciju u jamstvenom roku, kao kriterij određen i Udaljenost servisne radionice uz maksimalno broj od 10 bodova.

Nadalje je naručitelj u razradi kriterija u podtočki 4. Udaljenost servisne radionice odredio da će se oprema, koja je predmet nabave prema stavkama 1 do 3 Popisa nudene opreme, u vremenu eksploatacije, a nakon isteka jamstvenog roka, prema potrebi prevoziti u servisnu radionicu, što iziskuje znatna financijska sredstva te je iz tog razloga propisano da je maksimalna udaljenost servisne radionice 200 km od mjesta ugradnje nudene opreme. Udaljenost se računa kao zračna udaljenost servisne radionice od mjesta ugradnje nudene opreme. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 10 bodova. Bodovi za ponudenu kraću udaljenost servisne radionice dodjeljivat će se u skladu sa sljedećom skalom bodova: a) Udaljenost servisne radionice od 0-50 km: 10 bodova; b) Udaljenost servisne radionice od 51-100 km: 5 bodova te c) Udaljenost servisne radionice više od 101 km: 0 bodova. Ponuditelj je u svojoj ponudi dužan dostaviti Izjavu o udaljenosti servisne radionice u odnosu na 4TS 117 Jertovec s navedenom lokacijom servisne radionice (adresa, mjesto). Izjava mora biti potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe servisera, a njome ovlaštene serviser potvrđuje da je navedena radionica opremljena za servisiranje nuđenih sklopnih modula.

Člankom 285. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi određeno je da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj nabavlja kontejnersko postrojenje s određenom opremom te je u odnosu na traženu opremu naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio potrebu prilaganja izjava o jamstvenom roku te također između ostalih kriterija ekonomski najpovoljnije ponude odredio bodovanje s 10 bodova jamstveni rok od 36 mjeseci.

Dakle, ponuditelj koji ponudi duži jamstveni rok dobiva veći broj bodova kao i ponuditelj koji ponudi kraće vrijeme odaziva na intervenciju koji također dobiva deset bodova.

Članak 285. ZJN 2016 obvezuje naručitelje da kriteriji za odabir ponude odrede na način da isti nisu diskriminirajući te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj kriterij ekonomski najpovoljnije ponude „Udaljenost servisne radionice“ nije odredio na način koji bi mu omogućio učinkovitu javnu nabavu s obzirom da je navedenim kriterijem unio dodatni, ograničavajući, kriterij za ponuditelje ponude kojih su već u prethodno provedenom postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenjene kao valjane s obzirom da bi temeljem tako postavljenog uvjeta udaljenosti (maksimalna udaljenost servisne radionice 200 km) iz bodovanja bila isključena ponuda ponuditelja koji ne može dokazati da ima radionicu do 200 km udaljenosti od mjesta ugradnje.

U skali bodovanja naručitelj je odredio da će s maksimalnih 10 bodova bodovati udaljenost servisne radionice od 0- 50 km, s 5 bodova bodovati će udaljenost servisne radionice od 51-100 km dok udaljenost servisne radionice više od 101 km nosi nula 0 bodova. Na opisani način naručitelj je dodatno ograničio ponuditelje s obzirom da je početni zahtjev od maksimalno 200 km u određivanju skale bodova dodatno ograničio na 101 km s obzirom da udaljenost radionice od 101 km na dalje ne nosi ni jedan bod.

S obzirom na sve prethodno navedeno žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

U žalbi je žalitelj nadalje istaknuo da naručitelj u posebnom dijelu dokumentacije o nabavi Popis opreme i radova Jertovec-kontejner pod određenim stavkama tražio nazivni napon 38 kV i nazivni pogonski napon od isto 38 kV. Sukladno važećoj hrvatskoj normi HRN EN 60038:2011 Normirani naponi prema CENELEC-u (IEC 60038:2009, MOD; EN 60038:2011) definiran je nazivni napon 35 kV (najviši napon opreme 40,5 kV). Jasno je stoga da su stavke u tome dijelu nezakonite jer su suprotne tehničkom standardu i granskoj normi HRN EN 60038:2011.

Odgovorom na žalbu naručitelj obrazlaže da norme ne određuju predmet nabave već stvarne i realne potrebe naručitelja a koje su određene karakteristikama i zakonitostima funkcioniranja elektromagnetske mreže. Navedena norma, ističe naručitelj, daje preporuke za naponske nivoe, ali ne daje ograničenja.

Naručitelj je u predmetnom postupku javne nabave objavio nabavu predmeta: Kontejnersko postrojenje 35(20) za 4TS 117 Jertovec u skladu s cjelokupnom dokumentacijom o nabavi dok je tehničkom specifikacijom, odnosno tehničkim opisom pobliže odredio predmet nabave, odnosno traženo postrojenje u kontejnerskoj izvedbi.

U smislu članka 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju te je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

U predmetnom žalbenom postupku žalitelj uz svoje tvrdnje nije priložio dokaze u smislu da bi norma na koju se poziva u žalbenom navodu ograničavala naručitelja u propisivanju tehničkih specifikacija na način da može tražiti samo određene nazivne napone

S obzirom da žalitelj ni po zatraženom očitovanju na naručiteljev odgovor nije dokazao svoje tvrdnje ili osporio obrazloženje naručitelja da je predmetna norma preporuka za nazivne napone, dakle ne i ograničavajuća u odnosu na traženje istih, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da su u datoteci Popis opreme i radova Jertovec- kontejner opisane specifične dimenzije opreme određenog proizvođača i to primjerice u dijelu: Naponsko mjerno polje =H7; Transformatorsko polje =H8; c) Vodno polje (=H9, =H7 0, =H17, =H72); Sustav istosmjernog napajanja 170 VDC; e) GRO 0,4 kV, 50 Hz. Žalitelj ističe da svaki ponuditelj može ponuditi opremu koja se može smjestiti u kontejner zadanih dimenzija

uvažavajući zahtjev naručitelja za poslužni hodnik ispred SN postrojenja, ali ne može ispuniti sve propisane tehničke zahtjeve jer naručitelj i ne traži „jednakovrijedan“ već upravo opisani proizvod. Žalitelj ističe da je u tehničkoj specifikaciji propisano da će se zamjena 35 kV postrojenja izvesti u kontejneru smještenom na jugoistočnom dijelu k.č. 792417 k.o. Jertovec uz postojeće postrojenje 35 kV. Kontejner je vanjskih dimenzija 2438x6000x2772 mm (šxdxv) sa dvokrilnim vratima i metalnim stubama na istočnom pročelju te je vidljivo da su dimenzije kontejnera 2438x6000x2772 mm (širina x dužina x visina) te dozvoljavaju ugradnju veće opreme nego što je to naručitelj propisao.

Uvidom u datoteku Popis opreme i radova Jertovec- kontejner kao dio dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u stavci a) Naponsko mjerno polje =H7 tražio dimenzije kompaktnog sklopnog modula: korak (širina) 805 mm, dubina 1155 mm, visina s NN ormarićem: 2250 mm te povišeni dio za signalne i optičke kabele: 150 mm; u stavci b) Transformatorsko polje =H8: dimenzije kompaktnog sklopnog modula: korak (širina) 605 mm, dubina 1155 mm, visina s NN ormarićem: 2250 mm, povišeni dio za signalne i optičke kabele: 150 mm; c) Vodno polje (=H9, =H10, =H11, =H12): dimenzije kompaktnog sklopnog modula: korak (širina) 605 mm, dubina 1155 mm, visina s NN ormarićem: 2250 mm, povišeni dio za signalne i optičke kabele: 150 mm.

Istodobno je naručitelj naveo i dimenzije kontejnera: “Kontejner za smještaj SN i NN postrojenja, tlocrtnih dimenzija 2252 mm x 5814mm (unutarnje kote) odnosno dimenzija 6000 mm x 2438 (vanjske kote), visine unutarnjeg prostora 2500 mm minimalno, sa osnovnim karakteristikama i opremom, dok je u tehničkim specifikacijama odredio da zbog zadovoljavanja tehničkih uvjeta, poslužni hodnik ispred SN postrojenja ne smije biti uži od 800 mm, a širina područja za napuštanje mora biti minimalno 500 mm kada pomični dijelovi ili otvorena vrata strše u putove.

Iz navedenog nedvojbeno proizlazi da je naručitelj u opisu opreme za traženu opremu koja će se ugrađivati u kontejner ograničio maksimalne dimenzije svake pojedinačne komponente opreme i to na način da je za svaku traženu komponentu odredio točno određene dimenzije bez dopuštene mogućnosti pa i najmanjeg odstupanja u zadanim dimenzijama.

Na opisani način naručitelj nije postupio sukladno članku 206. Zakona o javnoj nabavi s obzirom da članak 206. istoga određuje da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Naručitelj je, određenjem karakteristika, dimenzija, kontejnera kao i dodatnog zahtjeva da poslužni hodnik ispred SN postrojenja ne smije biti uži od 800 mm, a širina područja za napuštanje mora biti minimalno 500 mm kada pomični dijelovi ili otvorena vrata strše u putove, odredio dovoljno podataka potencijalnim ponuditeljima da ocjene koje su dimenzije opreme koja se može ugraditi u traženi kontejner, a da se istodobno udovolji postavljenom uvjetu u svezi s poslužnim hodnikom.

Stoga je neosnovano obrazloženje naručitelja da je odredio konkretne dimenzije tražene opreme s obzirom na određene dimenzije poslužnog hodnika u kontejneru. U okviru zadanih dimenzija kontejnera kao i postavljenog zahtjeva za poslužni hodnik ponuditelji mogu ponuditi opremu koja će se ugraditi u kontejner, a da ih istodobno naručitelj ne ograničava u nudi u određivanjem točnih, konkretnih odnosno zadanih dimenzija tražene opreme.

Stoga je u pravu žalitelj kada tvrdi da je naručitelj trebao omogućiti svim potencijalnim ponuditeljima da unutar gabarita kontejnera mogu nuditi pojedinačne komponente opreme koje, zbrojenih dimenzija, mogu biti smještene u gabarite kontejnera uz zadovoljenje dodatnog uvjeta u odnosu na poslužni hodnik, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 2., 3., 4., 7. i 8. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave.

Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 236. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da je jedini kriterij za odabir ponude cijena sukladno odredbama članka 284. i 452. Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavlivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Slijedom navedenog, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je, sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDsjedNIKA

Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Ramić-Trade d.o.o., Podstrana 23312
Put starog sela 11