



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/17-01/401**  
**URBROJ: 354-01/17-7**  
**Zagreb, 6. srpnja 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja AKD - Zaštita d.o.o. Zagreb, OIB: 09253797076, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S F21-0007007, predmet nabave: pružanje zaštitarskih usluga tjelesne zaštite osoba i imovine, naručitelja Javna ustanova Zbirka umjetnina Ante i Wilitrude Topić Mimara-Muzej Mimara, Zagreb, OIB: 78141312758, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja AKD - Zaštita d.o.o. Zagreb se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja AKD - Zaštita d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Javna ustanova Zbirka umjetnina Ante i Wilitrude Topić Mimara-Muzej Mimara, Zagreb, objavio je 13. travnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (u nastavku: EOJNRH) obavijest o dodjeli ugovora za društvene i druge posebne usluge s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S F21-0007007, predmet nabave: pružanje zaštitarskih usluga tjelesne zaštite osoba i imovine. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku ponude su dostavila dva ponuditelja, a naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te odlukom o odabiru Ur. broj: 107/LRB/MB od 24. svibnja 2017. godine za sklapanje jednogodišnjeg ugovora o javnoj nabavi odabrao ponudu ponuditelja Sigurnost d.o.o. Osijek, OIB: 77306500476.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu je 2. lipnja 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju dostavio u roku za žalbu, žalitelj AKD-Zaštita d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o dodjeli ugovora za društvene i druge posebne usluge, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda UR.br. 670/24.5.17. od 25. travnja 2017. godine, odluke o odabiru, Ur. broj: 107/LRB/MB od od 24. svibnja 2017. godine, dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije zadovoljio uvjet tehničke i stručne sposobnosti budući je u ESPD obrascu naveo da će moći dostaviti dokumente koji se odnose na certifikat ISO 14001:2004 i OHSAS 18001:2007, a po pozivu naručitelja dostavio je potvrde kojima se potvrđuje da Sigurnost d.o.o. Osijek zadovoljava zahtjeve norme ISO 14001 i OHSAS 18001, s valjanošću certifikata od 23. ožujka 2014. do 22. travnja 2017. (ISO 14001) te od 24. travnja 2014. godine do 23. travnja 2017. godine (OHSAS 18001) te na ponovni poziv naručitelja dostavio dvije potvrde kojima se potvrđuje da ispunjava zahtjeve norme ISO 14001 i OHSAS 18001 s valjanošću certifikata od 15. svibnja 2017. godine do 14. svibnja 2020. godine (ISO 14001) i od 18. svibnja 2017. godine do 17. svibnja 2020. godine (OHSAS 18001). Žalitelj navodi da je naručitelj u ponovljenom pozivu konstatirao da su prethodno dostavljeni certifikati odabranog ponuditelja (ISO 14001/OHSAS 18001) nevažeći. Slijedom navedenog, žalitelj ističe da odabrani ponuditelj nije ispunio uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisan točkom 5.6. dokumentacije za nadmetanje budući u vrijeme podnošenja ponude (27. travnja 2017. godine) nije imao važeće (valjane) certifikate ISO 14001 i OHSAS 18001 jer su isti prestali važiti 22. travnja 2017. godine i 23. travnja 2017. godine, a novi su valjani od 15. svibnja 2017. godine i 18. svibnja 2017. godine.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u točku 5.6. dokumentacije o nabavi pa je utvrđeno da je naručitelj propisao da je ponuditelj obavezan dostaviti, između ostalih certifikat o implementaciji i certifikaciji Sustava upravljanja okolišem ISO 14001:2004 te certifikat o implementaciji i certifikaciji Sustava upravljanja zdravljem i sigurnošću na radu OHSAS 18001:2007. Kao preliminarni dokaz sposobnosti iz podtočke 5.6. u ponudi se dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac – dio IV. Kriterij za odabir, Odjeljak D: Sustavi za osiguranje kvalitete i norme upravljanja okolišem. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja sposobnosti iz podtočke 5.6. dostavi važeće popratne dokumente i to certifikate ISO 14001:2004, OHSAS 18001:2007.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u istoj dostavio ispunjen ESPD obrazac te u dijelu IV., kriterij za odabir, Odjeljak D: Sustavi za osiguranje kvalitete i norme upravljanja okolišem i u njemu potvrdio da može dostaviti potvrde koje su izdala neovisna tijela i kojima potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s zahtjevima određenih normi.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj 4. svibnja 2017. godine od odabranog ponuditelja zatražio da dostavi ažurirane popratne dokumente, između ostalog važeće certifikate ISO 14001:2004 i OHSAS 18001:2007.

Odabrani ponuditelj naručitelju je 10. svibnja 2017. godine dostavio certifikat HR14/1162, izdan od gospodarskog subjekta SGS Adriatica d.o.o. kojim se potvrđuje da gospodarski subjekt Sigurnost d.o.o. Osijek zadovoljava zahtjeve norme ISO 14001:2004 za opseg aktivnosti: Pružanje usluga tjelesne i tehničke zaštite te pratnja novca i vrijednosnica te je certifikat valjan od 23. travnja do zaključno 22. travnja 2017. godine i ostaje na snazi pod uvjetom zadovoljavajućih rezultata nadzornih audita. Također, odabrani ponuditelj naručitelju je dostavio certifikat HR14/0436, izdan od gospodarskog subjekta SGS Adriatica d.o.o. kojim se potvrđuje da Sigurnost d.o.o. Osijek zadovoljava zahtjeve norme OHSAS 18001:2007 za opseg aktivnosti: Pružanje usluga tjelesne i

tehničke zaštite te pratlja novca i vrijednosnica te je certifikat valjan od 24. travnja do zaključno 23. travnja 2017. godine.

Dalje, naručitelj je dopisom od 15. svibnja 2017. godine zahtijevao da odabrani ponuditelj sukladno članku 293. stavak 1. ZJN 2016 dostavi važeće popratne dokumente, koje je zaprimio, ali kao nevažeće, i to certifikate ISO 14001:2004 (dostavljeni certifikat valjan do 22. travnja 2017. godine) i OHSAS 18001:2007 (dostavljeni certifikat valjan do 23. travnja 2017. godine).

Odabrani ponuditelj naručitelju je 18. svibnja 2017. godine dostavio certifikat HR 17/1667, izdan od gospodarskog subjekta SGS Adriatica d.o.o. kojim se potvrđuje da Sigurnost d.o.o. Osijek zadovoljava zahtjeve norme ISO 14001:2015 za opseg aktivnosti: Pružanje usluga tjelesne i tehničke zaštite te pratlja novca i vrijednosnica i usluge profesionalnih vatrogasaca te je certifikat valjan od 15. svibnja 2017. do zaključno 14. svibnja 2020. i ostaje na snazi pod uvjetom zadovoljavajućih rezultata nadzornih audita. Također, odabrani ponuditelj je dostavio certifikat HR CH17/0551, izdan od gospodarskog subjekta SGS Adriatica d.o.o. kojim se potvrđuje da Sigurnost d.o.o. Osijek zadovoljava zahtjeve norme OHSAS 18001:2007 za opseg aktivnosti: Pružanje usluga tjelesne i tehničke zaštite te pratlja novca i vrijednosnica te usluge profesionalnih vatrogasaca te je certifikat valjan od 18. svibnja 2017. do 17. svibnja 2020. i ostaje na snazi pod uvjetom zadovoljavajućih rezultata nadzornih audita.

U predmetnom žalbenom postupku među strankama je sporno je li odabrani ponuditelj dokazao uvjet tehničke i stručne sposobnosti sukladno točki 5.6. dokumentacije za nadmetanje odnosno posjeduje li važeći certifikat o implementaciji i certifikaciji Sustava upravljanja okolišem ISO 14001:2004 i implementaciji i certifikaciji Sustava upravljanja zdravljem i sigurnošću na radu OHSAS 18001:2007.

Prema članku 263. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Prema članku 293. stavku 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, dok je stavkom 2. istog članka ZJN propisano da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Dakle, u konkretnom slučaju naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje propisao da se sposobnost dokazuje dostavom važećeg certifikata prije donošenja odluke. Iz postupanja naručitelja može se zaključiti da je prije donošenja odluke od odabranog ponuditelja zatražio važeće certifikate sukladno odredbi članka 263. stavak 1. ZJN 2016, a nakon što je utvrdio da su isti nepotpuni, primjenom instituta propisanog odredbom članka 293. stavka 1. ZJN 2016, zahtijevao upotpunjavanje, što je odabrani ponuditelj i učinio te dostavio važeće certifikate, čime je sposobnost dokazao sukladno točki 5.6. dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede izvan granica žalbenih navoda. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 236. i 325. stavak 4. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene, sukladno odredbama članka 284. i 452. ZJN 2016. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja



obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 riješeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom 1.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavak 7. ZJN 2016 postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je riješeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom 2.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Javna ustanova Zbirka umjetnina  
Ante i Wiltrude Topić Mimara  
Muzej Mimara, Zagreb  
Trg Franklina Roosevelta 5
2. AKD - Zaštita d.o.o. Zagreb, Savska cesta 28
3. Sigurnost d.o.o. Osijek, Ulica I. Gundulića 5