



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/400
URBROJ: 354-01/17-4
Zagreb, 8. lipnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darije Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Birodom d.o.o. Zagreb, Lučko, OIB: 47794513055, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku, broj objave: 2017/S 0F2-0006412, predmet nabave: vrpce za blagajničke pisače, tinte i vrpce za računске strojeve, toneri za printere i fotokopirne uređaje, naručitelja Financijska agencija, Zagreb, OIB: 85821130368, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Žalba žalitelja Birodom d.o.o. Zagreb, Lučko, odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Financijska agencija, Zagreb objavio je 6. travnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0006412, predmet nabave: vrpce za blagajničke pisače, tinte i vrpce za računске strojeve, toneri za printere i fotokopirne uređaje. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude. Naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 22. svibnja 2017. donio Odluku o odabiru, KLASA: 150-04/17-02/112, URBROJ: 05-2-17-30, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Učinak d.o.o. Velika Gorica.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 1. lipnja 2017. ovome tijelu izjavio i naručitelju primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio, žalitelj Birodom d.o.o. Zagreb, Lučko. Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Predlaže poništiti predmetnu Odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, a koje se odnose na nadležnost, dopuštenost, urednost, pravodobnost, postojanje pravnog interesa te činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN-a 2016 pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno.

Iako u predmetnom postupku žalitelj ima status ponuditelja, sama ta činjenica ne znači da on ima i pravo na žalbu. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je žaliteljeva ponuda ocijenjena kao nepravilna i neprihvatljiva s obzirom da nije u skladu s dokumentacijom o nabavi i cijenom prelazi planirana odnosno osigurana novčana sredstva za predmetnu javnu nabavu. Naručitelj ju je stoga, temeljem članka 295. stavka 1. ZJN-a 2016, iz navedenih razloga odbio.

Žalitelj u žalbi svoj pravni interes nalazi u činjenici da bi naručitelj, poništenjem ovog postupka javne nabave uslijed odbijanja jedine preostale ponude, morao ponovno objaviti obavijest o nadmetanju za isti predmet nabave, a u kojem bi žalitelj opet mogao sudjelovati. Međutim, ZJN 2016 je u pogledu navedenog posve jasan. Naime, kao što je već prethodno navedeno, sukladno članku 401. stavku 1. ZJN-a 2016 pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi. Prema tome, pravni interes se ne procjenjuje u odnosu na eventualni budući postupak javne nabave, već u odnosu na predmetni postupak, tako da žalitelj treba dokazati da ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi.

Slijedom navedenog, s obzirom na to da žalitelj u predmetnom žalbenom postupku osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, ali ne osporava i razloge odbijanja svoje ponude, žaliteljeva ponuda ne može biti odabrana niti u slučaju osnovanosti žalbe te zbog toga žalitelj nikako ne bi mogao pretrpjeti štetu od kršenja subjektivnih prava.

Slijedom navedenog, budući da na strani žalitelja nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN-a 2016 (pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i moguća šteta od navodnog kršenja subjektivnih prava), temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN-a 2016, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Financijska agencija, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70
2. Birodom d.o.o. Zagreb, Lučko, Hojnikova 19
3. Učinak d.o.o. Velika Gorica, Matičina 44a