



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/17-01/398**

**URBROJ: 354-01/17-10**

**Zagreb, 4. srpnja 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0004528, radi nabave usluga nadzora nad provođenjem izgradnje regionalnog centra za razvoj poduzetničkih kompetencija za zemlje jugoistočne Europe-SEECEL, naručitelja Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta, Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi

### **RJEŠENJE**

Žalba žalitelja Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik, odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta, Zagreb, objavio je 13. ožujka 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0004528, radi nabave usluga nadzora nad provođenjem izgradnje regionalnog centra za razvoj poduzetničkih kompetencija za zemlje jugoistočne Europe-SEECEL. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je dana 17. svibnja 2017. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/17-04/30, URBROJ: 526-08-17-19, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Extracta d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku odabiru dana 2. lipnja 2017. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Trames Consultants d.o.o., Dubrovnik.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je naručitelj odbio njegovu ponudu iz razloga što žalitelj nije dostavio traženu dokumentaciju prema zahtjevu za pojašnjenjem naručitelja, zatim osporava ponudu odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava pravni interes žalitelja za izjavljivanje žalbe, navodeći da žalitelj, budući da nije postupio po zahtjevu naručitelja za upotpunjavanjem ponude, nije osnažio svoju ponudu te time nema pravni interes za dobivanje posla jer mu je ponuda nevaljana.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo državno tijelo pristupa provjeri postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. Postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave odnose se na nadležnost, dopuštenost, urednost i pravodobnost žalbe, postojanje pravnog interesa te na činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

U žalbenom postupku žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, sukladno članku 403. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi.

Sukladno članku 401. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava.

Žalitelj u žalbi navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je ponuda žalitelja odbijena iz razloga što žalitelj nije dostavio traženu dokumentaciju po zahtjevu za pojašnjenjem naručitelja, međutim, žalitelj navodi da je tražio produljenje roka za dostavu pojašnjenja, na što naručitelj nije reagirao već odbija ponudu. Navodi da je sukladno članku 293. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi naručitelj obvezan poštivati načela jednakog tretmana i transparentnosti prilikom traženja upotpunjavanja. Međutim, navodi da naručitelj krši načela jednakog tretmana i transparentnosti, jer rok za dostavom dokumenata odabranom ponuditelju iznosi 6 dana, a žalitelju 5 dana. Žalitelj je naglasio dopisom da se radi o prekratkome roku od 5 dana, tim više što u računanje roka ulaze i puna dva neradna dana (subota i nedjelja).

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da se ponuda žalitelja odbija jer u svojoj ponudi i pojašnjenju ponude nije dostavio podatke tražene pod točkom 22.3.1.1. dokumentacije o nabavi (konkretno informaciju o površini objekta koji je bio predmet ugovora i valuti koja se odnosi na iskazani iznos te podatke tražene pod točkom 22.3.1.2. dokumentacije o nabavi – životopise stručnjaka).

U zahtjevu za dostavom pojašnjenja KLASA: 406-01/17-04/30, URBROJ: 526-08-17-15 od 3. svibnja 2017. godine naručitelj je, sukladno članku 293. Zakona o javnoj nabavi, zatražio žalitelja da nadopuni svoju ponudu najkasnije u roku od 5 dana i to na način da dostavi: dopunu informacije tražene pod točkom 22.3.1.1. dokumentacije o nabavi, a koju je ponuditelj naveo pod dijelom IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b), ESPD obrasca, konkretno informaciju o površini objekta koji je bio predmet ugovora i valuti; dopunu informacije tražene pod točkom 22.3.1.2. dokumentacije o nabavi, odnosno životopise svih stručnjaka navedenih u sklopu ponude; pojašnjenje neusklađenosti informacija navedenih u točki 6, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost Dio IV. Kriteriji za odabir, ESPD obrasca u kojem ponuditelj navodi struku stručnjakinje Mare Marić kao dipl. ing. agronomije uređenje krajobraza, a za istu je kao dokaz o stručnoj spremi dostavljena preslika Arhitektonskog fakulteta u Zagrebu.

Žalitelju u pojašnjenju od 8. svibnja 2017. godine, dostavljenom naručitelju u traženom roku od 5 dana, prigovara određenom roku za dostavu pojašnjenja te navodi primjedbe koje se odnose na dokumentaciju o nabavi i ne postupa prema traženju naručitelja, odnosno ne navodi niti jedan traženi podatak koji je naručitelj od žalitelja zahtjevom za dostavom pojašnjenja zatražio.

Prema navedenom, žalitelj u dostavljenom pojašnjenju, kao niti u žalbi, ne osporava postojanje nejasnoća u svojoj ponudi, nego prigovara roku koji mu je naručitelj odredio za dostavu pojašnjenja. Međutim, rok koji je naručitelj odredio žalitelju za dostavu pojašnjenja, određen je u skladu s odredbom članka 293. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi. Pored navedenog, valja

napomenuti da se tražena pojašnjenja naručitelja odnose na podatke koje je žalitelj naveo u svojoj ponudi, za čiju je dostavu žalitelj imao rok od 47 dana i u tom je roku trebao dostaviti sve podatke sukladno dokumentaciji o nabavi. Kad to nije učinio u svojoj ponudi, naručitelj je od žalitelja zatražio da navedeno dostavi u pojašnjenju te mu za dostavu traženog odredio rok sukladno citiranoj zakonskoj odredbi. Žalitelj pritom ničim niti u pojašnjenju niti u žalbi ne dokazuje zbog kojih bi okolnosti bio spriječen dostaviti tražene podatke u navedenom roku.

Nadalje, pored činjenice da žalitelj ne dokazuje razloge spriječenosti dostavljanja traženih podataka u zadanom roku, žalitelj također niti u žalbi ne pokušava otkloniti navedene nedostatke te na taj način dokazati da upravo žalitelj ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi.

Stoga žalitelj nije dokazao postupovnu pretpostavku koja se odnosi na postojanje pravnog interesa.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, žalba žalitelja odbacuje se zbog nedostatka pravnog interesa.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**PREDSJEDNIK**

**Goran Matešić**

### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
2. Trames consultants d.o.o., Dubrovnik, Šipčine 2
3. Extracta d.o.o., Zagreb, Sortina 1a