REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/391
URBROJ: 354-01/17-10
Zagreb, 13. srpnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Clissa d.o.o., Klis, OIB: 52956725146, na odluku o odabiru za grupu 12 i grupu 15, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0029924, predmet nabave: Prijevoz učenika osnovnih škola na području Splitsko-dalmatinske županije (43 grupe), naručitelja Splitsko-dalmatinska županija, Split, OIB: 40781519492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 – Odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16), donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: UP/I 406-09/16-01/0023, Urbroj: 2181/1-09/26-17-0084 od 20. travnja 2017. godine, za grupu 12, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0029924, predmet nabave: Prijevoz učenika osnovnih škola na području Splitsko-dalmatinske županije (43 grupe), naručitelja Splitsko-dalmatinska županija, Split.

2. Žalba žalitelja Clissa d.o.o., Klis, na Odluku o odabiru Klasa UP/I 406-09/16-01/0023, Urbroj: 2181/1-09/26-17-0090 od 20. travnja 2017. godine, za grupu 15, odbija se kao neosnovana.

3. Nalaže se naručitelju Splitsko-dalmatinska županija, Split, da u roku od 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Clissa d.o.o., Klis, troškove žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00 kuna

4. Odbija se zahtjev žalitelja Clissa d.o.o., Klis za naknadom troškova žalbenog postupka na Odluku o odabiru Klasa UP/I 406-09/16-01/0023, Urbroj: 2181/1-09/26-17-0090 od 20. travnja 2017. godine, za grupu 15, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Splitsko-dalmatinska županija, Split, objavio je dana 2. siječnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje broja objave: 2016/S 002-0029924, u otvorenom postupku javne nabave, predmeta nabave: Prijevoz

učenika osnovnih škola na području Splitsko-dalmatinske županije (43 grupe). Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave, za grupu 12 – OŠ Kneza Mislava, Kaštel Sućurac, dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj obje ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru Klasa UP/I 406-09/16-01/0023, Urbroj: 2181/1-09/26-17-0084 od 20. travnja 2017. godine, kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Žele obrt za prijevoz putnika, vl. Željko Miloloža, Kaštel Kambelovac i Pražen putovanja d.o.o., Brodarica, a za grupu 15 – OŠ Ostrog, Kaštel Lukšić, dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj obje ocijenio kao valjanu te je Odlukom o odabiru Klasa UP/I 406-09/16-01/0023, Urbroj: 2181/1-09/26-17-0090 od 20. travnja 2017. godine, kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Žele obrt za prijevoz putnika, vl. Željko Miloloža, Kaštel Kambelovac i Vukić promet d.o.o., Trogir.

Na navedene odluke o odabiru žalitelj je 29. svibnja 2017. izjavio žalbe te je primjerak istih istodobno predao naručitelju. U smislu članka 160. Zakona o javnoj nabavi žalitelj je žalbe konačno uredio podneskom koji je ovo državno tijelo zaprimilo 14. lipnja 2017. godine. Žalitelj u žalbama u bitnom osporava valjanost pregleda i ocjene ponude odabrane zajednice ponuditelja, a time i zakonitost Odluka o odabiru pa u žalbenom zahtjevu traži poništiti osporavane Odluke o odabiru i postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 30.000,00 kn.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbe u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani i da su Odluke o odabiru zakonite slijedom čega predlaže žalbe odbiti kao neosnovane.

Pozvani na očitovanje na žalbene navode te na odgovor naručitelja, odabrani ponuditelji nisu se očitovali.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, ponuda odabranih ponuditelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalbe su dopuštene, pravodobne i uredne te izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalba žalitelja na odluku o odabiru za grupu 12 je osnovana.
Žalba žalitelja na odluku o odabiru za grupu 15 je neosnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponude odabrane zajednice ponuditelja Žele obrt za prijevoz putnika, vl. Željko Miloloža, Kaštel Kambelovac i Pražen putovanja d.o.o., Brodarica, za grupu 12, žalitelj u bitnome navodi da odabrana zajednica ponuditelja nije dostavila Licenciju za unutarnji prijevoz koja se izdaje temeljem čl. 14. st. 1. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu, a na osnovi koje su žalitelju izdati Izvodi iz licencije za vozila 8+1 sjedeće mjesto i 7+1 sjedeće mjesto. Žalitelj smatra da se zbog ne prilaganja Licencije za unutarnji prijevoz, ne može utvrditi da odabrana zajednica ponuditelja raspolaže vozilima registarskih oznaka ŠI 0052 MPK, ŠI 0041 MP i ŠI 0024 MP, tj. da se tražena vozila nalaze na popisu njihovih licenciranih vozila.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi kako je odabrana zajednica ponuditelja u svojoj ponudi dostavila dvije Licencije za međunarodni prijevoz, a s obzirom da je u članku 29. stavku 3. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu propisano da prijevoznik koji ima licenciju Zajednice, ne treba imati licenciju za unutarnji prijevoz, time je dostavljenim dokazom odabrana zajednica postupila po posebnom zakonu.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je dokumentacijom za nadmetanje, u odnosu na minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja, točkom 18.2.1. kao dokaz navedene sposobnosti propisano da ponuditelji moraju dostaviti Izvod licencije

za pojedino vozilo kojim će se obavljati prijevoz učenika, a u skladu sa člankom 26. stavak 1. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu (Narodne novine broj 82/13). Propisano je da je taj dokaz potrebno dostaviti za svako vozilo kojim ponuditelj namjerava izvršiti predmetnu uslugu prijevoza te da tim dokazom ponuditelj dokazuje da svako vozilo koje nudi za izvršenje predmetne usluge ispunjava uvjete za obavljanje djelatnosti javnog prijevoza. Nadalje, propisano je da ako prijevoznik posjeduje Licenciju Zajednice sukladno odredbama Uredbe (EZ-a) br.1071/2009, Uredbe (EZ-a) br. 1072/2009, Uredbe (EZ-a) br. 1073/2009, potrebno je dostaviti broj ovjerenih vjerodostojnih preslika licencije, koji odgovaraju broju vozila koje ponuditelj nudi. Ovjerene vjerodostojne preslike se razlikuju po svom broju, stoga je nužno dostaviti Ovjerene vjerodostojne preslike različitih brojeva za onoliko vozila koliko ih ponuditelj nudi jer iste nisu vezane za autobuse (nadležno Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture licencirane autobuse ne veže za određenu Ovjerenu presliku licencije). Potom je određeno da ako prijevoznik posjeduje Licenciju za unutarnji prijevoz koju izdaje ured državne uprave u županiji, odnosno upravno tijelo Grada Zagreba nadležno za poslove prometa, potrebno je dostaviti izvod licencije za svako pojedino vozilo koje ponuditelj nudi za izvršenje predmetne usluge prijevoza. Konačno, propisano je da ukoliko prijevoznik posjeduje Licenciju Zajednice, a nudi osobna vozila 8+1 (traže se radi uvjeta na cesti ili malog broja učenika) za nuđena vozila potrebno je dostaviti izvod licencije sukladno Licenciji za unutarnji prijevoz koju izdaje ured državne uprave u županiji, odnosno upravno tijelo Grada Zagreba nadležno za poslove prometa iz razloga što za osobna vozila kapaciteta 8+1 mjesta za sjedenje nadležno Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture ne vodi evidenciju, odnosno ne izdaje Ovjerene vjerodostojne preslike. Nadalje, odredbom člana 29. stavka 3. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu (Narodne novine broj 82/13) propisano da prijevoznik koji ima licenciju Zajednice, ne treba imati licenciju za unutarnji prijevoz.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je ista dostavila 2 međunarodne licence te također 3 ovjerene vjerodostojne preslike licencija različitih brojeva (u odnosu na autobuse koje nudi svojom ponudom) te 3 izvoda licence (u odnosu osobna vozila koja nudi svojom ponudom), sve sukladno dokumentaciji za nadmetanje.

Odredbom članka 87. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Člankom 90. stavak 1. istoga Zakona određeno je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje.

Temeljem utvrđenja ovakve činjenične podloge, razvidno je kako je odabrani ponuditelj postupio u svemu sukladno zahtjevu iz dokumentacije za nadmetanje te sukladno odredbama Zakona o prijevozu u cestovnom prometu, slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj u bitnome navodi da je odabrana zajednica ponuditelja u svojoj ponudi ponudila vozilo kapaciteta 8 mjesta (7+1) za sjedenje, a s tim vozilom se ne smije obavljati linijski prijevoz putnika sukladno čl. 53. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je odabrana zajednica ponuditelja u svojoj ponudi dostavila uredne Licencije izdane od nadležnih tijela za sva vozila, čime je dokazala da predmetna vozila mogu obavljati djelatnost cestovnog prometa sukladno važećim propisima.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je kako je dokumentacijom za nadmetanje, u odnosu na tehničku i stručnu sposobnost, točkom 18.2.1. naručitelj propisao, kako je gore već detaljno izloženo, da ukoliko prijevoznik posjeduje Licenciju Zajednice, a nudi osobna vozila 8+1 (traže se radi uvjeta na cesti ili malog broja učenika) za nuđena vozila potrebno je dostaviti izvod licencije sukladno Licenciji za unutarnji prijevoz koju izdaje ured državne uprave u županiji, odnosno upravno tijelo Grada Zagreba nadležno za poslove prometa iz razloga što za osobna vozila kapaciteta 8+1 mjesta za sjedenje nadležno Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture ne vodi evidenciju, odnosno ne izdaje Ovjerene vjerodostojne preslike. Također, odredbom članka 53. stavka 1. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu propisano je da se posebni linijski prijevoz

putnika obavlja u pravilu autobusima, a iznimno se može obavljati i osobnim vozilom (8+1), odnosno specijalnim vozilima, na osnovi sklopljenog pisanog ugovora između naručitelja prijevoza i prijevoznika. Nadalje, člankom 55., stavkom 1. propisano je da se povremeni prijevoz putnika u cestovnom prometu obavlja autobusom i osobnim vozilom (7+1 i 8+1), a stavkom 2. Istog članka, istog zakona propisano je da povremeni prijevoz putnika ne smije sadržavati ponovljene elemente linijskog ni posebnoga linijskog prijevoza, kao što su relacija, vrijeme odlaska i dolaska, te mjesta ulaza i izlaza putnika. Prijevozi su namijenjeni potrebama za jednokratnim prijevozima i nemaju funkciju prijevoza dnevne migracije.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je, između ostaloga, dostavio izvode licencije za 3 vozila, i to Opel (8+1mjesto), Peugeot (8+1 mjesto) i Mercedes (7+1 mjesto).

Odredbom članka 87. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Člankom 90. stavak 1. istoga Zakona određeno je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje.

Slijedom navedenoga, s obzirom da je dokumentacijom za nadmetanje naručitelj propisao da ponuditelji mogu ponudom nuditi osobna vozila 8+1 koja se traže radi uvjeta na cesti ili malog broja učenika, što je sukladno i s odredbama Zakona o prijevozu u cestovnom prometu, a s obzirom da odabrana zajednica ponuditelja u svojoj ponudi nudi jedno vozilo koje je kapaciteta 7+1 mjesto, pri čemu se u konkretnom slučaju ne radi se o povremenom prijevozu već o posebnom linijskom prijevozu, odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u skladu s dokumentacijom za nadmetanje slijedom te je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Potom žalitelj u bitnome navodi da je popisao i usporedio tražena vozila (broj mjesta za sjedanje) iz Troškovnika i broj vozila (broj mjesta za sjedenje) koje je odabrana zajednica ponuditelja ponudila u svojoj ponudi. Pri tome navodi kako priložena vozila odabrane zajednice ponuditelja iz popisa za grupu 12 ne ispunjavaju zahtjeve Troškovnika s obzirom da je u ponudi naveden broj mjesta iz Prometne dozvole (u što je uvršten i vozač), a Troškovnikom se za broj mjesta predviđa broj djece (bez vozača), slijedom čega odabrana zajednica ponuditelja ne udovoljava zahtjevima Troškovnika.

Naručitelj u svom očitovanju navodi kako je kapacitet vozila koja je naručitelj u Specifikaciji propisao 121 mjesto, dok je kapacitet vozila ponuđenih u ponudi odabrane zajednice ponuditelja 129 mjesta, pa čak i kad se uzme u obzir jedno mjesto vozača u svakom vozilu, ponuđen je veći kapacitet od traženog. Isto tako, naručitelj navodi kako su ispoštovane odredbe dokumentacije za nadmetanje kada je radi uvjeta na cesti, gdje nije moguće nuditi vozilo većeg kapaciteta, odabrana zajednica ponuditelja dostavila dokaze za više vozila manjeg kapaciteta, koja zajedno imaju utvrđen kapacitet mjesta za sjedenje.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod, utvrđeno je kako je dokumentacijom za nadmetanje, točkom 18.2. u odnosu na minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja, naručitelj je propisao u obliku napomene, da umjesto vozila većeg kapaciteta ponuditelj može, u svakoj grupi, dostaviti dokaz za više vozila manjeg kapaciteta, koja zajedno imaju utvrđeni kapacitet mjesta za sjedenje. Također, ukoliko je za pojedinu grupu utvrđena veličina vozila, radi uvjeta na cesti, nije moguće nuditi vozilo većeg kapaciteta. Nadalje, uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je za predmetnu grupu 12 Specifikacijom/troškovnikom propisano da se traži: 1 vozilo kapaciteta 60 mjesta za sjedenje; 1 vozilo kapaciteta 24 mjesta za sjedenje, zbog uvjeta na cesti; 1 vozilo kapaciteta 17 mjesta za sjedenje, zbog uvjeta na cesti; 1 vozilo kapaciteta 20 mjesta za sjedenje, zbog uvjeta na cesti. Dakle, ukupno je traženo 4 vozila sa sveukupnog kapaciteta od 121 mjesta za sjedenje.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti ponudio 6 vozila s kojim vozilima ukupno raspolaže sa 123 mjesta za djecu, odnosno uključujući i vozača s ukupno 129 mjesta. Stoga je razvidno kako je odabrana zajednica ponuditelja zadovoljila traženje naručitelja. Slijedom navedenog žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan

Konačno, osporavajući ponudu odabrane zajednice ponuditelja, Žele obrt za prijevoz putnika, vl. Željko Miloloža, Kaštel Kambelovac i Vukić promet d.o.o., Trogir, za grupu 15, žalitelj u bitnome navodi da je odabrana zajednica ponuditelja u svojoj ponudi dostavila samo jednu ovjerenu presliku licencije umjesto dvije. Nadalje, sljedećim žalbenim navodom žalitelj ističe kako je odabrana zajednica ponuditelja dostavila samo jednu potvrdu o ispunjavanju uvjeta za autobus registarskih oznaka ST 850-ZV, no da nije dostavila istu i za autobus registarskih oznaka ST 400-VO.

U odnosu na oba navoda naručitelj navodi kako je odabrana zajednica ponuditelja dostavila sve traženo, odnosno dokumentaciju za oba vozila.

Žalitelj podneskom od 03. srpnja 2017., koji je ovo tijelo zaprimilo tijekom predmetnog postupka, navodi kako nije pažljivo pregledao dokumentaciju u ponudi odabrane zajednice ponuditelja te priznaje svoju nesmotrenost.

Slijedom navedenog, a uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja iz koje je razvidno da je ponudom dostavljena sva dokumentacija tražena predmetnom dokumentacijom za nadmetanje, oba ova žalbena navoda ocjenjuju se kao neosnovana.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, nisu utvrđene bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

S obzirom na to da naručitelj nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje u odnosu na grupu 12, OŠ Kneza Mislava, Kaštel Sućurac te je na temelju tako nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava, temeljem članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi poništava se predmetna Odluko o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Nasuprot tome, temeljem članka 164. stavak 1. točke 3. tog Zakona, žalba u odnosu na odluku o odabiru za grupu 15, OŠ Ostrog, Kaštel Lukšić, odbija se kao neosnovana slijedom čega je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u odnosu na grupu 12, u iznosu od 15.000,00 kuna koji se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00 kuna, sukladno članku 169. stavku 1. točki 1. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Konačno, žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u odnosu na grupu 15, u iznosu od 15.000,00 kuna koji se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 170. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka , stoga je odlučeno kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA

Anđelko Rukelj

REPUBLIKA HRVATSKA - DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE ZAGREB

Stranke žalbenog postupka:
1. Clissa d.o.o., Klis, Kneza Trpimira 14,
2. Zajednica ponuditelja
Žele obrt za prijevoz putnika, vl. Željko Miloloža,
Kaštel Kambelovac, Nakide 12 i
Pražen putovanja d.o.o., Brodarica, Obala Španja Roka 29,
3. Zajednica ponuditelja
Žele obrt za prijevoz putnika, vl. Željko Miloloža,
Kaštel Kambelovac, Nakide 12 i
Vukić promet d.o.o., Trogir, Sv. Ana 28,
4. Splitsko-dalmatinska županija, Split, Domovinskog rata 2