REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/389
URBROJ: 354-01/17-10
Zagreb, 13. srpnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Lone d.o.o., Vrlika, OIB: 00512645870, zastupan po punomoćniku Jeleni Šarić Mladin, odvjetnici u Splitu, na odluku o odabiru za grupu 02 i grupu 11, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0029924, predmet nabave: Prijevoz učenika osnovnih škola na području Splitsko-dalmatinske županije (43 grupe), naručitelja Splitsko-dalmatinska županija, Split, OIB: 40781519492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 – Odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16), donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja Lone d.o.o., Vrlika, na Odluku o odabiru Klasa: UP/I 406-09/16-01/0023, Urbroj: 2181/1-09/26-17-0066 od 20. travnja 2017. godine, za grupu 02, OŠ Kneza Branimira, Donji Muć, odbija se kao neosnovana.

2. Žalba žalitelja Lone d.o.o., Vrlika, na Odluku o odabiru Klasa: UP/I 406-09/16-01/0023, Urbroj: 2181/1-09/26-17-0082 od 20. travnja 2017. godine, za grupu 11, OŠ M.Begovića, Vrlika, odbija se kao neosnovana

3. Odbija se zahtjev žalitelja Lone d.o.o., Vrlika za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Splitsko-dalmatinska županija, Split, objavio je dana 2. siječnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje broja objave: 2016/S 002-0029924, u otvorenom postupku javne nabave, predmeta nabave: Prijevoz učenika osnovnih škola na području Splitsko-dalmatinske županije (43 grupe). Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave, za grupu 02 – OŠ Kneza Branimira, Donji Muć, dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio kao valjanu te je Odlukom o odabiru Klasa UP/I 406-09/16-01/0023, Urbroj: 2181/1-09/26-17-0066 od 20. travnja 2017. godine, kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Obrt za prijevoz i turizam Soxi, vl. Zoran Armada, Split i Prijevoznički obrt Valiž, vl. Nikica Gospodnetić, Supetar, a za grupu 11 – OŠ Milana Begovića, Vrlika, dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio kao valjanu te je Odlukom o odabiru Klasa UP/I 406-09/16-01/0023, Urbroj: 2181/1-09/26-17-0082 od

20. travnja 2017. godine, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Čazmatrans Dalmacija d.o.o., Benkovac.

Na navedene odluke o odabiru žalitelj je 29. svibnja 2017. izjavio žalbe te je primjerak istih istodobno predao naručitelju. U smislu članka 160. Zakona o javnoj nabavi žalitelj je žalbe konačno uredio podneskom koji je ovo državno tijelo zaprimilo 16. lipnja 2017. godine. Žalitelj u žalbama u bitnom osporava valjanost pregleda i ocjene njegove ponude, odnosno razlog odbijanja ponude kao i valjanost pregleda i ocjene odabranih ponuda, a time i zakonitost Odluka o odabiru pa u žalbenom zahtjevu traži poništiti osporavane Odluke o odabiru i postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.805,00 kn.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbe u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani i da su Odluke o odabiru zakonite slijedom čega predlaže žalbe odbiti kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da je suglasan s odgovorom naručitelja na žalbe te predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, ponude žalitelja, ponuda odabranih ponuditelja, dokaza o pravodobnosti izjavljenih žalbi te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalbe su dopuštene, pravodobne i uredne te izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalba su neosnovane.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene njegovih ponuda, odnosno razlog odbijanja njegovih ponuda, žalitelj navodi kako su mu nejasni razlozi utvrđenja njegovih ponuda nevaljanim jer da to ne proizlazi iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, gdje se na stranici 5. navodi da žalitelj nije ispunio izvornu Specifikaciju. Žalitelj smatra da bi se navedeno eventualno, da je točno, moglo podvesti pod necjelovitost ponude. Dalje navodi da s obzirom da osim ove stavke u Zapisniku ne postoji niti jedna druga koja bi upućivala na druge nedostatke ponude, žalitelj smatra da je nejasno kako je naručitelj proizvoljno i bez argumentacije naveo da je ponuda suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je ponuda žalitelja odbijena temeljem članka 93. stavka 1. točke . 3. i 4. Zakona o javnoj nabavi iz razloga što isti nije dostavio cjelovitu ponudu te je ona suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje. Navodi da je u točki 23. dokumentacije za nadmetanje određeno da svaki ponuditelj mora popuniti kompletnu (sve stavke) Specifikaciju. Naručitelj ističe da žalitelj nasuprot tome nije iskazao cijene po stavkama te ih nije upisao u stupac 8. Specifikacije slijedom čega nije bilo moguće izvršiti računsku kontrolu.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je kako su dokumentacijom za nadmetanje, konkretno točkom 23., ponuditeljima dane Upute za popunjavanje specifikacije. U navedenim uputama je navedeno da su ponuditelji obvezni popuniti kompletnu (sve stavke) Specifikaciju, odnosno ako dostavljaju ponude za više grupa, obvezni su kompletno popuniti sve odgovarajuće specifikacije za svaku pojedinačnu grupu za koju dostavljaju ponude. Cijena u Specifikaciji prijevoza učenika mora biti iskazana po radnom danu; ukupna dnevna cijena i cijena ponude za 2 (dvije) godine (stupac 8.). Cijene navedene u Specifikaciji moraju biti iskazane bez obračunatog poreza na dodanu vrijednost (PDV-a), koji se iskazuje zasebno iza cijene ponude za 2 godine, u cijenu ponude bez PDV-a moraju biti uračunati svi troškovi i popusti, cijena se obračunava i iskazuje po jednom radnom danu za ukupno vrijeme trajanja sporazuma u kunama prema Specifikaciji. Cijena ponude za dvije godine iskazuje se na način da se pomnoži ukupna dnevna cijena sa 182 radna dana te pomnoži sa 2 godine (ukupna dnevna cijena x 182 x 2). Nadalje,

točkom 19. dokumentacije za nadmetanje propisan je sadržaj i način izrade ponude pa je tako propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje i svih njenih priloga te ne smije ni na koji način mijenjati i nadopunjavati tekst dokumentacije. U nastavku je propisano, između ostaloga, da ponuda mora sadržavati najmanje popunjene izvorne Specifikacije (po grupama 1 -43 - ovisno za koju grupu predmeta nabave ponuditelj podnosi ponudu).

U Zapisnicima o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je u tabelarnom prikazu ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, a u odnosu na kategoriju „Popunjena izvorna specifikacija" za žaliteljeve ponude naveo „Ne" te je posljedično pod zaključnom kategorijom „Ponuda cjelovita", također označio „Ne". U konačnici Zapisnika gornja utvrđenja naručitelj je obrazložio navodeći kako se temeljem članka 93. stavak l. točka 3. i 4. Zakona o javnoj nabavi ponude ponuditelja LONE d.o.o., Vrlika, odbijaju iz razloga što ponuditelji nisu dostavili cjelovite ponude te su iste suprotne odredbama dokumentacije za nadmetanje.

Uvidom u ponude žalitelja utvrđeno je da je u ponudama priložio Troškovnik, odnosno Specifikaciju, kako za grupu 02 tako i za grupu 11, u kojima na identičan način nije upisao pojedine tražene podatke u stupcu broj 8.

Odredbom članka 87. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Člankom 90. stavak 1. istoga Zakona određeno je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje.

S obzirom da je naručitelj u točki 23. ponuditeljima dao Upute za popunjavanje specifikacije u kojima je izričito navedeno da su ponuditelji obvezni popuniti kompletnu (*sve stavke*) Specifikaciju, te s obzirom da je točkom 19. Dokumentacije za nadmetanje propisan sadržaj i način izrade ponude, odnosno da ponuda, između ostaloga, mora sadržavati popunjene izvorne Specifikacije, osnovano je naručitelj za ponudu žalitelja utvrdio kako nije valjana. Shodno tome, pravilno je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo obrazloženje iz kojeg razloga ponude žalitelja ocjenjuje kao nevaljane te suprotne dokumentaciji za nadmetanje. Slijedom gore navedenoga, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi kako nije točno da bi njegova ponuda bila necjelovita jer je ispunio izvornu Specifikaciju na način kao je to navedeno u uputama za popunjavanje Specifikacije te smatra, obzirom da je postupak javne nabave strogo formalan, da naručitelj ne može tražiti ispunjavanje Specifikacije na način drugačiji od onog kako je naveo u uputama. Način na koji je napisana uputa o popunjavanju specifikacije ne ukazuje da se radi o tri ravnopravna dijela u nabrajanju niti su tako deklinirani dijelovi. Točka - zarez (;) ukazuje da prvi dio rečenice pojašnjava drugi dio rečenice, a ne da se radi o nabrajanju ukupno tri cjeline koje je potrebno ispuniti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je sastavio Zapisnik o pregledu i ocjeni sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi te je dao prikaz valjanosti ponude prema obliku, sadržaju i cjelovitosti. U tabličnom dijelu Zapisnika navedeno je da nije popunjena izvorna Specifikacija, odnosno da ponuda nije cjelovita što je u opisnom dijelu Zapisnika naručitelj detaljno obrazložio.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod, kako je gore već izneseno, točkom 23. dokumentacije za nadmetanje propisano je da su ponuditelji obvezni popuniti *sve stavke* Specifikacije. Također, kako je gore navedeno, ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako žalitelj u troškovniku, odnosno Specifikaciji za obje grupe u kojima je dostavio ponudu, unatoč navedenoj uputi u dokumentaciji za nadmetanje nije ispunio stavke tražene u stupcu 8. Specifikacije. Postupak javne nabave je strogo formalan postupak te u odnosu na ovaj dokument ponude nije dopušteno upotpunjavanje niti pojašnjavanje. Slijedom navedenoga i ovaj žalbeni navod se ukazuje kao neosnovan.

Osporavajući ponudu odabrane zajednice ponuditelja Obrt za prijevoz i turizam Soxi, vl. Zoran Armada, Split i Prijevozнички obrt Valiž, vl. Nikica Gospodnetić, Supetar, za grupu 02 - OŠ Kneza Branimira, Donji Muć, žalitelj navodi da ponuda odabrane zajednice ponuditelja nije valjana iz razloga što prijedlog okvirnog sporazuma, koji je sastavni dio ponude, na prvoj stranici nema naznaku ponuditelja te je na posljednjoj stranici potpisan i pečatiran samo od strane obrta Soxi, iako se radi o zajednici ponuditelja.

Naručitelj u svom očitovanju navodi da je u dokumentaciji za nadmetanje, u točki 19. Sadržaj i način izrade ponude, propisao da je obvezni sadržaj ponude i prijedlog okvirnog sporazuma te je u postupku pregleda i ocjene ponude utvrdio da je odabrana zajednica ponuditelja priložila okvirni sporazum koji je potpisao vodeći član zajednice, a kojemu je drugi član dao punomoć za potpisivanje ponude naprednim elektroničkim potpisom koji je sastavni dio ponude. Nadalje navodi da naručitelj nije propisao da okvirni sporazum treba biti popunjen pa ne može ocjenjivati nešto što nije propisao. Uz to, ističe kako je nedvojbeno jasno koji ponuditelj je priložio konkretni sporazum s obzirom da je isti sastavni dio ponude koja je potpisana upotrebom naprednog elektroničkog potpisa.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod, utvrđeno je kako je dokumentacijom za nadmetanje, točkom 36. Prijedlog okvirnog sporazuma, propisano da prijedlog okvirnog sporazuma iz dokumentacije za nadmetanje predstavlja prijedlog općih uvjeta budućeg okvirnog sporazuma koji će biti sklopljen s odabranim ponuditeljem kojeg ponuditelji u ponudi dostavljaju potpisanog od strane osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta. Nadalje propisano je da potpisom prijedloga okvirnog sporazuma ponuditelj prihvaća zadane uvjete sporazuma, koji će biti sklopljen u zakonskom roku, ukoliko ponuda ponuditelja bude odabrana te da potpisani prijedlog okvirnog sporazuma ponuditelj dostavlja uz ponudu. Nadalje, ukoliko jedan gospodarski subjekt dostavlja ponudu za više grupa predmeta nabave, obvezan je uz svaku ponudu dostaviti potpisan okvirni sporazum, odnoseći se na odgovarajuću grupu. Također, dokumentacijom za nadmetanje, u točki 19. Sadržaj i način izrade ponude, propisano je da je obvezni sadržaj ponude, između ostaloga i prijedlog okvirnog sporazuma.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja za grupu 02, utvrđeno je da je Nikica Gospodnetić, vl. obrta Valiž dao punomoć za potpisivanjem ponude naprednim elektroničkim potpisom Zoranu Armadi, vl. obrta Soxi te da je posljednje spomenuti naveden u ponudi kao nositelj zajednice ponuditelja.

S obzirom na gore navedeno, razvidno je kako prijedlog okvirnog sporazuma iz predmetne dokumentacije za nadmetanje nije bilo potrebno posebno popunjavati jer on predstavlja opće uvjete budućeg okvirnog sporazuma koji će biti potpisan po izvršnosti odluke o odabiru, a ujedno obveza popunjavanja istoga nije nigdje niti bila propisana dokumentacijom za nadmetanje. Nadalje, s obzirom da je jedan član zajednice dao punomoć drugome, koji je ujedno i nositelj zajednice ponuditelja, naručitelj je valjano prihvatio potpis i pečat na prijedlogu okvirnog sporazuma nositelja zajednice ponuditelja. Slijedom navedenoga ovaj žalbeni navod se ocjenjuje kao neosnovan.

Osporavajući ponudu odabranog ponuditelja Čazmatrans Dalmacija d.o.o., Benkovac, za grupu 11 – OŠ Milana Begovića, Vrlika, žalitelj navodi da u je u Specifikaciji odabranog ponuditelj našao razloge zbog kojih niti njegova ponuda ne bi bila valjana, a to jer je predmetna Specifikacija, iako formalno popunjena, sadržajno popunjena na način koji je suprotan zdravoj logici, a to stoga što je konkretni odabrani ponuditelj za liniju od 141 km naveo da će istu voziti za 380,03 kuna, a liniju od 135 km po cijeni od 953,60 kuna.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod, kako je gore već izloženo, u točki 23. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je ponuditeljima dao Upute za popunjavanje specifikacije u kojima je izričito navedeno da su ponuditelji obvezni popuniti kompletnu (*sve stavke*) Specifikaciju, te je točkom 19. Dokumentacije za nadmetanje propisan sadržaj i način izrade ponude, odnosno da ponuda, mora sadržavati popunjene izvorne Specifikacije.

Uvidom u ponudu predmetnog odabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako je isti popunio sve stavke Specifikacije sukladno dokumentaciji za nadmetanje, a okolnost da je odabrani ponuditelj za pojedine linije naveo veću ili manju cijenu nije od utjecaja na formalnu valjanost ponude pa je slijedom navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Konačno, žalitelj u odnosu na ponudu ponuditelja Čazmatrans Dalmacija d.o.o. navodi kako odabrani ponuditelj nije dostavio knjižicu vozila za dva vozila (BJ 946 CZ i BJ 718 EZ), a sva vozila koja imaju staru prometnu dozvolu posjeduju i knjižicu vozila. U okviru istog žalbenog navoda ističe ujedno da je na vozilima BJ 946 CZ i BJ 348 EB na prometnoj dozvoli vidljiva zabilježba "zabrana otuđenja-založno pravo" zbog čega smatra da se ta vozila nisu mogla dati u najam odabranom ponuditelju. Nadalje, u istom žalbenom navodu dalje ističe, za vozila BJ 269 EO, BJ 348 EB, BJ 946 CZ, da izvodi licencije vrijede od 2013., 2014. i 2015. godine, a da je vozila odabrani ponuditelj unajmio 02.01.2016. što je vidljivo iz ugovora o najmu, pa su stoga ta vozila licencirana davno prije nego što su dana u najam odabranom ponuditelju. Naposljetku, žalitelj ističe da je u dokumentaciji za nadmetanje traženo minimalno 22, a maksimalno 23 mjesta za sjedenje, a da odabrani ponuditelj nije ponudio vozilo tog kapaciteta.

Naručitelj u svom odgovoru navodi da je, između ostaloga, točkom 18.2.3. propisano da je potrebno dostaviti Izjavu o tehničkoj i kadrovskoj sposobnosti kojoj je potrebno priložiti popis vozila i prometne dozvole, sve sukladno točki 18.2.1.i 18.2.2 dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, u pogledu licencija, naručitelj navodi da je sukladno točki 18.2.1. dokumentacije za nadmetanje potrebno dostaviti broj ovjerenih vjerodostojnih preslika licencije, koji odgovaraju broju vozila koje ponuditelj nudi. Ovjerene vjerodostojne preslike se razlikuju po svom broju, stoga je nužno dostaviti ovjerene vjerodostojne preslike različitih brojeva za onoliko vozila koliko ih ponuditelj nudi jer iste nisu vezane za autobuse. Naručitelj također navodi da je provjerom kod nadležnih tijela utvrdio da se ponuđena vozila nalaze pod licencijom odabranog ponuditelja, a za sva ponuđena vozila odabrani ponuditelj je dostavio uredan ugovor o najmu čime je dokazao da istima može raspolagati. U odnosu na zabilježbu založnog prava, naručitelj navodi da je nadležno ministarstvo konkretno vozilo podvelo pod Licenciju odabranog ponuditelja, što naručitelj smatra da dokazuje da odabrani ponuditelj s navedenim vozilom može obavljati djelatnost cestovnog prijevoza sukladno Zakonu o prijevozu u cestovnom prometu. U odnosu na kapacitet i broj vozila, naručitelj ističe da je dokumentacijom za nadmetanje, konkretno Specifikacijom, propisano da je za prijevoz minimalno potrebno 2 vozila kapaciteta najmanje 22, a najviše 23 mjesta za sjedenje, zbog uvjeta na cesti te 1 vozilo kapaciteta najmanje 14, a najviše 15 mjesta za sjedenje, zbog uvjeta na cesti, odnosno ukupno 3 vozila kapaciteta najmanje 58 mjesta za sjedenje kojima je ograničio veličinu zbog uvjeta na cesti. Navodi da je odabrani ponuditelj ponudio ukupno 5 vozila kapaciteta 66 mjesta za sjedanje od kojih ni jedno ne prelazi ograničenje veličine vozila koje je naručitelj propisao zbog uvjeta na cesti. Ističe da je odabrani ponuditelj ispoštovao odredbe dokumentacije za nadmetanje koje određuju da umjesto vozila većeg kapaciteta ponuditelj može, u svakoj grupi, dostaviti dokaz za više vozila manjeg kapaciteta, koja zajedno imaju utvrđeni kapacitete mjesta za sjedanje.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je dokumentacijom za nadmetanje, točkom 18.2.3., kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, potrebno dostaviti Izjavu gospodarskog subjekta/ponuditelja o tehničkoj i kadrovskoj sposobnosti kojom ovlaštena osoba za zastupanje izjavljuje da raspolaže sa odgovarajućim brojem vozila. Izjavi je potrebno priložiti popis vozila i prometnih dozvola kako je određeno u specifikaciji za predmetnu grupu predmeta nabave.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako je odabrani ponuditelj dostavio prometne dozvole za sva vozila koja nudi svojom ponudom. S obzirom da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je u potpunosti postupio po traženju iz dokumentacije za nadmetanje i dostavio prometne dozvole. Kako dokumentacijom za nadmetanje nije bilo propisano da je

potrebno, u bilo kojem slučaju, dostavljati i knjižicu vozila u prometnu dozvolu, ovo tijelo je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenilo kao neosnovan.

Provjeravajući žalbeni navod u dijelu u kojem žalitelj ističe kako zbog činjenice postojanja zabilježbe zabrane otuđenja-založnog prava određena vozila nisu mogla biti dana u najam, utvrđeno je kako je člankom 297. stavkom 1. Zakona o vlasništvu (Narodne novine broj Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima) određeno da je založno pravo ograničeno stvarno pravo na određenoj stvari (zalogu) koje ovlašćuje svog nositelja (založnog vjerovnika) da određenu tražbinu, ne bude li mu o dospijeću ispunjena, namiri iz vrijednosti te stvari, ma čija ona bila, a njezin vlasnik (založni dužnik) dužan je to trpjeti. Također, člankom 550. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15) određeno je da se ugovorom o najmu najmodavac obvezuje predati određenu stvar najmoprimcu na uporabu , a ovaj mu se obvezuje za to plaćati određenu najamninu.

Dakle, činjenica postojanja zabilježbe založnog prava u prometnoj dozvoli određenog vozila koje odabrani ponuditelj nudi u svojoj ponudi, ni na koji način nije u koliziji sa mogućnošću da isto vozilo bude dano u najam. Slijedom navedenog nema nikakvog uporišta, kako zakonskog tako niti u odredbama dokumentacije za nadmetanje, kojim bi žalitelj dokazao ovakav svoj žalbeni navod, slijedom čega je isti u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, provjeravajući žalbeni navod u dijelu u kojem žalitelj navodi kako su vozila licencirana prije nego što su dana u najam odabranom ponuditelju, ovo tijelo je utvrdilo kako je točkom 18.2.1. dokumentacije za nadmetanje, u odnosu na dokaz tehničke i stručne sposobnosti, propisano da je potrebno dostaviti broj ovjerenih vjerodostojnih preslika licencije, koji odgovaraju broju vozila koje ponuditelj nudi. Ovjerene vjerodostojne preslike se razlikuju po svom broju, stoga je nužno dostaviti ovjerene vjerodostojne preslike različitih brojeva za onoliko vozila koliko ih ponuditelj nudi jer iste nisu vezane za autobuse. Također, odredbom članka 574. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15) određeno je da ugovor o najmu sklopljen na određeno vrijeme prestaje istekom tog vremena, a ako nakon isteka proteka ugovorom određenog vremena najmoprimac nastavi rabiti stvar, a najmodavac se tome ne protivi, smatra se da je trajanje ugovora produljeno na neodređeno vrijeme pod istim uvjetima.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelj utvrđeno je kako je isti dostavio svu dokumentaciju traženu dokumentacijom za nadmetanje, što žalitelju niti nije sporno, a ovo državno tijelo nije ovlašteno ocjenjivati sadržajnu valjanost priloženih ugovora o najmu, niti je dokumentacijom za nadmetanje propisano da vozila moraju biti licencirana na ponuditelja. U konačnici, glede ugovora o najmu, radi se o obvezno pravnom ugovoru u kojemu su stranke ovlaštene po svojoj volji i potrebi ugovarati sastojke ugovora, kao što je primjerice rok na koji se ugovor sklapa. Prema tome, ugovor o najmu konkretnih vozila koja nudi u predmetnom postupku mogao je imati u najmu višekratno puta, a prije sklapanja ugovora o najmu koje dostavlja u ponudi predmetnog postupka. Slijedom navedenog žalbeni navod se i u ovom dijelu ocjenjuje kao neosnovan.

Provjeravajući žalbeni navod u dijelu u kojem žalitelj navodi kako odabrani ponuditelj nije ponudio vozila kapaciteta koji je tražen dokumentacijom za nadmetanje utvrđeno je kako je za grupu 11, specifikacijom propisano da je za prijevoz minimalno potrebno 2 vozila kapaciteta najmanje 22, a najviše 23 mjesta za sjedenje zbog uvjeta na cesti te 1 vozilo kapaciteta najmanje 14, a najviše 15 mjesta za sjedenje, također zbog uvjeta na cesti. Dakle, ukupno je traženo 3 vozila kapaciteta najmanje 58 mjesta za sjedenje kojima je naručitelj ograničio veličinu zbog uvjeta na cesti. Nadalje, točkom 18.2., dokumentacije za nadmetanje, vezano za minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja, dana je napomena u kojoj je propisano da umjesto vozila većeg kapaciteta ponuditelj može, u svakoj grupi, dostaviti dokaz za više vozila manjeg kapaciteta, koja zajedno imaju utvrđeni kapacitet mjesta za sjedenje. Također, ukoliko je za pojedinu grupu utvrđena veličina vozila, radi uvjeta na cesti, nije moguće nuditi vozilo većeg kapaciteta.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti ponudio 5 vozila i to 3 minibusa sa kapacitetom 16 mjesta i dva kombija sa kapacitetom po 9 mjesta. Dakle, s navedenim vozilima ponuditelj nije prekoračio maksimalnu dopuštenu kapcitiranost zadanu dokumentacijom

zbog uvjeta na cesti, a ujedno tim vozilima ukupno raspolaže sa 66 mjesta. Stoga je razvidno kako je odabrani ponuditelj u potpunosti zadovoljio traženje naručitelja. Slijedom navedenog žalbeni navod je i u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, nisu utvrđene bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Sukladno svemu prethodno navedenom, a temeljem članka 164. stavak 1. točke 3. tog Zakona, žalbe se odbijaju kao neosnovane slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.805,00 kuna. Sukladno članku 170. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka , stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA

Anđelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Lone d.o.o., Vrlika, Hrvoja Vukčića Hrvatinića 20
2. Zajednica ponuditelja
Obrt za prijevoz i turizam Soxi, vl. Zoran Armada, Split, Ivanićeva 22 i
Prijevozнички obrt Valiž, vl. Nikica Gospodnetić, Supetar, Put Kapelica 4
3. Čazmatrans Dalmacija, Benkovac, Petra Zoranića 7
4. Splitsko-dalmatinska županija, Split, Domovinskog rata 2