



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/376

URBROJ: 354-01/17-10

Zagreb, 11. srpnja 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Karmele Dešković i Dragice Markanović, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Međimurska hidrogradnja d.o.o., Čakovec, OIB: 82357842271, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave izgradnje oborinske kanalizacije dionica Omega-ribnjak na ŽC 2018 u Pribislavcu, broj objave: 2017/S 0F2-0005105 te ispravak objave broj: 2017/S F14-0007632, naručitelja Općina Pribislavec, Pribislavec, OIB: 73507516777, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 022-05/17-01/13, URBROJ: 2109/26-17-01 od 12. svibnja 2017. godine donesena u otvorenom postupku javne nabave izgradnje oborinske kanalizacije dionica Omega-ribnjak na ŽC 2018 u Pribislavcu, broj objave: 2017/S 0F2-0005105 te ispravak objave broj: 2017/S F14-0007632, naručitelja Općina Pribislavec, Pribislavec.
2. Nalaže se naručitelju Općina Pribislavec, Pribislavec da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Međimurska hidrogradnja d.o.o., Čakovec troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općina Pribislavec, Pribislavec objavio je 22. ožujka 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave izgradnje oborinske kanalizacije dionica Omega-ribnjak na ŽC 2018 u Pribislavcu, broj objave: 2017/S 0F2-0005105, te 24. travnja 2017. godine ispravak objave broj: 2017/S F14-0007632. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku pristiglo je sedam ponuda, naručitelj je sve ponude ocijenio valjanima te 12. svibnja 2017. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 022-05/17-01/13, URBROJ: 2109/26-17-01.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 25. svibnja 2017. godine ovome tijelu izjavio i naručitelju primjerak žalbe dostavio žalitelj Međimurska hidrogradnja d.o.o., Čakovec. Žalitelj u

žalbi u bitnome osporava valjanost odabrane ponude te sadržaj navedene Odluke o odabiru. Žalbenim zahtjevom predlaže usvojiti žalbu, poništiti predmetnu Odluku o odabiru te predmet vratiti naručitelju na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda. Također zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava navode žalitelja.

Odabrani ponuditelj Obrt hortikultura i graditeljstvo „Hogra“, vl. Igor Kos, Mihovljan, iako pozvan da se očituje na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu, ovome tijelu nije dostavio svoje očitovanje.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj u troškovniku u dijelu VI/Izljevna građevina, stavak 8. Nabava, doprema, izrada i ugradnja armature za građevinu nadopunjavao izvorni troškovnik u stupcu Količina dodavši 1,00. U izvornom troškovniku objavljenom 24. travnja 2017. godine, navodi žalitelj, u spomenutoj stavci nije bila navedena količina odnosno ostavljeno je prazno mjesto.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je u objašnjenju dokumentacije o nabavi objavljenom u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina 24. travnja 2017. godine objasnio ponuditeljima da se oko izmjene i dopuna troškovnika obrate direktno projektantu. Vodeći se tom činjenicom, navodi naručitelj, odabrani ponuditelj je stupio u kontakt s projektantom i u troškovniku u spornoj stavci dopisao količinu, što su mogli i ostali ponuditelji. Navodi da su svi ponuditelji bili u istom položaju što se tiče transparentnosti postupka, a manji nedostaci u troškovniku ne utječu bitno na cijenu radova.

Provjeravajući žalbeni navod, a uvidom u dokument Pojašnjenje - 9. Troškovnik objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave 21. travnja 2017. godine, utvrđeno je da se radi o troškovniku koji je izradio projektant Međimurje projekt d.o.o., Čakovec, a koji u spornoj stavci 8. „Nabava, doprema, izrada i ugradnja armature za građevinu. Obračun po kilogramu ugrađene armature“, dio VI/Izljevna građevina nema popunjen stupac Količina.

Uvidom u dokument naziva Odgovor i pojašnjenje dokumentacije objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave 21. travnja 2017. godine utvrđeno je da je naručitelj, povodom traženja jednog gospodarskog subjekta da se dopuni troškovnik u stavci 8. dio VI/Izljevna građevina budući da nije navedena količina armature, odgovorio da se u slučaju bilo kakvih nejasnoća iz projektne dokumentacije potrebno obratiti projektantu Međimurje projekt d.o.o., Čakovec na ostavljeni broj telefona i adresu elektroničke pošte.

Nadalje, naručitelj je 24. travnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio dokument naziva Ispravan troškovnik uvidom u koji je utvrđeno da je u spornoj stavci 8. „Nabava, doprema, izrada i ugradnja armature za građevinu. Obračun po kilogramu ugrađene armature“, dio VI/Izljevna građevina, stupac Količina ostavio praznim, dakle, nije naveo koliko mu je potrebno kilograma armature za građevinu.

Naručitelj je u točki 2.4. dokumentacije o nabavi propisao da su ponuditelji dužni u cijelosti popuniti troškovnik na izvornom predlošku, bez mijenjanja i nadopunjavanja izvornog teksta.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u Troškovniku u dijelu VI/Izljeva građevina, stavak 8. „Nabava, doprema, izrada i ugradnja armature za građevinu. Obračun po kilogramu ugrađene armature“ u stupcu Količina naveo 1,00, u stupcu Jed. cijena naveo je 20,00, dok je u stupcu Iznos naveo 20,00.

Razmatrajući cjelokupno utvrđeno činjenično stanje navodi se sljedeće. Sukladno člancima 59. do 66. Zakona o javnoj nabavi, u postupcima javne nabave komunikacija se odvija isključivo između naručitelja i gospodarskog subjekta, a ne između gospodarskog subjekta i treće osobe, u konkretnom slučaju projektanta. Slijedom toga, kao i odredbe članka 202. Zakona o javnoj nabavi, projektant (ili bilo koja druga treća osoba) nije ovlašten davati ni dodatne informacije, niti objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi, već je navedeno isključivo u ingerenciji naručitelja. Isto tako, upućujući ponuditelje da se obrate projektantu na njegov broj telefona i adresu elektroničke pošte, naručitelj je postupio i protivno načelu transparentnosti kao jednom od temeljnih načela javne nabave jer ostali ponuditelji nisu imali uvid u eventualno tražena objašnjenja dokumentacije o nabavi, dodatne informacije i sl. i na to dane odgovore, a niti su ovome tijelu dostavljeni bilo kakvi dokazi koji bi to dokumentirali. Prema članku 202. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi (koja je trebao dati naručitelj, a ne projektant) trebala su biti stavljena na raspolaganje na isti način i na istim internetskim stranicama kao i osnovna dokumentacija, dakle, trebala su biti objavljena u Elektroničkom oglasniku javne nabave. Uzimajući sve to u obzir, iako je točno da je odabrani ponuditelj naveo količinu u stavci 8. troškovnika, zbog prethodno opisanog postupanja naručitelja ponuditelji, pa tako ni odabrani ponuditelj koji je slijedio upute naručitelja, ne bi smjeli trpjeti štetu. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj u žalbi zaključno navodi da naručitelj u Odluci o odabiru nije nigdje naveo naziv odabranog ponuditelja, već samo cijenu odabrane ponude što je suprotno članku 302. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u predmetnu Odluku o odabiru utvrđeno je da ista ne sadrži naziv ponuditelja čija je ponuda odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi, već samo cijenu odabrane ponude (sa i bez PDV-a).

S obzirom da članak 302. stavak 5. točka 4. Zakona o javnoj nabavi propisuje da odluka o odabiru sadržava naziv ponuditelja čija je ponuda odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi ili naziv jednog ili više gospodarskih subjekata za sklapanje okvirnog sporazuma, a da predmetna Odluka o odabiru ne sadrži naziv ponuditelja čija je ponuda odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom raspolaže, utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz točke 5. tog stavka.

Naime, naručitelj je u točki 3.1.1. dokumentacije o nabavi propisao da je obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela propisana člankom 251. stavkom 1. točkom 1. Zakona o javnoj nabavi.

Naručitelj je u točki 3.2. dokumentacije o nabavi, između ostalog, propisao koje dokaze o nepostojanju obveznih osnova za isključenje ponuditelji trebaju dostaviti, pa je tako radi dokazivanja da gospodarski subjekt nije u jednoj od situacija iz točke 3.1.1. dokumentacije tražio dostavu ispunjenog ESPD obrasca, Dio III: Osnove za isključenje, Odjeljak A – Osnove

povezane s kaznenim presudama. Javni naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno stavku 1. ovoga članka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza. Dalje je u istoj točki propisao da će kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi prihvatiti izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju navedeni dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin. U slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta na prethodno naveden način (sukladno pododjeljku 2. – Načini dokazivanja, odjeljku C, poglavlju 4. Zakona o javnoj nabavi) javni naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, osim u slučaju ako je gospodarski subjekt upisan u popis iz pododjeljka 6., odjeljka C, poglavlja 4. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio ESPD obrazac i, između ostalih dokaza, Izvadak iz Obrtnog registra i Uvjerenje Općinskog suda u Čakovcu. Iz Izvatka iz Obrtnog registra utvrđeno je da je Igor Kos vlasnik predmetnog obrta. U spomenutom Uvjerenju Općinskog suda u Čakovcu od 21. travnja 2017. godine, Poslovni broj spisa: Su-Ukp-262/2017 navodi se da se protiv Igora Kosa, osobe za koju se traži izdavanje uvjerenja, u Republici Hrvatskoj ne vodi kazneni postupak za kaznena djela koja se progone po službenoj dužnosti.

S obzirom na to da se dostavljenim Uvjerenjem Općinskog suda u Čakovcu ne potvrđuje da protiv Igora Kosa ne postoji osuđujuća pravomoćna presuda za kaznena djela taksativno navedena u članku 251. stavku 1. točki 1. Zakona o javnoj nabavi i točki 3.1.1. dokumentacije o nabavi, već samo da se protiv Igora Kosa u Republici Hrvatskoj trenutno ne vodi kazneni postupak za kaznena djela koja se progone po službenoj dužnosti, proizlazi da naručitelj nije dokazao činjenice i okolnosti na temelju kojih je iz navedenog Uvjerenja utvrdio nepostojanje obvezne osnove za isključenje odabranog ponuditelja (članak 404. stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi), a iz dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo raspolaze ne proizlazi da je naručitelj izvršio provjeru sukladno članku 264. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi odnosno točki 3.2. dokumentacije o nabavi.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi poništava predmetnu Odluku o odabiru te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavku 1. točki 2. Zakona o javnoj nabavi, pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**PREDSJEDNIK**
Goran Matešić

Stranke žalbenog postupka:

1. Općina Pribislavec, Pribislavec,
Braće Radića 47
2. Međimurska hidrogradnja d.o.o., Čakovec,
Savska Ves, Radnička 1/b
3. Obrt hortikultura i graditeljstvo „Hogra“,
vl. Igor Kos, Mihovljan, I. Gundulića 26